Dosarul nr. 4r-118/25 (4-23068678-02-4r-14012025)

D E C I Z I E

02 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Negura Vladislav în numele contravenientului Efros Andrei și recursul suplimentar al avocatului Sorocean Andrian în numele contravenientului, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 4-7/2024 din 27 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 4-7/2024 din 27 decembrie 2024, a fost respinse ca neîntemeiate contestațiile lui Efros Andrei împotriva proceselor - verbale cu privire la contravenție nr. MAI05 991096 din 11.05.2023 și nr. MAI05 991540 din 10.07.2023.

Prin aceeași hotărâre, Efros Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 335 al.(1), 335 al. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, Efros Andrei la 19.04.2023 ora 10:00, samavolnic a strămutat pavilionul amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu, nr.26, pe teren public, astfel exercitând în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii legale stabilite, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 al.(1) Cod contravențional - Samovolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Tot Efros Andrei, la 27.06.2023 ora 19:00, a strămutat samovolnic pavilionul întreprinderii SRL ”AUDAEFI FEU” de pe porțiunea de teren situată în or. Călărași, pe str. Mihai Eminescu, 26, teren ce aparține SRL ”AUDAEFI FEU” cu drept de posesie și folosință, în temeiul contractului de locațiune din 02.01.2023, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 al.(1) Cod contravențional - Samovolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Negura Vladislav în numele contravenientului Efros Andrei prin care se solicită admiterea

recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-poziția contravenientului, expusă în contestații, s-a confirmat pe deplin prin probele atașate de contravenient, contestațiile urmând a fi admise pe deplin;

-examinarea neobiectivă, superficială a cauzei contravenționale, precum și atragerea ilegală a contravenientului la răspunderea contravențională;

-instanța de judecată era obligată să se expună asupra tuturor circumstanțelor și motivelor expuse în contestație, inclusiv asupra motivului invocat de autoapărare a proprietarului împotriva unui pericol real și eminent, care este vădit.

3.1. Hotărîrea instanței a fost contestată cu recurs suplimentar de către avocatul Sorocean Andrian în numele contravenientului prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal.

În motivarea cerințelor suplimentare, avocatul în esență a invocat faptul că:

-instanța de fond nu a motivat suficient soluția de încadrare a faptei lui Efros Andrei în componența de contravenție art. 335 alin. (1) Cod contravențional;

- mutarea pavilionului de pe str. Mihai Eminescu nr. 26, or. Călărași, s-a realizat de către Efros Andrei în calitate de proprietar al terenului, iar fapta nu poate fi calificată ca samavolnicie în lipsa unei interdicții legale sau a unei acțiuni arbitrare;

-în acțiunile lui Efros Andrei lipsesc elementele subiective ale contravenției - intenția, caracterul arbitrar și scopul ilicit. Nu s-a demonstrat existența unei conduite care să fi încălcat vreo normă de ordine publică sau reglementare legală;

-agentul constatator nu a descris concret în procesul-verbal care a fost dreptul arbitrar exercitat, în ce mod s-a încălcat ordinea legală sau care sunt consecințele juridice ale faptei. Lipsesc localizarea exactă, identificarea acțiunii ilicite și indicarea elementelor de fapt și de drept relevante.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către avocatul Muntean Iulian în numele SRL ”AUDAEFI FEU” se solicită respingerea recursurilor, cu menținerea hotărârii

instanței de fond.

5.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

La judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1, 2 din prezenta decizie, constatînd că acesta este vinovat de comiterea acestor contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către instanța de fond nu au fost prezentate. Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurenților cu privire la reaprecierea probelor.

Astfel că, instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus în raport cu materialele cauzei, a constatat că, acțiunile contravenientului Efros Andrei corect au fost calificate potrivit art. 335 alin. (1) Cod Contravențional (două episoade).

Potrivit art. 335 Cod contravențional: *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Fapta incriminată contravenientului se rezumă la faptul că, Efros Andrei la 19.04.2023 și ulterior la 27.06.2023 samavolnic a mutat pavilionul întreprinderii SRL ”AUDAEFI FEU” de pe porțiunea de teren situată în or. Călărași, pe str. Mihai Eminescu, 26, teren ce aparține SRL ”AUDAEFI FEU” cu drept de posesie și folosință, în temeiul contractului de locațiune din 02.01.2023.

Circumstanțele în cauză sunt confirmate prin declarațiile depuse de însăși contravenient Efros Andrei, care a recunoscut că inițial la 19.04.2023 și ulterior la 27.06.2023 a mutat pavilionul amplasat de SRL ”Audaefi Feu”, invocând faptul că a procedat în acest fel deoarece pavilionul era amplasat ilegal și prezenta pericol de răsturnare peste gheretele din preajmă, prin declarațiile administratorului SRL ”Audaefi Feu”, Florea Viorica care a confirmat că pavilionul a fost mutat de către Efros Andrei, prin procesele-verbale privind actele de constatare.

Nu poate fi reținut argumentul invocat precum că, Efros Andrei a strămutat pavilionul întrucât acesta era amplasat fără acordul său și respectiv i se încălca dreptul de proprietate asupra terenului, or, în cazul care Efros Andrei a considerat că prin încheierea contractului de locațiune între Efros Ion și SRL ”Audaefi Feu” nr. 01 din 02.01.2023 prin care Efros Ion a transmis în posesiune și folosință temporară spațiul neutilizat situat în orașul Călărași str. Mihai Eminescu, 26, către SRL ”Audaefi Feu” și ulterior prin amplasarea pe terenul transmis în locațiune a pavilionului i-a fost încălcat dreptul de coproprietar asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, acesta urma a-și apăra drepturile pe cale legală, însă contravenientul Efros Andrei acționând în mod unilateral și-a exercitat un drept prin încălcarea ordinii stabilite a strămutat pavilionul pe un teren public.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurenților privind nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție or, se constată că instanța de fond s-a expus asupra legalității proceselor - verbale cu privire la contravenție nr. MAI05 991096 din 11.05.2023 și nr. MAI05 991540 din 10.07.2023, astfel încât, nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea absolută a actului de constatare.

Respectiv, alegațiile recurenților referitor la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional, ce ar determina la caz nulitatea absolută, instanța de recurs le va respinge ca neîntemeiate și pur declarative, apreciindu-le ca o versiune de apărare și o modalitate de eschivare de la răspundere contravențională.

La fel, la caz, instanța de fond, întemeiat a aplicat instituția prescripției de tragere la răspunderii contravențională.

Potrivit art. 30 alin.(1), (2) și (5) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptelor), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și circumstanțelor constatate în ședință de judecată, Efros Andrei a comis faptele contravenționale la 19.04.2023 și ulterior la 27.06.2023, astfel, termenul de tragere la răspundere contravențională la momentul pronunțării hotărîrii a expirat, fapt ce a condiționat

în temeiul art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional încetarea procesului contravențional.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursul avocatului Negura Vladislav în numele contravenientului Efros Andrei și recursul suplimentar al avocatului Sorocean Andrian în numele contravenientului, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 4-7/2024 din 27 decembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca