Dosarul nr. 2-5280/2023
2-23039334-12-2-16032023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN„Ecofinance Technologies” SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

Argumentele părților.

1. La 15 martie 2023, OCN„Ecofinance Technologies” SRL a depus la sediul instanței, cerere de chemare în judecată către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-8).

În motivarea acțiunii OCN„Ecofinance Technologies” SRL a menționat că la 13 ianuarie 2022, Cernîh Igor a înaintat către creditorul OCN„Ecofinance Technologies” SRL o cerere online de acordare a creditului. Astfel, prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

În aceste considerente, având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la 13 ianuarie 2022 între OCN„Ecofinance Technologies” SRL și Cernîh Igor, a fost încheiat contractul de credit nr. 124563005.

Afirmă că, contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termenii și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 din contract.

Reclamanta specifică că, potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă. La rândul său debitorul, prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia.

OCN„Ecofinance Technologies” SRL concretizează că, în baza contractului menționat, pârâtului i-a fost eliberate: 1) la data de 14.01.2022 prin „Poșta Moldovei” suma de 10000 mdl.; 2) la data de 02.02.2022 prin „Poșta Moldovei” suma de 8000 mdl.; 3) la data de 02.03.2022 prin „Poșta Moldovei” suma de 2000 mdl.; 4) la data de 30.04.2022 prin „Poșta Moldovei” suma de 2000 mdl.; 5) la data de 02.06.2022 prin “Poşta Moldovei” suma de 1 000 mdl.

Astfel, precizează că, în total i-a fost acordată lui Cernîh Igor suma în mărime de 23000 lei (începând din data 14.01.2022 conform extrasului de cont).

Reclamanta relevă că, conform pt.5.2 al contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,46%. Dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit. Iar conform acordului încheiat între părți din 01.08.2022, rata dobânzii constituie 0,27% zilnic. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit p. 8.1.1. din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Reclamanta OCN,,Ecofinance Technologies" SRL, și-a executat obligația de acordare a împrumutului, însă pârâtul Cernîh Igor până la momentul de față nu a rambursat suma datoriei. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Afirmă că, ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

Astfel, reclamanta susține că la data înaintării cererii de chemare în judecată (15 martie 2023), datoria pârâtului Cernîh Igor față de OCN,,Ecofinance Technologies" SRL, constituie suma de 25647,85 lei, și anume: corp credit nerambursat (capital) -17 987,99 lei, dobânda contractuală – 2 065,82 lei, dobânda de întârziere - 5 594,04 lei.

2. Reclamanta OCN,,Ecofinance Technologies" SRL își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art.858, 864, 874, 901, 912, 947, 948, 1242-1247 Cod civil și solicită încasarea din contul pârâtului Cernîh Igor în beneficiul reclamantei, datoria în sumă de 25647,85 lei, formată din: credit restant- 17987,99 lei, dobânda contractuală – 2065,82 lei, dobânda de întârziere – 5594,04 lei; și încasarea taxei de stat în mărime de 769,43 lei (f.d.8).
3. Prin cererea suplimentară din 09 august 2023, OCN,,Ecofinance Technologies" SRL, a solicitat încasarea de la Cernîh Igor și a cheltuielilor pentru citarea pârâtului, în mărime de 100 lei, potrivit facturii fiscale (f.d.35;40).

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN,,Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtului Cernîh Igor, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
6. Judecătorul reține că conform art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

7. Judecătorul notează că, pârâtul Cernîh Igor a fost citat prin aviz public în „Ziarul de Gardă” nr.29 (915) din 03 august 2023 (f.d.36-38). Pârâtul Cernîh Igor, nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, astfel în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

8. Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN„Ecofinance Technologies” SRL, materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi *admisă integral*, din următoarele considerente.
9. Potrivit articolului 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
10. În corespundere cu art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
11. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
12. Din materialele cauzei, judecătorul constată că la 13 ianuarie 2022, OCN „Ecofinance Technologies” în calitate de creditor și Cernîh Igor în calitate de debitor au încheiat contractul de credit nr.124563005, în suma creditului (limita aprobată) de 10000 lei, pe un termen de 8 luni (f.d.18-22).
13. Potrivit contractului și condițiilor speciale, debitorul Cernîh Igor a semnat actele, electronic la distanță cu codul semnat prin „37369109589 (621922), potrivit cărora a acceptat „semnând de la distanță contractul de credit, și a declarat că a examinat dispozițiile generale și dispozițiile speciale din prezentul contract, sunt clare și consimte fără rezerve realizarea acestora” (f.d.18).
14. Prin urmare, rezultă că contractul de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022, a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și anexa nr. 1 la contract.
15. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
16. În temeiul art.1247 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

17. Conform prevederilor art.1248 alin. (1)-(2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Alin.(3) al articolului citat prevede, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.
18. În acest sens, potrivit art. 1763 alin.(1) Cod civil stabilesc că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.
19. Se reține că Cernîh Igor la semnarea contractului citat, a luat cunoștință cu informațiile standard, informații privind creditul pentru consumatori referitoare la facilitatea de tip „revolving” din 13 ianuarie 2022, potrivit cărora suma creditului – limita aprobată este de 10000 lei, iar durata contractului fiind 8 luni din momentul semnării (f.d.15; 16). Acestea, sânt semnate de către ambele părți, contractul de credit este semnat de către ambele părți, iar în conținutul lui sânt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cât și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordat.
20. Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele este corelativă obligației celeilalte.
21. Obiectul contractului nr.124563005 din 13 ianuarie 2022, potrivit pct.3.1, conform prevederilor prezentului contract, prevede că creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului un credit sub forma unei facilități de tip „linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.
22. Punctul 3.2 al contractului citat, stabilește că, la rândul său debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen creditul tras din limita disponibilă și să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate.
23. Dobânda anuală efectivă (DAE) reprezintă costul total al creditului, exprimat în procent anual și este de 377.37%. Totodată, conform pct.5.2. din contract, rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durată a contractului, astfel cum este definită și este egală cu 0,46% pe zi (f.d.20).
24. La caz, prevederile pct.5.5 al contractului de credit citat, stabilesc că, dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, sau silit în baza hotărârii judecătorești.
25. Conform extrasului de cont, se atestă că debitorul Cernîh Igor, la 14.01.2022 a retras suma de 10000 lei; la 02.02.2022 a retras suma de 8000 lei; la 02.03.2022 a retras suma de 2000 lei; la 30.04.2022 a retras suma de 2000 lei; la 02.06.2022 a retras suma de 1000 lei; (f.d.24-27). În total OCN „Ecofinance Technologies” a acordat debitorului Cernîh Igor suma de 23000 lei.

26. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
27. Astfel, se reține că debitorul în acest sens a efectuat parțial anumite plăți în vederea achitării creditului și anume, la 11.02.2022 suma de 2309 lei; la 11.03.2022 suma de 2200 lei; la 13.05.2022 suma de 2251 lei; la 08.12.2022 suma de 4000 lei (f.d.24-27). În total Cernîh Igor a efectuat achitări în sumă de 10760 lei.
28. Reieșind din circumstanțele expuse în coroborare cu prevederile art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
29. La caz, pct.8.1.1 din contractul de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022, prevede că în cazul în care debitorul nu va achita integral și la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform prezentului contract, acesta va avea obligația de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0,99%, % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puțin de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dobânda de întârziere urmează a fi achitată de creditor imediat.
30. Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
31. Articolul 1765 Cod civil prevede că în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
32. În acest sens, judecătorul constată că la 01 august 2022, OCN „Ecofinance Technologies" și Cernîh Igor, au semnat Acordul privind modificarea contractului de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022, potrivit căruia la pct.1.1 s-a modificat rata anuală a dobânzii în sensul micșorării acesteia, astfel în toate clauzele contractuale unde se va face referire la rata anuală a dobânzii, aceasta va fi egală cu 98.55%. Punctul 1.2., ca rezultat al micșorării ratei anuale a dobânzii, dobânda zilnică la fel se va modifica, astfel în toate clauzele contractuale unde se va face referire la dobânda zilnică aceasta va fi egală cu 0,27% pe zi. Totodată, potrivit pct.2, s-a majorat limita aprobată până la 18000 lei, inclusiv.
33. La fel potrivit pct.3 al Acordului din 01.08.2022, s-a adăugat la pct.5.6 al contractului de credit, „Costul total al creditului, adică toate costurile inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți aferente unui contract de acordare a creditului nu poate depăși valoarea limitei aprobate".
34. Din materialele cauzei rezultă că necătând la respectarea obligației asumate de către OCN „Ecofinance Technologies" SRL de acordare a împrumutului, Cernîh Igor până la momentul de față nu a rambursat suma integrală a datoriei, fiind achitate cu întârziere doar câteva plăți.

35. Având în vedere că pârâtul Cernîh Igor, nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale rezultate din contractul de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022 și Acordul din 01 august 2022 privind modificarea contractului de credit, și anume executarea parțială a obligației, judecătorul constată că ultimul, urmează să achite datoria restantă, rezultată din contract.
36. Totodată, art. 912 alin. (1) Cod civil reglementează că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.
37. Astfel, judecătorul notează că OCN „Ecofinance Technologies" SRL și-a executat obligația de acordare a împrumutului, însă pârâtul Cernîh Igor până la momentul de față nu a rambursat suma integrală a datoriei. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale prin cererea prealabilă nr.20 din 04 ianuarie 2023, restituită creditorului la 23 ianuarie 2023 cu mențiunea „nereclamat" (f.d.28; 29).
38. Potrivit art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
39. Mai mult, art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
40. Astfel, judecătorul atestă că la data înaintării cererii de chemare în judecată -15 martie 2023, datoria pârâtului Cernîh Igor față de reclamanta OCN „Ecofinance Technologies" SRL, constituie suma de 25647,85 lei, și anume: corp credit nerambursat (capital) -17 987,99 lei, dobânda contractuală - 2 065,82 lei, dobânda de întârziere - 5 594,04 lei.
41. Prin urmare, reieșind din cele menționate mai sus, judecătorul ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la Cernîh Igor în beneficiul OCN „Ecofinance Technologies" SRL datoria rezultată din contractul de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022, în mărime de 17 987,99 lei, dobânda contractuală în sumă de 2 065,82 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5 594,04 lei. Or, după cum s-a constatat OCN „Ecofinance Technologies" SRL are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență, având în vedere că pârâtul Cernîh Igor, avea obligația potrivit contractului și potrivit dispozițiilor legale, să execute obligațiile de achitare a creditului.
42. Aceste concluzii se desprind inclusiv din prevederile pct.8.1.1 al contractului de credit nr.124563005 din 13 ianuarie 2022 or, debitorul Cernîh Igor nu a achitat integral și la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform contractului citat, respectiv avea

obligația de a achita creditorului pe lângă soldul propriu-zis al împrumutului, inclusiv și dobânda.

43. Din considerentele expuse, judecătorul la concluzia admiterii pretențiilor reclamantei OCN „Ecofinance Technologies" SRL.
44. Referitor la solicitarea reclamantei OCN „Ecofinance Technologies" SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
45. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
46. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. Prin ordinul de plată nr.1096 din 18 ianuarie 2023 se atestă cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 769,43 lei (f.d.4).
48. Totodată, judecătorul stabilește că OCN „Ecofinance Technologies" SRL, a efectuat citarea publică a pârâtului Cernîh Igor. Astfel, potrivit seria/nr. EAI000620116 din 05 august 2023, pentru servicii de publicare a citației publice – Cernîh Igor, a achitat către P.P. Ziarul de Gardă SRL, suma de 100 lei (f.d.40).
49. Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 769,43 lei și cheltuielile de citare în sumă de 100 lei.
50. Din considerentele expuse, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.
51. În conformitate cu art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN„Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cernîh Igor în beneficiul OCN„Ecofinance Technologies" SRL datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 092459104 din 19.07.2021, în mărime de 17 987,99 lei (șaptesprezece mii nouă sute optzeci și șapte lei, 99 bani), dobânda contractuală în sumă de 2 065,82 lei (două mii șaizeci și cinci lei, 82 bani), dobânda de întârziere în sumă de 5 594,04 lei, (cinci mii cinci sute nouăzeci și patru lei, 04 bani) cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 769,43lei (șapte sute șaizeci și nouă lei, 43 bani) și cheltuielile de citare în sumă de 100 (una sută lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici