Dosarul nr. 4-160/2026 PIGD: 4-26081341-32-4-26062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea

Avocatului Bunduchi Anatolie
Avocatului Mereuţă Victor
Persoanei în privinţa căreia
a fost pornit procesul contravenţional Cazacu Vasile
Părţii vătămate Cazacu Svetlana

În lipsa

Agentului constatator Pletosu Vitalie

a examinat în şedinţă publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui Cazacu Vasile *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Hînceşti, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art. 78¹ Cod contravenţional, –

A C O N S T A T A T:

La 26 iunie 2026, Inspectoratul de Poliţie Hînceşti a remis instanţei materialele contravenţionale întocmite în privinţa lui Cazacu Vasile *****, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 542995, încheiat la 23 iunie 2026.

Potrivit acuzaţiei, la 13 iunie 2026, în jurul orei 19:00, pe strada satului *****, raionul Hînceşti, Cazacu Vasile, aflându-se în stare de ebrietate, şi-a agresat fizic soţia, Cazacu Svetlana, aplicându-i lovituri cu pumnul în regiunea feţei, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, constatată prin raportul medico-legal nr. 202622P0138 din 16 iunie 2026.

Conform fişei de repartizare din 26 iunie 2026, cauza a fost repartizată judecătorului Maria Ganganu.

În şedinţa de judecată, Avocatul Victor Mereuţă, în interesele victimei Cazacu Svetlana a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie, şi a solicitat aplicarea unei sancţiuni sub forma muncii neremunerată în folosul comunităţii, având în vedere poziţia abordată de partea vătămată în actualul proces.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Bunduchi Anatolie invocând argumentele făptuitorului Cazacu Vasile a solicitat aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în limite minime.

Partea vătămată Cazacu Svetlana în şedinţa de judecată a relatat că la 13 iunie 2026 se afla afară, lângă gospodărie, împreună cu nişte vecine, când s-a apropiat soţul său, Cazacu Vasile, aflat, în stare de ebrietate, şi i-a aplicat lovituri, fără careva motive.

Ulterior, acesta şi-a cerut scuze şi i-a promis că nu va mai repeta asemenea fapte. Partea vătămată a solicitat aplicarea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Cazacu Vasile a recunoscut integral vinovăţia în fapta imputată prin procesul-verbal, a declarat că regretă cele comise şi a promis că nu va mai admite asemenea situaţii.

Agentul constatator Pletosu Vitalie citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar ca urmare a reglementărilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal sub aspectul condiţiilor de fond şi de formă şi apreciind probele în ansamblu, instanţa reţine următoarele.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu..

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.(2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională”. În sensul art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Vinovăţia lui Cazacu Vasile rezultă din procesul-verbal seria MAI07 nr. 542995 din 23 iunie 2026, declaraţiile părţii vătămate, recunoaşterea integrală a faptei în şedinţa judiciară şi raportul de constatare medico-legală nr. 202622P0138 din 16 iunie 2026, coroborate cu celelalte materiale administrate în dosarul contravenţional.

Raportul medico-legal indică o echimoză în jurul ochiului stâng şi o excoriaţie pe traiectul sprâncenei stângi, produse prin mecanism de lovire-compresiune cu/de obiect contondent dur, cu o vechime de până la aproximativ două zile anterior examinării din 15 iunie 2026. Leziunile puteau data din împrejurările relatate, au generat dereglarea sănătăţii de cel mult şase zile şi au fost calificate drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Expertul a indicat că producerea prin cădere pasivă este puţin posibilă şi că mecanismul nu exclude lovitura cu pumnul.

Calitatea de membri ai familiei rezultă din relaţia de soţi a celor implicaţi. Aplicarea voluntară a loviturilor, recunoscută de făptuitor şi susţinută de declaraţiile victimei şi constatările medico-legale, întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 78¹ Cod contravenţional. Scuzele ulterioare şi poziţia victimei privind sancţiunea nu înlătură caracterul contravenţional al faptei.

Cu privire la individualizarea sancţiunii, instanţa reţine că art. 78¹ Cod contravenţional prevede munca neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, „sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.

Instanţa ia în considerare recunoaşterea integrală a vinovăţiei, regretul exprimat, scuzele adresate victimei şi poziţiile participanţilor în favoarea muncii neremunerate în folosul comunităţii. Totodată, cazierul contravenţional eliberat la 19 iunie 2026 atestă existenţa mai multor înregistrări contravenţionale anterioare, inclusiv pentru consumul băuturilor alcoolice în locuri publice şi apariţia în stare de ebrietate. Instanţa valorifică aceste date exclusiv ca elemente ale caracterizării persoanei şi ale individualizării sancţiunii, fără a le transforma automat în circumstanţă agravantă legală şi fără a rejudeca faptele respective.

În aceste condiţii, limita minimă de 40 de ore nu reflectă pe deplin datele individuale ale făptuitorului şi necesitatea prevenirii repetării conduitei contravenţionale. În acelaşi timp, recunoaşterea faptei, regretul şi solicitarea victimei justifică alegerea sancţiunii ne privative de libertate. Instanţa apreciază că durata de 50 (cincizeci) de ore, situată la mijlocul intervalului legal de 40–60 de ore, reprezintă o individualizare proporţională, fără a fi necesară aplicarea arestului contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de art. 37, 41–43, 78[1], 393–395, 425, 452, 458, 462 şi 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se recunoaşte Cazacu Vasile ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 50 (cincizeci) de ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Cazacu Vasile ***** că, în cazul eschivării de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, sancţiunea se înlocuieşte, în condiţiile legii, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti,
sediul Central Maria Ganganu