Дело №4r-408/2026 Судья первой инстанции
К.н. 4-25174999-05-4r-19052026 Костюк Е.М.
Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 августа 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.
судей: Колев Г.П. и Кердивара Д.И.

рассмотрев, без присутствия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу констатирующего субъекта, главного офицера СКВ ОКДОБ УП АТО Гагаузия, ведущим комиссаром Остревой А., поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 21 апреля 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Богдан Дмитрия на решение констатирующего субъекта серии D01 №609398 от 08 декабря 2025 года о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и о назначении ему в связи с этим наказания в виде штрафа в размере 375 условных единиц, что составляет 18 750 леев,

заслушав доклад судьи по существу дела, по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

08 декабря 2025 года между констатирующим субъектом в лице главного офицера СКВ ОКДОБ УП АТО Гагаузия, ведущим комиссаром Остревой А. и Богдан Дмитрием было заключено Соглашение о сотрудничестве, которым Богдан Дмитрий признал вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, выразившееся в том, что *в период с сентября 2024 года по октябрь 2024 года, вследствие внедрения преступной организацией «Шор» механизма электоральной коррупции, посредством банковских счетов, открытых в коммерческом банке Российской Федерации «Промсвязьбанк» (зарегистрированного на номер телефона *****), требовал и получал переводы в российских рублях,*

которые ему не причитались, с целью склонения вышеуказанного лица голосовать/не голосовать за кандидатуру определённого электорального конкурента, а также для выбора варианта «Нет» на конституционном референдуме осенью 2024 года». (л.д.69)

08 декабря 2025 года, констатирующим субъектом Острevой А. было вынесено решение по делу о правонарушении серии D01 №609398, которым Богдан Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 375 условных единиц, что составляет 18 750 леев. (л.д.68)

Согласно решению по делу о правонарушении серии D01 №609398 от 08 декабря 2025 года, правонарушение, предусмотренное ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, выразилось в следующем: *в период с сентября 2024 года по октябрь 2024 года, вследствие внедрения преступной организацией «Шор» механизма электоральной коррупции, Богдан Д. посредством банковских счетов, открытых в коммерческом банке Российской Федерации «Промсвязьбанк» (зарегистрированного на номер телефона *****), требовал и получал переводы в российских рублях, которые ему не причитались, с целью склонения вышеуказанного лица голосовать/не голосовать за кандидатуру определённого электорального конкурента, а также для выбора варианта «Нет» на конституционном референдуме осенью 2024 года,* игнорируя положения Избирательного кодекса, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.47[1] КоП РМ.

Решение по делу о правонарушении серии D01 №609398 от 08.12.2025 года было подписано Богдан Дмитрием.

11 декабря 2025 года в Управлении полиции АТО Гагаузия была зарегистрирована жалоба Богдан Дмитрия на решение констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии D01 №609398 от 08.12.2025 года о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП, и о назначении ему в связи с этим наказания в виде штрафа в размере 375 условных единиц, что составляет 18 750 леев, в которой заявитель просил отменить протокол о правонарушении D01 609398 от 08.12.2025 года, составленный в отношении него и вынесенное по нему решение, прекратить производство о правонарушении, в связи с недействительностью протокола о правонарушении и в связи с отсутствием события правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] КоП РМ. (л.д.2-8)

16 декабря 2025 года указанная жалоба Богдан Д. с собранным по нему материалом поступила в суд Комрат для рассмотрения по существу. (л.д.1)

21 апреля 2026 года суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым жалобу Богдан Дмитрия об отмене решения констатирующего субъекта серии D01 №609398 от 08.12.2025 года о признании Богдан Дмитрия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и о назначении Богдан Дмитрию наказания в виде штрафа в размере 375 у.е. (18 750 леев) и о прекращении производства о правонарушении, в связи с отсутствием события правонарушения– удовлетворил.

Решение констатирующего субъекта ИП Комрат, Остревой Анны о признании Богдан Дмитрия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, и о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 375 условных единиц, то есть 18 750 лей, отменил.

Производство по делу о правонарушении в отношении Богдан Дмитрия по ст.47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, прекратил, ввиду отсутствия в действиях Богдан Дмитрия события правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) КоП. (л.д.114-120)

30 апреля 2026 года, на это решение суда констатирующий субъект, Острева А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 21 апреля 2026 года, как незаконное, пересмотреть дело и вынести новое решение, которым оставить в силе решение в отношении Богдан Д. о назначении наказания в виде штрафа. (л.д.123-126)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

В обоснование кассационной жалобы указано, что данное решение является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Указывает, что суд ошибочно пришёл к выводу о ничтожности протокола, несмотря на то, что протокол о правонарушении D01 609398 от 08 декабря 2025 года содержит достаточное описание события правонарушения, периода его совершения и квалификации деяния.

Далее, кассатор ссылаясь на положения ст.451^5, ч.(2) ст.8, ч.(1) ст.440, ч.(1) ст.442 КоП РМ, указывает, что с точки зрения законности протокола, основания для абсолютной недействительности оспариваемого акта могут быть заявлены как сторонами, так и по инициативе суда в целях обеспечения соблюдения принципов законности и справедливости, прямо закрепленных в ст.ст.5 и 7 Кодекса о правонарушениях РМ.

Кодекс о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в строго установленной форме "ad validitatem" (для

действительности), с соблюдением всех предписанных законом требований по существу и форме, для придания ему юридической силы и достижения правовых последствий, ради которых он составлялся.

В этом контексте соблюдение законодательных требований, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, обязательно для уполномоченного сотрудника при составлении протокола о правонарушении, что прямо следует из положений ст. 445 ч.(1) КоП РМ.

Отмечает, что с точки зрения законности, протокол был составлен с соблюдением всех соответствующих законодательных положений и содержит все обязательные реквизиты, предусмотренные ст.443 КоП РМ, отсутствуют основания для абсолютной недействительности, которые могли бы быть применены по инициативе суда. Статья 443 КоП РМ действительно содержит перечень обязательных реквизитов, однако не каждое формальное упущение влечет ничтожность протокола, если суть правонарушения, личность правонарушителя и его вина поддаются установлению. Протокол о правонарушении содержал: описание деяния (притязание на получение и получение денежных средств), квалификацию по ст.47^1 ч.(1) КоП РМ, идентификационные данные лица, сведения об обстоятельствах совершения, включая период совершения). Также невнесение точного числа не повлияло на возможность заявителя реализовать своё право на защиту, а значит, не может расцениваться как основание для ничтожности по смыслу ст.ст.443 и 445 КоП РМ.

Следовательно, доказательная сила оспариваемого акта не была опровергнута, и он продолжает пользоваться презумпцией законности и обоснованности, установленной законом в его пользу.

Считает, что состав правонарушения установлен надлежащим образом.

Указала, что из материалов дела ясно следует, что Богдан Д. принял и согласился на получение денежных средств; действовал в рамках периода предвыборной кампании; использовал электронные каналы получения переводов (приложение РБВ, РФ); имеется связь между действиями заявителя и целью повлиять на выборный процесс.

Таким образом, состав по ст.47^1 ч.(1) КоП РМ подтвержден в полном объёме, а презумпция невиновности была опровергнута доказательствами, представленными в деле.

Отмечает, что исходя из толкования ст.425 ч.(2) и ст.442 ч.(1) КоП РМ, протокол о правонарушении серии D01 №609398 от 08 декабря 2025 служит доказательством правовой квалификации и фактических обстоятельств, установленных уполномоченным сотрудником, и подлежит рассмотрению в совокупности с другими материалами дела.

По мнению кассатора, действия Богдан Д. были правильно квалифицированы по статье 47^{1} ч.(1) КоП РМ, что соответствует фактическим обстоятельствам, зафиксированным в протоколе, и подтверждается следующими неопровержимыми доказательствами: протоколом о правонарушении D01 609398 от 08 декабря 2025 года; выпиской из файла Excel по результатам специальнорозыскных мероприятий; информационно-криминалистическим анализом от 07.02.2025 года; протоколами о применении специально-розыскных мероприятий от 09.12.2024 года и 06.11.2024 года; постановлениями о санкционировании специально-розыскных мероприятий от 19.11.2024 года, 22.10.2024 года и 01.04.2025 года; постановлениями об оценке результатов специальных мероприятий от 11.12.2024 года и 08.11.2024 года; заключениями и ордерами на использование данных, полученных в ходе специальных мероприятий от 01.04.2025 года и 22.10.2024 года; протоколом осмотра предметов от 08.12.2025 года с приложением выписки и протоколом осмотра документа от 08.12.2025 года с приложением выписки.

Таким образом, считает, что все представленные доказательства взаимно дополняют друг друга, не вызывают сомнений и достоверно подтверждают факт совершения правонарушения обвиняемым.

Считает необходимым подчеркнуть, что даже если фактический перевод денежных средств не состоялся, сам факт установки банковского приложения (совершенный, как заявил ответчик, третьим лицом) свидетельствует о четкой направленности на совершение противоправной сделки.

В данном случае намерение создать условия для потенциального перевода средств с целью влияния на осуществление избирательных прав представляет собой ключевой элемент при оценке противоправного поведения.

По мнению констатирующего субъекта, с точки зрения антикоррупционного законодательства, не только материальный результат, но и самовыражение готовности участвовать в подобных действиях представляет собой серьезное нарушение принципов честности избирательного процесса.

Факт установки банковского приложения, даже при отсутствии фактического перевода средств, свидетельствует о наличии плана получения материальных выгод в обмен на поддержку определенного политического блока, что подрывает принципы нейтральности и тайны голосования.

В условиях избирательного процесса подобные действия, даже на начальной стадии, представляют угрозу целостности демократической системы.

Действия Богдан Д. по установке банковского приложения с целью облегчения потенциального перевода средств являются тревожным сигналом, свидетельствующим о намерении превратить акт голосования в инструмент материальных манипуляций.

В заключении кассатор отмечает, что независимо от факта осуществления перевода, сам акт установки приложения, инициированный третьей стороной, был совершен с четкой целью создания условий для противоправной сделки. Подобное проявление воли достаточно для применения санкций за пассивный электоральный подкуп, поскольку такое поведение противоречит принципам честности выборов и заслуживает наказания.

Считает, что утверждения ответчика Богдан Д. об отсутствии в его действиях состава правонарушения по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В его действиях четко прослеживаются признаки пассивного электорального подкупа как материального правонарушения, которое считается совершенным с момента требования, принятия или получения избирателем через посредников или лично любых незаконных преимуществ с целью влияния на реализацию избирательных прав.

По мнению кассатора, аргументы Богдан Д. носят декларативный характер, так как для квалификации правонарушения не требуется достижения предполагаемого результата. Для состава правонарушения достаточно самого факта совершения одного из альтернативных действий, предусмотренных ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ. В данном случае правонарушение было завершено в момент, когда Богдан Д. согласился на установку мобильного приложения PSB Bank (Российская Федерация), для последующего получения денежных средств с целью голосования за указанного кандидата на президентских выборах 20.10.2024 года.

Считает общеизвестным из СМИ, что политический блок "Виктория", не имея зарегистрированных кандидатов, открыто поддерживал нескольких кандидатов от других партий и публично призывал голосовать против Конституционного референдума, агитируя за "левых" кандидатов и позицию "против" на референдуме.

Также считает установленным, что Telegram-группа и приложение PSB Bank использовались блоком "Виктория" для координации целенаправленного голосования. При этом, факт неиспользования полученных средств или неучастия в голосовании не влияет на правовую квалификацию действий правонарушителя.

Даже при отсутствии фактического перевода денег, установка банковского приложения (совершенная, по заявлению ответчика, третьим

лицом) свидетельствует о четкой направленности на совершение противоправной сделки.

Анализируя вышеизложенное, кассатор считает, что судебная инстанция ошибочно постановила удовлетворить жалобу Богдан Д. на решение серии D01 №609398 от 08 декабря 2025 года, прекратив производство о правонарушении в отношении Богдан Д., обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, по причине недействительности протокола о правонарушении.

На основании изложенного, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

19 мая 2026 года данное дело о правонарушении поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.129)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

22 мая 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы констатирующего субъекта, Островой О. назначено на 25 августа 2026 года на 10:00 часов, с предоставлением лицу, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Богдан Д. права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-дневный срок, со дня получения настоящего извещения. (л.д.132)

Однако, отзыв со стороны Богдан Д. на кассационную жалобу констатирующего субъекта представлен не был.

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, исследованных судом первой инстанции, и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационную жалобу следует отклонить как недопустимую, по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения в случае, если обжалование в кассационном порядке недопустимо.

В поддержку изложенного вывода приводятся следующие аргументы.

В соответствии с положениями ст. 451[5] КоП РМ,

(1) Соглашение о сотрудничестве является сделкой, заключаемой между констатирующим субъектом, по обстоятельствам, прокурором и правонарушителем, который полностью признает свою вину взамен на сокращение наказания. Соглашение о сотрудничестве может заключаться в любой момент производства о правонарушении до разрешения по существу дела о правонарушении.

(2) В случае заключения соглашения о сотрудничестве правонарушителю назначается наказание в пределах, равных половине максимального наказания в виде штрафа, предусмотренного за совершенное правонарушение.

(3) Соглашение о сотрудничестве может быть инициировано констатирующим субъектом, по обстоятельствам, прокурором, правонарушителем или его защитником, законным представителем в случае свершения правонарушения несовершеннолетним. Констатирующий субъект, по обстоятельствам, прокурор, обязан отказаться от заключения соглашения о сотрудничестве, если деяние не является правонарушением или содержит признаки состава преступления. Отказ от заключения соглашения о сотрудничестве не подлежит обжалованию.

(4) В случае заключения соглашения о сотрудничестве констатирующий субъект, по обстоятельствам, прокурор, прекращает сбор доказательств, а правонарушитель более не вправе отозвать свое согласие.

(5) При заключении соглашения о сотрудничестве дело о правонарушении разрешается вынесением решения по делу о правонарушении в соответствии с соглашением о сотрудничестве, форма и содержание которого предусмотрены статьей 451[2], за исключениями, предусмотренными настоящей статьей.

(6) Положения статей 444, 451[3] и 451[4] настоящего кодекса применятся в отношении соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с ч. (1) ст. 451[3] КоП РМ, решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение 15 дней с даты назначения наказания первой судебной инстанцией согласно территориальной компетенции.

В соответствии с ч. (1) ст. 451[4] КоП РМ, поданная кассационная жалоба рассматривается судьей согласно положениям главы VIII раздела II книги второй, которая применяется соответствующим образом, за исключениями, предусмотренными настоящей главой.

Судебная коллегия отмечает, что в соответствии с главой VIII раздела

II, книги второй, установлена процедура обжалования, которая должна надлежащим образом применяться первой судебной инстанцией согласно территориальной компетенции.

Таким образом, в данном случае было установлено, что кассационная жалоба подана Богдан Дмитрием на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 21 апреля 2026 года, через призму ч.(1) ст.451^4 КоП РМ в качестве кассационной инстанции.

Вместе с тем, кассационная инстанция отмечает, что кассационная жалоба на решение констатирующего субъекта была рассмотрена судом первой инстанции в качестве кассационной инстанции и не подлежит дальнейшему обжалованию в кассационном порядке в вышестоящую судебную инстанцию.

Учитывая, что данное дело было рассмотрено констатирующим субъектом по упрощенной процедуре констатации и рассмотрения правонарушения на основании положений Главы VI^1 (ст.ст .451^1-451^5) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, введенная Законом №159 от 12 октября 2018 года, в силу с 09 декабря 2018 года, то, соответственно, кассационная жалоба уже была рассмотрена судом первой инстанции в качестве кассационной инстанции согласно вышеуказанным введенным нормам.

В соответствии с ч. (2) ст. 465 главы VIII раздела II книги второй Кодекса о правонарушениях, определение, вынесенное по кассационной жалобе, обжалованию не подлежит.

Кроме того, коллегия отмечает, что *согласно ст. 446 КоП РМ*, при установлении события правонарушения констатирующий субъект не составляет протокол о правонарушении в случае:

a) если лицо освобождается от ответственности за правонарушение в соответствии со статьями 19, 21-31^1;

b) если прокурор выносит постановление об отказе в начале уголовного преследования, о прекращении уголовного преследования по причине признания деяния правонарушением, а также в случае освобождения лица от уголовной ответственности с привлечением его к ответственности за правонарушение. В этих случаях прокурор выносит мотивированное постановление о возбуждении производства о правонарушении, за исключением правонарушений, разрешенных в порядке, предусмотренном статьями 29 и 31^1;

c) если правонарушительное деяние было рассмотрено на основании личных констатаций констатирующего субъекта;

d) явного правонарушения;

e) правонарушений, выявленных в пунктах пропуска через

государственную границу, если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, признает факт совершения правонарушения и соглашается с наказанием в виде штрафа, налагаемого констатирующим субъектом, с выдачей квитанции об уплате штрафа в соответствии со статьей 447.

В соответствии с ч. (1) ст. 451[1] КоП РМ, в случае установления деяния, составляющего правонарушение, констатирующий субъект не составляет протокол о правонарушении, если не соблюдены в совокупности следующие условия:

a) правонарушение может быть констатировано на основании личных констатаций констатирующего субъекта и не требует сбора доказательств;

b) лицо принимает констатации констатирующего субъекта, как достаточные для доказательства вины, и признает совершение правонарушения;

c) рассмотрение правонарушения и назначение наказания входит в компетенцию констатирующего субъекта;

d) за правонарушение не назначается конфискация имущества в соответствии со статьей 439[7].

Таким образом, в случае, если кассационная инстанция устанавливает, что в предусмотренном законом порядке решение судебной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, то коллегия не рассматривает существо дела и отклоняет кассационную жалобу как недопустимую. В этой связи, коллегия отмечает, что суд Комрат офис Чадыр-Лунга ошибочно разъяснил в вынесенном решении о том, что оно может быть обжаловано в кассационном порядке, поскольку вышеприведенные положения Кодекса о правонарушениях прямо указывают на то, что в данном случае вынесенное судом решение не подлежит кассационному обжалованию.

Принимая во внимание, что кассационная инстанция отклоняет кассацию как недопустимую, то не имеется оснований для того, чтобы высказываться относительно законности и обоснованности решения суда первой инстанции через призму оснований, указанных в кассационной жалобе, поданной констатирующим субъектом на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 21 апреля 2026 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 451[4], ст. 451[5], ст.ст. 470-472, подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу констатирующего субъекта, главного офицера СКВ ОКДОБ УП АТО Гагаузия, ведущего комиссара Острevой А., **отклонить как недопустимую.**

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 21 апреля 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Богдан Дмитрия на решение констатирующего субъекта серии D01 №609398 от 08 декабря 2025 года о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и о назначении ему, в связи с этим, наказания в виде штрафа в размере 375 условных единиц, что составляет 18 750 леев, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П. КЕРДИВАРА Д.И.