Dosarul nr. 1a-1828/23 *(1-23071660-02-1a-18122023)*
Judecător: Elena Bolocan

D E C I Z I E
În numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă
Grefier: Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorului: Cătălin Scutelnic
Avocatului: Ghenadie Pavliuc

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **********în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.05.2023 – 30.11.2023;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.12.2023 – 26.06.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Ghenadie Pavliuc în interesele inculpatei **********a solicitat admiterea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat.

Partea vătămată ********** a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023* ***inculpata*** ***(născută la data de *****, *****)*** a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal al RM (comise la 29 aprilie 2023), și, în temeiul Legii, i s-a aplicat pedeapsa cu 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Inculpata **********a fost recunoscut vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.320/1 Cod penal al RM (comise la 16 mai 2023), și, în temeiul Legii, i s-a aplicat pedeapsa cu 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 320/1 și art. 320/1 Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui **********i s-a satbilit pedeapsa definitivă cu pedeapsa cu 1 (un) an și 10 (zece) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 din Codul penal, prin cumul de sentințe cu sentința Judecătoriei Strășeni nr. 1-217/2020 din 28 iulie 2021, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 și art. 320/1 Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 CP pe un termen de probă de 2 (doi) ani, a adăuga la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă pedeapsa stabilită prin sentinţa anterioară, și a-i stabili lui **********pedeapsa definitivă cu 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **********– cunoscând despre faptul că Judecătoria Strășeni sediul Călăraşi la 26 aprilie 2023 a emis ordonanţă de protecţie a victimei violentei în familie pe un termen de 30 zile, prin care agresoarea **********a fost obligată să nu se apropie de domiciliul victimei **********, situat în oraşul *****, la o distanţă mai mică de 20 metri, să stea departe de locul aflării ei şi să nu o contacteze sub nici o formă, la 29 aprilie 2023 aproximativ ora 13:00, intenţionat, a încălcat obligaţiunile stabilite prin ordonanţă de protecţie, s-a deplasat la domiciliul victimei **********, situat s. or. *****, a numit-o cu cuvinte urîte și a făcut scandal.

*****Nadejda, cunoscând despre faptul că Judecătoria Strășeni sediul Călăraşi la 26 aprilie 2023 a emis ordonanţă de protecţie a victimei violenței în

familie pe un termen de 30 zile, prin care agresoarea **********a fost obligată să nu se apropie de domiciliul victimei **********, situat în oraşul *****, la o distanţă mai mică de 20 metri, să stea departe de locul aflării ei şi să nu o contacteze sub nici o formă, la 16 mai 2023 aproximativ ora 20:40, intenţionat, a încălcat obligaţiunile stabilite prin ordonanţă de protecţie, s-a deplasat la domiciliul victimei **********, situat în or. *****, a numit-o cu cuvinte necenzurte şi a amenințat-o cu răfuială fizică.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 30 noiembrie 2023 a declarat apel avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care **********învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal să fie achitată din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii şi nu s-a constatat existenţa faptei infracţionale.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-acuzarea fără careva temeiuri a invocat că inculpata ar fi cunoscut despre emiterea ordonanţei pe numele ei, deşi atât în cadrul audierii în calitate de bănuit **********a menţionat că nu a cunoscut şi până în prezent nimeni nu i-a adus la cunoştinţă că ar fi fost emisă ordonanţă de protecţie pe numele ei, mai mult potrivit copiei ordonanţei de protecție din 26.04.2023 confirmă faptul că ultima nu a fost prezentă în şedinţa de examinare şi emitere a ordonanței privind protecția victimei violenţei în familie;

-în cadrul cercetării judecătoreşti a fost supusă examinării un CD Audio-Video care include o înregistrare video unde este redat momentul când un colaborator al Poliţiei dă citire orodonaţei de protecţie şi restricţiilor aplicate Nadejdei Zaharia, probă care nu poate fi apreciată pertinentă deoarece această înregistrare a fost efectuată ulterior faptei care i se incriminează inculpatei, însăşi înregistrarea nu include careva date exacte privind data şi ora executării acestei, dar care fără careva motive a fost pusă la baza emiterii sentinței de condamnare;

-alte înscrisuri, recipise, confirmări că Zahariei *****i-a fost adusă la cunoştinţă prevederile ordonanței care se invocă că ar fi fost încălcată nu sunt la materialele cauzei penale, fapt care nu a fost apreciat de către instanţa de fond;

-declaraţiile martorului audiat în şedinţa de judecată Steclaru Angela sunt incerte şi neclare dar care instanţa de fond eronat le-a pus la baza sentinţei de condamnare, or, ultimul a declarat instanţei că **********s-a apropiat de gospodăria soacrei sale, care este vecină cu partea vătămată ********** şi nu a auzit careva cuvinte necenzurate din parte inculpatei, de asemenea martorul a declarat că nu a văzut ca **********să se fi apropiat de gospodăria **********și nici nu a văzut ca să se fi apropiat de **********. Dimpotrivă martorul a declarat că ********** nu a comunicat cu fiica sa *****Nadejda, Steclaru Angela a

declarat instanței că **********când s-a apropiat de gospodăria soacrei sale Steclaru Ana a avut un comportament liniștit, nu a vorbit necenzurat și în general ea nu cunoaște că între **********și mama sa ********** să fi fost careva neînţelegeri;

-martorul Trifan Alexandru fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că este concubinul părţii vătămate ********** şi a educat-o pe **********de la vârstă fragedă. Apărarea a solicitat instanţei a da o apreciere critică declaraţiilor martorului Trifan Alexandru or, ultimul fiiind în relaţii de concubinaj cu partea vătămată are o poziție părtinitoare şi declaraţiile acestuia nu pot fi apreciate drept veridice şi obiective;

-mai mult, apărarea consideră că examinarea cauzei penală a avut loc încălcarea drepturilor procesuale ale inculpatei, fiind dispusă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei ultima a fost lipsită de dreptul său de a fi audiată în şedinţa de judecată; de a da explicații cu privire la învinuirea adusă; de a solicita audierea martorilor, care în lipsa inculpatei apărarea nu a avut posibilitate de a stabili cercul acestor martori, de a înainta cereri şi a obiecta împotriva acţiunilor participanţilor la proces;

-deşi acuzarea nu a prezentat instanţei de judecată probe pertinente, concludente care ar indica univoc asupra presupuselor acţiuni infracţionale ale Nadejdei Zaharia, care sunt acțiunile acesteia, când i-au fost aduse la cunoștințe restricțiile ordonanței de protecție, pentru a stabili un raport între momentul aducerii la cunoştinţă a restricţiilor şi presupuse fapte antisociale ale Zahariei Nadejda. Or. timp cât ultima nu i-au fost aduse la cunoștință restricţiile stabilite prin ordonanţa din 26.04.2023 nu poate fi incriminată o eventuală neexecutare intenţionată sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie;

-este inadmisibil de drept de a admite condamnarea cet. **********în lipsa unei învinuiri probate şi demonstrate, or, o asemenea decizie, atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept;

-mai mult, faptul că **********s-a apropiat de copilul său care se juca în stradă, manifestând sentimente de dor şi atașament faţă de acesta, nu constituie un comportament antisocial, sau eventual periculos faţă de partea vătămată **********, încât nu au existat acţiuni îndreptate spre încălcarea măsurilor de protecție aplicate prin ordonanţa de protecţie, despre inculpata nici nu a cunoscut;

-aceleaşi circumstanţe le confirmă şi înregistrarea video anexată la materialele cauzei penale care de asemenea nu include data efectuării acesteia, dar este vizualizată **********care are un comportament adecvat, nu folosește cuvinte necenzurate, discută paşnic cu copilul său - fiica **********a.n. 2012, manifesta atașament faţă de copil şi atașament reciproc din partea fiicei faţă de

mama sa, încât în înregistrarea se vede cum copilul i-a loc pe o canapea lîngă mama sa şi discută cu ea;

-instanţa de fond urma să ţină cont, că relațiile între ********** şi **********sunt destul de tensionate, iar **********se consideră limitată în drepturile sale părinteşti anume din motivul comportamentului părţii vătămate **********, declaraţiile ultimii de asemenea nu pot fi apreciate drept obiective, iar apărarea apreciază comportamentul părţii vătămate ca fiind chiar provocator. Or, în contextul în care ultimele sunt în relație mamă-fiică, copii Nadejdei *****la moment locuiesc gospodăria bunicii lor **********, ultima nu a depus nici un efort de a minimaliza într-un fel sau altul certurile, ci dimpotrivă le-a alimentat cu un comportament pretenţios faţă de *****Nadejda, împiedicând comunicarea ultimii cu copii săi.

4. La judecarea apelului, avocatul Ghenadie Pavliuc în interesele inculpatei **********a solicitat admiterea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat.

Partea vătămată ********** a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat.

Inculpata *****Nadejda, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de recurs a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatei.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel declarate în interesul inculpatei, în lipsa acesteia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatei, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpata a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpata *****Nadejda, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată consecutiv și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocat în interesul inculpatei, Colegiul Penal atestă că, inculpata **********a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, avocatul Ghenadie Pavliuc.

Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuşi, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunţarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii" *(cauza Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32).*

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în *cauza Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, §56–59.*

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de Procedură Penală, cauza penală a fost examinată în lipsa lui *****Nadejda, care a fost anunțată în căutare pe motiv că se ascunde de la prezentarea în fața instanţei de judecată, iar pînă în momentul finisării examinării cauzei penale, locul aflării

inculpatului nu a fost stabilit – dosarul de căutare nr. 2023160109 intentat de IP Călărași la 11 august 2023 (a se vedea f. d. 133-136, 139).

În temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, în ședință de judecată s-a dat citire declarațiilor lui **********în condițiile în care cauza se judecă în lipsa acestuia.

Astfel, se constată că, fiind audiată în calitate de învinuită la urmărirea penală, **********nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate şi expunerea factologică reţinută în ordonanţa de punere sub învinuire, declarând că locuieşte împreună cu tatăl ei în or. *****. Are doi copii minori *****a.n *****şi **********a.n *****, în privinţa Ionelei este decăzută de drepturi părinteşti, însă în privinţa lui *****nu este decăzută din drepturi. La momentul de faţă copii acesteia sunt în grija mamei sale ********** care locuieşte în or. *****. La 29 aprilie 2023, pe la ora 13:00, neavând scopul de a se apropia de casa mamei sale, însă mergând pe drum prin apropierea casei mamei sale, fiul a văzut-o, căci era în drum, se primbla cu bicicleta, s-a apropiat de ea şi, din cauza că era ud şi murdar, dânsa a intrat în casă să-i schimbe hainele. Copilul era fără supraveghere, mama sa ***** *****şi soţul ei nu erau acasă, nu cunoaşte unde erau. Cu mama ei nu a vorbit deloc, de mama sa nu s-a apropiat şi nici nu a numit-o cu cuvinte urîte din motiv că ea nu era la domiciliu în momentul cînd a intrat în casă şi a luat băiatul. După ce l-a îmbrăcat pe *****cu alte haine, a mers cu el în parc şi s-au primblat (a se vedea f.d.78, Dosar conexat nr. 1-184/2023).

Tot *****Nadejda, fiind audiată în calitate de învinuită la organul de urmărire penală, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate şi expunerea factologică reţinută în ordonanţa de punere sub învinuire, declarînd că are doi copii minori **********a. n *****şi **********a.n *****. La momentul de faţa copii acesteia sunt în grija mamei sale ********** care locuieşte în or. *****. La 16.05.2023, a trecut pe lângă casă, însă nu a întrat, nici nu s-a certat cu mama sa şi nu a deteriorat bunuri. Despre ordonanţa de protecţie din 26.04.2023, cunoaşte la nivel verbal despre existenţa unei asemenea ordonanţei, însă din motivul că nu a fost de acord cu ordonanța de protecție, a refuzat să semneze (a se vedea f. d. 52, dosar conexat nr. 1-174/2023).

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

-declarațiile părții vătămate ********** care a declarat că, **********este fiica dânsei, a crescut-o de una singură. Declară că și pînă la cazurile date, între ea și fiica *****permanent au existat certuri. Fiica *****este o persoană agresivă, consumă alcool, nu este angajată în câmpul muncii, consideră că *****este influențată negativ de fostul soț, adică de tatăl biologic al fiicei. Menționează că fiica *****are doi copii minori **********a.n.2012, în privința căreia *****este decăzută din drepturile părintești, și **********a.n.2018, ambii copii locuiesc în domiciliul său (al *****Zaharia). Anterior fiica *****a mai fost sancționată pentru

violență în familie. La data de 26 aprilie 2023 a fost emisă ordonanță de protecție, iar la data de 28 aprilie 2023 fiica *****a încălcat ordonanța de protecție, prin faptul că, fiind în stare de ebrietate, a revenit la domiciliul dînsei și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a luat o furculiță de pe masă și a încercat să o înfigă, soțul său pe nume Alexandru s-a ridicat de pe scaun și i-a făcut observație, atunci fiica *****s-a oprit. Cu privire la circumstanțele celui de-al doilea conflict, a declarat că a avut loc la data de 16 mai 2023 aproximativ pe ora 17:00, în timp ce venea cu nepoțelul de la grădiniță a fost telefonată de soțul Alexandru, acesta i-a comunicat să fie atentă, că fiica *****este în stare de ebrietate, deplasând-se spre casă a observat-o pe Nadejda, fiind speriată a intrat la vecina Steclari Ana. Fiica *****a observat-o și a venit și ea la vecina Ana, adresând-u-se cu cuvinte necenzurate în adresa sa, după comportamentul care îl avea Nadejda, dânsa și-a dat seama că aceasta este în stare de ebrietate, atunci, de frica acesteia, a chemat poliția. Menționează că dânsa nu a numit-o pe fiica *****cu cuvinte necenzurate și niciodată nu a avut față de ea un comportament agresiv.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond partea vătămată ********** a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

-declarațiile martorului Steclari Angela care a declarat că personal pe ********** și **********nu le cunoaște, doar vizual, nu sunt rude cu acestea. A declarat că, dânsa locuiește în or. Călărași, str. Danează nr.10, locuiește împreună cu soțul ei și soacra sa Ana Steclari. În luna iunie-iulie 2023, a revenit de la magazin și a observat că, în domiciliul respectiv, într-un sarai soacra Steclari Ana era împreună cu o doamnă mai învărstă, familia acesteia este Zaharia. Din casă dînsa a auzit că cineva striga la poartă, din spusele soacrei a înțeles că este fiica lui **********. A ieșit la poartă și a întrebat-o pe **********ce dorește, aceasta i-a spus să o cheme pe mama sa **********, la solicitarea dânsei ********** nu a dorit să iasă și să comunice cu Nadejda. **********a încercat să intre în ogradă, însă dînsa nu i-a permis și i-a comunicat că va telefona la poliție, după care **********a plecat. Menționează că nu cunoștea despre faptul că pe numele acesteia a fost emisă ordonanță de protecție, a aflat de la soacra sa că fiica *****nu are dreptul să intre în locuința mamei sale. În prezența dînsei ********** și **********nu au discutat și nici nu s-au numit cu cuvinte necenzurate. Nu a observat dacă *****era în stare de ebrietate, însă a observat că era stresată.

-declarațiile martorului Trifan Alexandru care a declarat că, împreună cu ********** sunt în concubinaj de aproximativ 28 ani, **********este fiica concubinei, pe care dânsul a crescut-o de la vîrsta de 4 ani. Locuiește în or. Călărași, str. Daneză nr.8 împreună cu concubina ***** și cu copii lui Nadejda, deoarece *****este decăzută din drepturile părintești. Menționează că deseori au conflicte cu Nadejda, deoarece aceasta consumă des băuturi alcoolice, folosește

cuvinte necenzurate în adresa mamei sale și a lui. ********** a depus de multe ori plîngeri la poliție față de fiica sa *****, să-i fie eliberată ordonanță de protecție. Data exactă nu o ține minte, însă la aproximativ ora 17:00, dînsul se afla la serviciu cînd a fost telefonat de ***** și i-a comunicat că **********a venit la domiciliu în stare de ebrietate și face scandal și că ea se află la vecina Steclaru Ana. Peste 15-20 min. dînsul a revenit acasă și a văzut-o pe *****lîngă poarta lui **********, *****fiind în stare de ebrietate, făcea gălăgie și cerea explicație de la mama sa *****, de ce copii sunt mahala și nu acasă. După care a venit poliție, a luat explicație, apoi pe *****au luat-o la poliție. După emiterea ordonanței de protecție **********a mai revenit acasă, tot fiind în stare de ebrietate a luat o furculiță de pe masă și a sărit la bătaie la mama sa *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate, dînsul a rugat-o pe aceasta să se liniștească și să iasă afară, după ce a chemat poliția, *****a plecat. Declară că **********vine la domiciliul mamei sale doar atunci când este în stare de ebrietate, când nu este în stare de ebrietate, *****este o persoană liniștită.

*-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 29.04.2023 la domiciliul victimei ***** Zaharia; (f. d. 10)*

-proces-verbal de ridicare a secvenţelor audio-video cu privire la faptul că îi este adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie Nadejdei Zaharia; (f. d. 30)

-informaţia 112 din 29.04.2023 parvenită de la **********; *(f. d. 4)*

-ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi la 26.04.2023; (f. d. 6-9)

-raportul emis de inspector superior Vlad Alexandru, privitor la faptul că **********a fost găsită în parc împreună cu copilul minor încredințat de autoritatea tutelară *****Zaharia; *(f. d. 25)*

*-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.05.2023 a domiciliului victimei ***** Zaharia; (f. d. 6)*

*-ordonanţă şi procesul verbal de ridicare a DVD-R de culoare albă cu înregistrările video a acţiunilor lui **********din 16.05.2023; (f. d. 22)*

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc de probă a CD de culoare albă fără inscipţii, pe care se află înregistrările video privind acțiunile în privința Nadejdei *****din 16.05.2023; *(f. d. 24)*

-informaţia 112 din 16.05.2023 parvenită de la **********; *(f. d. 5)*

*-rezultatul testării cu alcooltestul a Nadejdei *****la 16 mai 2023, ora 23:22* – s-a constatat concentrația de 1,24 mg/l alcool în aerul expirat de *****Nadejda;
(f. d. 12)

-copia certificată de pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de Biroul de Probațiune Călărași nr. 1 din 28 aprilie 2023 și raportul prezentat de consilierul de probațiune Vacarciuc Ion în data de 28 aprilie 2023 (f. d. 18-19, dosar conexat 1-184/2023) – potrivit cărora, în data de 28 aprilie 2023 s-a constatat că, **********– în calitate de agresor care a comis acte de violență în privința membrilor familiei sale, în cadrul procedurii de executare a încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași nr. 2-1240/2023 din 26 aprilie 2023, prin care a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, **********, împotriva acțiunilor agresorului *****Nadejda, cu aplicarea măsurilor de protecție și cu aplicarea monitorizării electronice, la solicitarea legitimă a organului de probațiune din raza unității administrativ teritoriale în care agresorul își are domiciliul, Biroul de Probațiune Călărași al INP MJ al RM, a refuzat instalarea echipamentului de monitorizare electronică.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatei* **********încadrarea juridică corespunzătoare, și anume ***art. 320/1, 320/1 Cod Penal al RM*** *– neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatei **********în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor şi probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei **********învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele

inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reţine astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei **********în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de partea apărării, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **********a comis concurs infracțiunea prevăzută de art. 320/1 Cod Penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. art. 320/1 Cod penal al RM.

În ceea ce privește argumentele părții apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești învinuirea adusă lui **********nu s-a confirmat, având un caracter incert și lipsit de suport probatoriu, concludent, condiții care impun achitarea

inculpatei **********din motivul că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 320/1 CP al RM, instanța de apel constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Astfel, analizând probele administrate și cercetate pe principii de nemijlocit, se constată că declarațiile părții vătămate, **********, care indică direct asupra faptului că, la data de 28 aprilie 2023 fiica *****a încălcat ordonanța de protecție, prin faptul că, fiind în stare de ebrietate, a revenit la domiciliul dînsei și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a luat o furculiță de pe masă și a încercat să o înfigă, soțul său pe nume Alexandru s-a ridicat de pe scaun și i-a făcut observație, atunci fiica *****s-a oprit, se confirmă prin declarațiile martorului Trifan Alexandru și nemijlocit declarațiile depuse la urmărirea penală de martorul Steclaru Angela – care a declarat că, „La 28 aprilie 2023 seara a văzut-o pe ********** că a venit la soacra sa din cauza că venise acasă la ea fiica *****şi făcea scandal. La un moment dat la poartă a auzit strigăte şi cînd a ieşit, a văzut-o pe **********care striga cu voce tare precum că să iasă mama ei la poartă. I-a explicat să aştepte că merge să o anunţe că a venit şi să iasă la poartă, însă ********** era speriată şi i-a cerut să-i spună că nu este la ei. *****continua să strige şi vroia să intre în gospodăria sa, dar nu i-a permis. I-a explicat să plece de la ea şi să înceteze să mai vorbească vulgar că o să cheme poliţia. Auzind aceasta, **********a plecat într-o direcţie necunoscută. Deja cînd a întrat în casă din discuţiile pe care le avea soacra sa şi ********** a înţeles că *****are ordonanţă de protecţie şi că o încalcă şi nu mai ştie ce să facă cu ea, căci îi este frică că are un comportament neadecvat, nu a comunicat că a agresat-o fizic, dar a numit-o cu cuvinte urîte şi că face scandal.

În acest sens, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului Steclari Angela depuse în cadrul cercetării judecătorești, care sunt contradictorii circumstanțelor de fapt declarate la urmărirea penală și care coroborează și se confirmă prin declarațiile părții vătămate și ale martorului Trifan Alexandru, reieșind din timpul, locul și circumstanțele declarate și constatate.

În același timp, declarațiile părții vătămate, care declară că, la data de 16 mai 2023 aproximativ pe ora 17:00, în timp ce venea cu nepoțelul de la grădiniță a fost telefonată de soțul Alexandru, acesta i-a comunicat să fie atentă, că fiica *****este în stare de ebrietate, deplasând-se spre casă a observat-o pe Nadejda, fiind speriată a intrat la vecina Steclari Ana. Fiica *****a observat-o și a venit și ea la vecina Ana, adresând-u-se cu cuvinte necenzurate în adresa sa, după comportamentul care îl avea Nadejda, dânsa și-a dat seama că aceasta este în stare de ebrietate, atunci, de frica acesteia, a chemat poliția, confirmate prin declarațiile martorului Trifan Alexandru, coroborează și se confirmă inclusiv prin probele materiale, care

confirmă starea avansată de ebrietate a Nadejdei *****la 16 mai 2023, ora 23.22, procesul-verbal de cercetare a domiciliului **********și înregistrarea audio-video efectuată de organul de poliție în procesul documentării cauzei, circumstanțe care combat argumentele părții apărării cu privire la motivele și circumstanțele în care **********a revenit la domiciliul mamei sale, **********, respectiv acțiunile și inacțiunile sale comise împotriva părții vătămate.

În același sens, nerecunoașterea vinei de către *****Nadejda, în partea în care consideră că nu este vinovată de comiterea faptei prejudiciabilă, instanța de apel apreciază declarațiile sale drept metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, ori, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de apel ajunge la concluzia că, vinovăţia lui **********în comiterea prin concurs a infracțiunilor prevăzute la art. 320/1 și art. 320/1 Cod penal al RM este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

În același context, este întemeiat a reține că, *****Nadejda, fiind conștientă de restricțiile și măsurile aplicate, nu a contestat în modul și ordinea prevăzută de Lege încheierea și ordonanța de protecție din 26.04.2023, în conformitate cu art. 278/9 CPC, respectiv, aceasta este în vigoare și constituie autoritatea lucrului judecat, fiind obligatorie pentru toți subiecții de drept în temeiul art. 16 CPC.

Având în vedere faptul că, dreptul la viață, sănătate fizică și psihică sunt drepturi absolute, instanța de apel consideră întemeiat a reține că, argumentele părții apărării întemeiate pe comportamentul părții vătămate, natura relațiilor existente între aceasta și *****Nadejda, circumstanțele decăderii din drepturile părintești ale Nadejdei *****și aflării ambilor copii sub protecția *****Nadejda, nu exclude răspunderea personală a Nadejdei *****pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor prevăzute la art. 320/1 și art. 320/1 din Codul penal al RM.

Instanța de apel consideră întemeiat a reține că, organul de urmărire penală corect a constatat, individualizat și calificat faptele prejudiciabile comise prin concurs de către **********în raport cu acțiunile și inacțiunile sale, care, apreciind obiectiv probele administrate în procesul penal, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 320/1 și art. 320/1 din Codul, confirmate prin declarațiile părții vătămate care coroborează cu declarațiile martorilor și se confirmă inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul desfășurării procesului, cercetate și apreciate prin prisma principiilor de legalitate, admisibilitate, sub aspectul pertinenței și concludenții acestora în prezentul proces.

Este întemeiat a reține că, pe parcursul judecării cauzei, începând cu punerea pe rol a cauzei și până la judecarea cauzei penale în fond, partea apărării a dispus de toate posibilitățile legale de a-și exercita dreptul la apărare în termenul de judecare a cauzei penale în fond, de a-și argumenta poziția de apărare, de a interveni cu cereri privind prezentarea probelor suplimentare cu respectarea prevederilor art. 327 CPP, circumstanțe care înlătură orice dubiu privitor la dreptul și posibilitatea apărării de a invoca și prezenta probe în apărarea sa.

Este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 120 din Constituția RM, este obligatorie respectarea hotărîrilor definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării hotărîrilor judecătoreşti definitive.

În același sens, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) CPC, ordonanţele judecătoreşti definitive, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Analizând obiectiv conținutul declarațiilor depuse de către *****Nadejda, se constată că dânsa cunoștea despre emiterea ordonanței de protecție și restricțiile stabilite, considerând în mod eronat că acțiunile și inacțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal al RM.

Or, fiind audiată în calitate de învinuită la urmărirea penală, **********a declarat că, la 29 aprilie 2023, pe la ora 13:00, nu a avut scopul de a se apropia de casa mamei sale, însă mergând pe drum prin apropierea casei mamei sale, și-a întâlnit fiul, respectiv rezultă că era conștientă de obligația de a nu se apropia de domiciliul victimei.

La fel, **********a indicat direct asupra faptului că, despre ordonanţa de protecţie din 26.04.2023, cunoaşte la nivel verbal despre existenţa unei asemenea ordonanţei, însă din motivul că nu a fost de acord cu ordonanța de protecție, a refuzat să semneze, circumstanțe care combat argumentele apărării și nemijlocit confirmă intenția directă și indirectă a Nadejdei *****de a se eschiva și de a nu executa ordonanța de protecție a victimei **********.

În ceea ce privește argumentele părții apărării cu privire la lipsa unui alt spațiu locativ și imposibilitatea executării ordonanței de protecție, precum și privitor la comportamentul părții vătămate, provocator în opinia apărării, instanța de apel reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică, iar în temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

Astfel, având în vedere faptul că dreptul la viață, sănătate fizică și psihică sunt drepturi absolute, instanța de apel consideră întemeiat a reține că, comportamentul părții vătămate nu exclude răspunderea sa pentru comiterea cu vinovăție a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 CP.

Or, reieșind din declarațiile Nadejdei Zaharia, ale părții vătămate și ale martorilor, rezultă că **********consideră în mod eronat că, prin acțiunile sale nu a comis faptă prejudiciabilă, invocând caracterul incorect al ordonanței de protecție, respectiv al Legii, circumstanțe care confirmă că aceasta ignoră și respectiv, încalcă în acest sens prevederile legislației în vigoare.

Astfel, instanța de apel va respinge argumentele părții apărării prin care invocă precum că inculpatei **********nu i s-a dus la cunoștință că ar fi emisă ordonanța de protecție pe numele acesteia, or, reieșind din conținutul mijlocului material de probă, DVD-R, și nemijlocit înregistrarea audio-video, care confirmă măsurile întreprinse în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței de protecție și a restricțiilor aplicate lui *****Nadejda, ultima declară expres că îi este indiferent conținutul ordonanței de protecție, respectiv volumul drepturilor și obligațiilor sale născute în temeiul ordonanței de protecție eliberate de Judecătoria Strășeni sediul Călărași la 26 aprilie 2023.

În acest sens, este întemeiat a reține că este obligatorie respectarea ordonanței și de protecție independent de voința și comportamentul victimei violenței în familiei, având în vedere obligaţia pozitivă a statului de a asigura garantarea dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.

Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci cînd se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau cînd maltratarea a avut deja loc, astfel acordîndu-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş. a. contra Republicii Moldova).

5.6. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de partea apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărători sub acest aspect sunt estimate de instanţa

de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatei **********în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente şi concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.7. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpata **********a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 Cod Penal.

Instanţa de apel reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Colegiul Penal şi-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatei pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat

standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocata Mariana Ivasiutic în interesele inculpatei **********împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 noiembrie 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei pentru inculpata **********de calculat din data reținerii de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă

„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei.

În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă începînd cu 08.05.2024 în locul lor semnează preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu