Dosarul nr. 2i-110/23 (2-23028779-12-2i-23022023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” și cererile de alăturare a creditorilor ***** și SRL ”Beax Com” la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”,

A CONSTATAT:

La 23.02.2023, creditorul SRL ”Carlita” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”.

În motivarea cererii a indicat că, la 01 decembrie 2020, SC ”OWL Trans” SRL, în calitate de cedent şi SRL ”Carlita”, în calitate de cesionar, au semnat contractul de cesiune a creanţelor fără număr, conform căruia, la data încheierii acestui contract, cedentul a deţinut creanţe nestinse în sumă totală de 695 460 lei faţă de debitorul SRL ”Status Stroy”, care este certă, scadentă şi neachitată, pe care cedentul, SC ”OWL Trans” SRL, a cesionat-o integral, iar cesionarul SRL ”Carlita”, a acceptat-o şi a preluat creanţele cedentului faţă de debitorul SRL ”Status Stroy” şi anume a dobândit de la cedent dreptul de a urmări şi încasa de la debitor SRL ”Status Stroy” mijloacele băneşti în mărime totală de 695 460 lei.

Indică că, potrivit pct. 10 al contractului de cesionare în cauză din 01.12.2020, din momentul încheierii contractului de cesiune: cesionarul SRL ”Carlita” devine creditor al debitorului SRL ”Status Stroy” în limita creanţelor prevăzute şi specificaţie în pct. 2.1-2.3. din Contract.

Cedentul SC ”OWL Trans” SRL, transmite şi pierde, iar cesionarul SRL ”Carlita”, dobândeşte dreptul de a urmări şi încasa de la debitorul SRL ”Status Stroy”, suma creanţei prevăzute în prezentul contract de 695 460 lei.

Susține că, în aceste circumstanţe, la data de 01.12.2020, în temeiul contractului de cesiune a creanţelor din 01.12.2020 menţionat supra, SRL ”Status Stroy” în calitate de debitor a înregistrat datorie faţă de SRL ”Carlita” în sumă totală de 695 460 lei.

Indică că existanţa creanţei cesionate de către SC ”OWL Trans” SRL către SRL ”Carlita” a fost confirmată prin contractul de vânzare-cumpărare a materialelor de construcţie, încheiat între SC ”OWL Trans” SRL şi SRL ”Status Stroy”, în baza căruia SC ”OWL Trans” SRL, fiind furnizor, şi-a asumat obligaţiunea de a comercializa şi

transmite în proprietatea SRL ”Status Stroy” servicii, materiale de construcţie în sortimentele, cantitatea, la preţul şi termenele comandate, iar ultima, fiind beneficiar, în condiţiile aceluiaşi contract, şi-a asumat obligaţiunea să efectuieze plata integral în mărimea preţului convenit şi să preia marfa.

În vederea executării ireproşabile a obligaţiunilor asumate, furnizorul SC ”OWL Trans” SRL, în perioada 23.09.2020 - 27.10.2020 a transmis beneficiarului SRL ”Status Stroy”, în baza contractului menţionat şi conform facturilor fiscale, servicii, materialele de construcţie în sortimentele, cantitatea, la preţul şi termenele comandate, conform contractului de vânzare-cumpărare, părţile neinvocându-şi revendicări vizând termenul de execuţie şi/sau calitatea bunurilor livrate.

Mărfurile în cauză au fost livrate şi recepţionate în baza facturilor fiscale AAK 1875392 din 23.09.2020, AAK 1875442 din 28.09.2020, AAK 1875454 din 02.10.2020, AAK 1875202 din 06.10.2020, AAK 1875225 din 09.10.2020, AAK 1875252 din 15.10.2020, AAK 3736815 din 20.10.2020, AAK 3736823 din 22.10.2020, AAK 3736903 din 27.10.2020.

Astfel furnizorul SC ”OWL Trans” SRL obligaţiunile conform contractului şi-a îndeplinit în modul corespunzător.

La rândul său, beneficiarul SRL ”Status Stroy”, achitand parţial mărfurile livrate dânsului, nu şi-a onorat următoarele obligaţiunile asumate: nu a achitat marfa primită conform prevederilor contractului, a încălcat termenii de achitare, fapt prin care au fost încălcate prevederile contractului.

În aceste împrejurări, la situaţia din 01.12.2020, SRL ”Status Stroy” a înregistrat datorie faţă de SC ”OWL Trans” SRL în sumă totală de 695 460 lei, care a și fort ulterior cesionată lui SRL ”Carlita”.

În aceste circumstanţe, la data de 01.12.2020, în temeiul contractului de cesiune a creanţelor din 01.12.2020 menţionat supra, SRL ”Status Stroy”, în calitate de debitor a înregistrat datorie faţă de SRL ”Carlita”, în sumă totală de 695 460 lei.

Exprimând în mod tacit acordul privitor la cesionarea creanţei şi astfel recunoscând datoria SRL ”Status Stroy” faţă de beneficiarul SRL ”Carlita” în valoare de 695 460 lei, debitorul SRL ”Status Stroy” a stins parţial obligaţiunea înregistrată, achitând suma de 347 730 lei, ca urmare nu şi-a onorat următoarele obligaţiunile asumate: nu a achitat/stins obligaţiunea stabilită conform prevederilor contractului de cesiune şi a facturilor fiscale, a încălcat termenii de achitare, fapt prin care au fost încălcate prevederile contractului.

Prin nota extrajudiciară din ianuarie 2021, adresată administratorului SRL ”Status Stroy”, a solicitat ultimului achitarea datoriei formate faţă de SRL ”Carlita” în sumă totală de 347 730 lei, la care SRL ”Status Stroy”, în persoana administratorului Josan Andrei, la 09.02.2021, prin intermediul poştei electronice, a trimis în adresa SRL ”Carlita” un răspuns din 08.02.2021 prin care a manifestat refuzul de a achita datoria.

Prin acest răspuns se atestă că, nota extrajudiciară privind achitarea datoriei formate faţă de SRL ”Carlita” a fost recepţionată de către administraţia SRL ”Status Stroy” cel târziu la data de 08.02.2021.

Prin nota extrajudiciară din 26.02.2021, remisă organelor de conducere SRL ”Status Stroy”, pe adresa juridică mun. Chişinău, str. Albişoara, 42, şi care au fost recepţionată la

03.03.2021, creditorul a intervenit către destinatar cu solicitarea executării benevole, extrajudiciare a plăţilor restante, prin decontarea la contul SRL ”Carlita” a obligaţiei în sumă de 347 730 lei în termen de 5 zile din momentul recepţionării pretenţiei, cu avertizarea pârâtului privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţele de judecată ale Republicii Moldova cu privire la recuperarea silită a sumelor revendicate.

Urmare a recepţionării acesteia la data de 03.03.2021, careva reacţii din partea pârâtului la pretenţia formulată nu s-au manifestat.

Solicită admiterea cererii, intentarea procesului de insolvabillitate față de SRL ”Status Stroy”, cu desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului pe administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr.95 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Gavriș Nicolae, titular a autorizației nr. 95 din 14.01.2015.

La 26.04.2023, administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a depus la instanță raportul privind executarea măsurilor de asigurare și tabelul preliminar.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul autorizat Gavriș Nicolae concluzionează că debitorul SRL ”Status Stroy” dispune de datorii scadente în sumă de 816 506,36 lei, însă se află în incapacitate de plată a acestor obligații, deoarece nu dispune de bunuri suficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și stingerea obligațiilor de plată și nici un creditor sau terț nu s-a oferit să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare. Propune în raport constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Status Stroy”.

Tot la 26.04.2023, administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a înaintat și cerere privind încasarea remunerației pentru perioada de observație în mărime de 32 000 lei și a cheltuielilor aferente în sumă de 292 lei din patrimoniul debitorului SRL ”Status Stroy”.

La data de 27.04.2023, creditorul *** a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”.**

În motivarea cererii a invocat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 21036 din 01.09.2021, SRL ”Steclar Eco” a înstrăinat către SRL ”Status Stroy” sticlă și geamuri termopan conform actului de predare primire în 5 etape la preț total de 42 809,30 euro. La data de 10.02.2022, SRL ”Status Stroy” înregistrează o datorie în mărime de 93 304,48 lei.

Prin contractual de preluare a datoriei nr. 1 din 10.02.2022, ***** a preluat de la SRL ”Steclar Eco” datoria neachitată de SRL ”Status Stroy” în mărime de 93 304,48 lei.

Susține că, în baza circumstanțelor și actelor enunțate supra, rezultă cu certitudine faptul că creditorul ***** deține un drept de creanță cert, lichid și exigibil față de debitorul SRL ”Status Stroy”, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 21036 din 01.09.2021 și contractual de preluare a datoriei.

Debitorul SRL ”Status Stroy” este în întârziere de plată față de creditorul *****, fiind calculată și o penalitate în acest sens.

Solicită admiterea cererii; constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Status Stroy”; a admite și a valida creanța garantată a creditorului ***** în mărime de 93 304,48 lei în tabelul definitiv față de patrimoniul debitorului SRL ”Status Stroy”; a dmite și a valida creanța garantatată a creditorului ***** în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Status Stroy” în sumă de 1 102 858,95 lei care constituie penalitate de întârziere prin neexecutarea obligațiilor în termen în baza contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 27.04.2023, SRL ”Beax Com” a înaintat referință prin care s-a alăturat la cererea introductivă înaintată de SRL ”Carlita” privind declararea insolvabilități debitorului SRL ”Status Stroy”.

În motivarea cererii a indicat că, prin notificarea din 05 aprilie 2023, administratorul provizoriu a notificat SRL ”Beax Com”, despre faptul că în cel mult 30 zile de la notificare, efectuată conform art. 26 din Legea insolvabilității, creditorii să prezinte o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Susține că, SRL ”Beax Com”, în temeiul art. 28 alin. (6) al Legii insolvabilității, confirmă existența unei creanțe în mărime de 200 100,72 lei față de patrimoniul debitorului SRL ”Status Stroy”, fapt confirmat prin facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a părților pe perioada 07 aprilie 2021 - 04 martie 2022, inclusiv actul de verificare.

Creditorul SRL ”Beax Com” solicită alăturarea la cererea introductivă prin înaintarea creației în mărime de 200 100,72 lei față de patrimoniul debitorului SRL ”Status Stroy”, inclusiv suma de 41 593,54 lei, cu titlul de dobândă de întârziere, pe perioada 30 iunie 2021 - 23 februarie 2023 și cheltuieli de asistență juridică.

La 20.10.2023, creditorul SRL ”Beax Com” a înaintat cerere de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă.

În susținerea acesteia, a invocat că, la 12.10.2023, SRL ”Beax Com” în calitate de cedent și SRL ”Status Stroy” în calitate de cesionat, au încheiat un contract de cesiune a creanțelor, prin care cedentul a cesionat cesionarului creanța în mărime de 200 100,27 lei, datorată de debitorul SRL ”Status Stroy”, contra sumei de 200 100,27 lei, care constituie prețul pentru cesiune.

Totodată, tot la 12.10.2023, reclamantul SRL ”Beax Com” și pârâtul SRL ”Status Stroy” au încheiat un acord de soluționare a litigiului, prin care au stabilit că, în rezultatul semnării contractului de cesiune a creanței sus-menționate, se stinge datoria și respectiv, SRL ”Beax Com” renunță la orice pretenții de ordin material sau moral, care ar rezulta din creanța de 200 100,27 lei față de SRL ”Status Stroy”, Josan Andrei și SRL ”Status Leasing”.

Mai indică că, având în vedere că prin ordinul de plată nr. 100 din 12.10.2023 a fost achitată suma de 200 100,27 lei cu titlu de preț pentru creanța cesionată, potențialul creditor SRL ”Beax Com” își retrage cererea de alăturare din 27.04.2023 la cererea

introductivă depusă de SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Status Stroy”, solicitând totodată și examinarea prezentei cereri în lipsa reprezentantului său.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL ”Carlita”, avocatul Ghenadie Basisto a susținut integral cererea introductivă pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere. Suplimentar a menționat că, la moment, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rășcani din 03.07.2024, datoria în baza contractului decesiune a creanțelor constituie 347 730 lei, dobânda de întârziere constituie 171 950 lei, cheltuielile de asistență juridică – 10 000 lei și taxa de stat – 15 591 lei.

Creditorul alăturat ***** nu s-a prezentat fiind legal citat, iar prin cererea din 20.05.2025 a solicitat examinarea în lipsă, menționând totodată că datoria nu i-a fopst achitată și susține în continuarea cererea de alăturare la cererea introductivă.

Reprezentantul creditorului alăturat SRL ”Beax Com”, avocatul Enachi Vitalie în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat (f.d. 154, vol. II), însă prin cererea de renunțare la cererea de alăturare a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa.

Reprezentantul debitorului SRL ”Status Stroy”, avocatul Agachi Sergiu în ședință a solicitat respingerea cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă, menționând că, la moment, au bani suficienți în cont pentru a acoperi creanțele creditorilor, a solicitat un termen pentru a fi achitate toate creanțele, însă administratorul provizoriu nu le-a permis.

Reprezentantul debitorului SRL ”Status Stroy”, avocatul Pascal Iuliana în ședință a solicitat admiterea cererii introductive și cererii de alăturare și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”. Suplimentar a comunicat că cunoaște compania de la momntul fondării, însă din cauza conflictelor apărute între fondatori, s-a ajuns la situația creată, creaditorii așteaptă achitarea datoriilor, însă ele nu s-au făcut de mult timp, de aceea o altă soluție decât intentarea procesului de insolvabilitate nu vede.

Reprezentantul debitorului SRL ”Status Stroy”, administratorul Clipa Viorel a susținut poziția avocatului său.

Administratorul provizoriu Gavriș Nicolae în ședință a susținut concluziile din raport și a solicitat constatarea insolvabilității, invocând temeiul general - incapacitatea de plată.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (1) al aceleiași legi, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele *şi temeiurile* de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, *în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate* şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În speță, potrivit înscrisurilor administrate la materialele dosarului, SRL ”Status Stroy” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 24.06.2019 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1019600029750, cu sediul: MD-2005, str. Albișoara, 42, mun. Chişinău, Republica Moldova, asociați cu cota 50% - Josan Andrei și 50 % - Clipa Viorel, administratori fiind atât Josan Andrei, cât și Clipa Viorel (f.d. 27, vol. I).

La fel, instanța constată că creditorul SRL ”Carlita” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă totală de 545 271 lei, din care

datoria în baza contractului decesiune a creanțelor constituie 347 730 lei, dobânda de întârziere constituie 171 950 lei, cheltuielile de asistență juridică – 10 000 lei și taxa de stat – 15 591 lei.

Creditorul ***** s-a alăturat la cererea introductivă cu creanța în mărime totală de 1 196 163,43 lei, din care datoria – 93 304,48 lei și penalitatea – 1 102 858,95 lei.

Iar creditorul SRL ”Beax Com” s-a alăturat la cererea introductivă cu creanța în mărime totală de 241 694,26 lei, din care datoria – 200 100,72 lei și dobânda de întârziere – 41 593,54 lei.

La 20.10.2023, creditorul SRL ”Beax Com” a înaintat cerere de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă, din motiv că, prin ordinul de oplată nr. 100 din 12.10.2023, i-a fost achitată datoria de 200 100,27 lei.

În conformitate cu art. 30 alin. (5) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate poate dispune totodată, prin încheiere, încetarea procesului judiciar în cazul încheierii unei tranzacţii *sau al retragerii cererii introductive*, precum şi în alte condiţii stabilite de lege.

Potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive.

(2) Renunţarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunţă la cererea introductivă, instanţa de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunţarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane.

La caz, deponentul cererii de alăturare la cererea introductivă, creditorul SRL ”Beax Com” a retras-o, în legătură cu achitarea datoriei de către debitor, fapt consemnat în procesul-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată reține că cererea depusă de către creditorul SRL ”Beax Com” privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă întrunește condițiile legale și urmează a fi admisă, cu încetarea procesul în partea cererii creditorului SRL ”Beax Com” de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”.

Referitor la cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” și cererea de alăturare a creditorului *****, instanța reține următoarele.

Așa cum s-a menționat supra, creditorul SRL ”Carlita” a înaintat cerere introductivă față de debitorul SRL ”Status Stroy”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă totală de 545 271 lei, din care datoria în baza contractului decesiune a creanțelor constituie 347 730 lei, dobânda de întârziere constituie 171 950 lei, cheltuielile de asistență juridică – 10 000 lei și taxa de stat – 15 591 lei.

Iar creditorul ***** s-a alăturat la cererea introductivă cu creanța în mărime totală de 1 196 163,43 lei, din care datoria – 93 304,48 lei și penalitatea – 1 102 858,95 lei.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanțelor, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și *în final* **argumentarea temeiurilor** de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsele creanțe întrunesc trei condiții cumulative esențiale: să fie certe, adică ferme şi să nu trezească dubii, lichide, adică într-un cuantum determinat şi exigibile, adică ajunse la scadență.

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

Creanța creditorului SRL ”Carlita” în mărime totală de 545 271 lei, este confirmată prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03.07.2024 (f.d. 161, vol. II).

Respectiv, această creanță întrunește cele trei condiții cumulative esențiale: este certă, lichidă și exigibilă.

Creanța creditorului ***** în mărime totală de 1 196 163,43 lei, se confirmă prin contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 10.02.2022 și actele anexate la acest contract (f.d. 123-134, vol. I).

Astfel, și această creanță întrunește caracteristicile de certitudine, lichiditate și exigibilitate.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei, debitorul prin reprezentanții săi, deși au avut poziții diferite, nu au negat existența acestor datorii față de creditorii SRL ”Carlita” și *****.

Respectiv, *intersul legitim* al creditorilor SRL ”Carlita” și ***** în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, este justificat prin dreptul acestora la satisfacerea creanțelor sale, așa cum imperativ este statuat și în prevederile art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității - scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Iar *în final*, instanța v-a supune aprecierii argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, Legea insolvabilității stabilește două temeiri de intentare a procesului de insolvabilitate: general și special, conform art. 10.

În speță, în cadrul examinării pricinii, instanța a constatat căcreditorii au invocat prezența temeiului general – incapacitatea de plată, iar administratorul provizoriu în raportul său la fel a constatat incidența acestui temei.

Conform art. 10 alin. (1) al aceleiași legi, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Astfel, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare din 16.02.2025) *incapacitate de plată* – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar în sensul art. 2 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul înaintării cererii introductive (23.02.2023)) *incapacitate de plată* – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Supraîndatorare – situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

Revenind la creanțele celor doi creditori (SRL ”Carlita” și *****) care au insistat asupra prezenței temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor, instanța reține următoarele.

Creditorul SRL ”Carlita” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă totală de **545 271 lei**, din care *datoria* în baza contractului decesiune a creanțelor constituie 347 730 lei, *dobânda de întârziere* constituie 171 950 lei, *cheltuielile de asistență juridică* – 10 000 lei și *taxa de stat* – 15 591 lei.

Iar creditorul ***** s-a alăturat la cererea introductivă cu creanța în mărime totală de **1 196 163,43 lei**, din care *datoria* – 93 304,48 lei și *penalitatea* – 1 102 858,95 lei.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului **nu se ia în calcul** valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Astfel, din creanța totală a creditorului SRL ”Carlita” în mărime de 545 271 lei, dobânda de întârziere în mărime de 171 950 lei nu poate fi luată în calcul, respectiv suma

creanței care urmează a fi apreciată la constatarea temeiului de incapacitate de plată constituie 373 321 lei (545 271 – 171 950).

Iar din creanța totală a creditorului ***** în mărime de 1 196 163,43 lei, penalitatea în mărime de 1 102 858,95 lei la fel nu poate fi luată în calcul, respectiv suma creanței care urmează a fi apreciată la constatarea temeiului de incapacitate de plată constituie 93 304,48 lei (1 196 163,43 – 1 102 858,95).

Prin urmare, urmează a fi apreciată incapacitatea de plată a creanțelor în mărime de **466 625,48 lei** de către SRL ”Status Stroy” față de creditorii SRL ”Carlita” și *****.

În acest sens, potrivit certificatului MAIB nr. S493/E00246 din 19.05.2025, soldul contului MD25AG000000022513731948 ce aparține SRL ”Status Stroy”, la situația din 19.05.2025 constituie 650 069,57 lei (f.d. 160, vol. II).

Iar la situația din 03.06.2025, soldul aceluiași cont constituia deja 900 069,57 lei (f.d. 191, vol. II).

Deci, suma deținută de SRL ”Status Stroy” excede creanțele creditorilor SRL ”Carlita” și ***** care urmează a fi luate în considerație la aprecierea temeiului de incapacitate de plată.

Mai mult, având resurse suficiente pentru stingerea creanțelor tuturor creditorilor, la 20.05.2025, reprezentantul debitorului a solicitat acordul administratorului provizoriu la achitarea prin transfer bancar către creditori a datoriilor, între care către SRL ”Carlita” - 545 271 lei (conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03.07.2024) și către ***** - 93 304,48 lei (f.d. 170, vol. II).

La 21.05.2025, administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a expediat un răspuns la solicitarea din 20.05.2025, în care a reiterat doar că debitorul nu s-a conforma solicitărilor sale de a transmite toate actele și informația solicitată, fără a oferi acoirdul în sensul solicitat (f.d. 181, vol. II).

La 22.05.2025, debitorul prin reprezentantul său, avocatul Agachi Sergiu, repetat a solicitat acordul la achitarea datoriilor către creditori (f.d. 182, vol. II).

Iar la 23.05.2025, administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a expediat răspuns la solicitarea din 22.05.2025, în care a reiterat următoarele:

”Respectiv, din textul prevederilor legale se înțelege faptul, că plățile din conturile bancare ale debitorului se efectuează doar cu acordul administratorului provizoriu și doar după verificarea oportunității lor.

În speță, din cauza neprezentării de către debitor al informației despre întregul tablou al SRL ”Status Stroy”, împovărează activitatea administratorului provizoriu, lucru inadmisibil.

La caz, administratorul provizoriu este îngrijorat de modul în care prezentați informația despre debitorul SRL ”Status Stroy” și de veridicitatea datelor prezentate, însă contează pe buna credință a DVS în contextul eliberării unui acord legal la autorizarea plăților și ***vă solicită repetat, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data recepționării prezentei, să prezentați actele solicitate prin notificările anterioare, inclusiv răspunsul administratorului provizoriu din 21.05.2025.***

Suplimentar, Vă solicit în același termen, să explicați care act semnat de SRL ”Status Stroy” corespunde adevărului, fie contractul de vânzare-cumpărare a bunului

imobil viitor în construcție din 07.10.2022, ori Actul de verificare pentru perioada 07.10.2022-22.05.2025, semnat între SRL "Status Stroy" și SRL "Status Leasing", or, aceste două acte sunt contradictorii, pe de o parte în pct. 3.1. al contractului se menționează, că prețul de vânzare al bunului imobil înstrăinat a fost achitat de către cumpărător, până la semnarea contractului, respectiv se deduce faptul, că careva datorii ca rezultat al încheierii contractului, nu există, iar pe de apltă parte Actul de verificare a datoriilor pe acest contract confirmă deja existența datoriilor." (f.d. 183, vol. II).

Or, în ambele răspunsuri, se atestă lipsa acordului administratorului provizoriu la plata datoriilor, deși soldul contului acoprea integral la acel moment datoriile creditorilor, ceea ce contravine, în esență, interesului legitim al creditorilor la recuperarea creanțelor sale.

Pe de altă parte, aceste circumstanțe caracterizează capacitatea de plată a debitorului la acel moment de așsi achita datoriile față de creditori.

În acest sens, alegațiile administratorului provizoriu reținute în răspunsurile sale, cât și ale celui de-al doilea reprezentant al debitorului (av. Pascal Iuliana) în ședința de judecată vis-a-vis de originea resurselor financiare parvenite la conturile debitorului, instanța l-e consideră lipsite de pertinență la obiectul cererilor de intentare a procesului e insolvabilitate.

Or, primordial este apreciare capacității debitorului de așsi onora obligațiile pecuniare față de creditorii săi și nu originea resurselor financiare, care, între altele, a și fost probată de către debitor cu acte primare (f.d. 162-165, 172-180, 184, 192, vol. II).

Astfel, după cum s-a concluzionat supra, debitorul SRL "Status Stroy" are lichidități suficiente pentru stingerea creanțelor creditorilor SRL "Carlita" și *****.

La fel, deși nu a fost invocat temeiul de supraîndatorare, instanța ține să precizeze că, actele cauzei atestă că debitorul deține cu drept de proprietate două încăperi cu suprafața de 1 070,18 m^2 și 445,49 m^2 ca bunri viitoare, precum și 69,81% din terenul cu suprafața de 0,161 ha, amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia, fapt menționat și de administratorul provizoriu în raport, însă nu a fost apreciată gardul de finisare a acestor bunuri și nici valoarea estimativă a lor, aspecte determinante la aprecierea prezenței sau lipsei temeiurilor de insolvabilitate.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

Respectiv, instanța conchide că în prezenta speță, nu au fost probate prezența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului SRL "Carlita" și cererea de alăturare a lui ***** la cererea

introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Corespunzător urmează a fi anulate măsurile de asigurare față de debitor, aplicate prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive din 27.02.2023.

Referitor la cererea administratorului provizoriu Gavriș Nicolae privind stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) a Legii insolvabilităţii, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Concomitent, instanţa reţine, că conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, a fost aprobat intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Iar conform Anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2023, pentru conducător/conducătoare, conducător adjunct/ conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a instituţiei/ entităţii, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00 este de 16 000 – 30 200 lei.

Prin urmare potrivit, art. 25 alin. (6) a Legii insolvabilității, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună completă de activitate, începând cu 01.01.2023 - nu poate fi sub limita de 16 000 lei.

Conform normei generale prevăzute de art. 32 alin. (1) a Legii insolvabilităţii cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Totodată, la examinarea acestei cereri se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolvabilitate consideră că la examinarea cererii de încasare a remunerației pentru îndeplinirea funcției de administrator provizoriu urmează să se stabilească în ce anume s-a materializat munca administratorului provizoriu, dacă a fost aceasta reală, legală, dar și eficacitate ei.

La stabilirea termenului pentru care administratorul autorizat poate solicita remunerație, instanța ține cont de faptul că administratorul provizoriu în toată această perioadă a participat ca administrator al insolvabilității sau lichidator și în alte dosare de insolvabilitate. Astfel, este clar că administratorul provizoriu Gavriș Nicolae nu a activat doar pe dosarul în cauză.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 27.02.2023 până la 05.06.2025, în total 2 ani, 3 luni și 9 zile, însă administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a solicitat stabilirea și încasarea remunerației doar pentru 2 luni în mărime de 32 000 lei.

La fel, se constată că administratorul provizoriu a executat încheierea de admitere a cererii introductive, interpelând toate organele deținătoare de informații, precum și a întocmit raportul prind executarea măsurilor de asigurare.

Astfel, instanţa reţine că potrivit raportului de activitate în perioada de observare a debitorului, toate notificările şi interpelările au fost expediate la 01.03.2023 (f.d. 76-107, vol. I), răspunsurile fiind recepționate în aceași lună – martie 2023 (f.d. 44-74, vol. I), iar raportul a fost întocmit și prezentat instanței la 26.04.2023 (f.d. 38-42, vol. I), iar la 29.05.2025 a fost întocmit și prezentat tabelul preliminar actualizat (f.d. 188-190, vol. II). Prin urmare, se atestă faptul că administratorul provizoriu a întreprins acţiuni în vederea executării atribuțiilor sale stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.02.2023 preponderent în luna martie și aprilie 2023.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, instanța de insolvabilitate menționează că suma cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată (27.02.2023 – 26.04.2023).

Deci, având în vedere cele menţionate, instanța consideră că activitatea eficientă a administratorului provizoriu, în vederea executării măsurilor prevăzute de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.02.2023, constituie 2 luni.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae cu privire la stabilirea şi încasarea remunerație pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al SRL ”Status Stroy”, stabilind remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu pentru întreaga perioadă de observație în sumă de 32 000 (16 000 x 2).

Instanța reține că administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a invocat și suportarea cheltuielilor aferente perioadei de observație în mărime de 292 lei, pe care le-a probat în mărimea pretinsă.

Astfel, la raport a fost anexată informația despre suportarea cheltuielilor poștale în mărime de 292 lei (f.d. 109-113, vol. I) care și urmează a fi recuperate.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (6), art. 30 alin. (4), lit. d) și alin. (5), art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (1) și (4) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea creditorului SRL ”Beax Com” de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”.

Se încetează procesul în partea cererii creditorului SRL ”Beax Com” de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”.

Se respinge cererea introductivă a creditorului SRL ”Carlita” și cererea de alăturare a creditorului ***** la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1019600029750.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Status Stroy”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1019600029750, cu sediul MD-2005, strada Albișoara, 42, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2023.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al SRL ”Status Stroy”, Gavriș Nicolae pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 32 000 lei.

Se încasează din patrimoniu SRL ”Status Stroy” în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 32 000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 292 lei, în total 32 292 (treizeci și două mii două sute nouăzeci și doi) lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie