Dosarul contravențional nr.4-296/2024
4-24069461-09-4-26062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Cristina Saracuța

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a Societății cu Răspundere Limitată „Vetro-Glass”, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) și d) Cod contravenţional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 06.06.2024 s-a stabilit că, în rezultatul cerificărilor SRL ”Vetro-Glass”, fiind proprietarul *****, str. ***** mun. Bălți, executa lucrări de construcție-montaj la construcția anexei la apartament cu mărimea de 15,5 m x3,85 m și h-3 m și a lărgit golurile de fereastă în gol de ușa și nu dispunea de proiect de execuție și autorizație de construire astfel și în urma celor expuse a încălcat art. 22 alin. 1 lit. b) fără certificat de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, la fel s-a încălcat alin. 1) art. 13 a Legii sus descrise - unde se indică că, Lucrările - construcții, precum și de modernizare, modiftcare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe baza de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificorii de proiecte asistați. Elaborarea proiectelorse efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. Tot s-a încălcat Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 54 Lucrările de reconstrucție se efectuează în conformitate cu legislația, în baza certificatului de urbanism și a autorizației de construire și art. 55 „Restricții la reconstrucția încăperilor” alin. 1, lit. i) acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri și loggiilor și balcoanelor existente și altele. La fel Legea 163 din 09.07.2010 – privind autorizarea executării lucrărilor de construcție art. 28

alin. 1) Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentațieide proiect, se consideră construcții neautorizate.

Prin ce s-a încălcat Codul Contravențional art. 177 alin. 4) lit. c) executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, rnodernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în baza de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire și lit. d) construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperișurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

La data de 26.06.2024, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2024 întocmit în privința lui SRL ”Vetro-Glass” în baza art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^{6} Cod contravenţional, demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului pentru Supraveghere Tehnică și contravenietul SRL ”Vetro-Glass”, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată SRL ”Vetro-Glass” şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 408^{2} alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.55^{3}, 84, 93, 94, 159, 160, 1**77,** 180^{1}, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283^{1}, art.344, 358 şi 358^{1} se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică. Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Agenţiei.

Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele

contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport. Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia SRL ”Vetro-Glass” de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00188 din 06.06.2024; extras din registrul bunurilor imobile; foto-tabel; planul cadastral; proces-verbal de recepție finală nr. 08/2 din 26.05.2022; proces-verbal de recepție finală nr. 08/1 din 19.05.2022; certificat despre rezultatul inspectării imobilului nr. 20 din 26.04.2022; planul reprezentării părților componente ale clădirii cu nr. cadastral 0300103.325; fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivelul de clădire principală cu cu nr. cadastral 0300103.325; proces-verbal de audiere a martorului Damian Igor din 11.04.2024; proces-verbal de audiere a martorului Tutunaru Natalia din 11.04.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Mocanu Vitalie din 17.04.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zamfir Victor din 25.04.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Lipovan Anatol din 25.04.2024; proces-verbal de examinare din 03.05.2024.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului SRL ”Vetro-Glass” în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor SRL ”Vetro-Glass” instanța de judecată i-a în considerație prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.

Conform art.13 alin. (1) al Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi din cadrul instituţiilor autorizate în verificarea proiectelor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în

vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

La fel, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, la reconstrucţia încăperilor sînt interzise: acţiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri a loggiilor şi balcoanelor existente şi altele), cu excepţia aspectului acoperişurilor.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.

Drept consecință, instanţa de judecată consideră că SRL ”Vetro-Glass” este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile căreia corect au fost calificate potrivit art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravenţional, şi anume: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire; construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00188 din 06.06.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul SRL ”Vetro-Glass” a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

La fel, instanța i-a în consideraţie prevederile art. 11 Cod contravenţional, potrivit căruia se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Instanţa de judecată atestă caracterul specific al contravenţiei în domeniul urbanistic/construcţii, adică faptul că ea nu se consumă instantaneu, ci are o desfăşurare în timp, pe etape de lucrări, contravenientul săvîrşind fapta din momentul începerii construcţiei şi pînă la terminarea ei. Or, în raport cu această modalitate de săvîrşire a faptei, care îi imprimă un caracter continuu, contravenţia trebuie considerată că se comite pe întregul parcurs al edificării construcţiei, astfel ca ea poate fi sancţionată din momentul începerii lucrărilor şi pînă la terminarea lor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celei vinovate, de faptul că ultima anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională pentru fapte similare, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională SRL ”Vetro-Glass” urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica SRL ”Vetro-Glass” că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, art. 177 alin. (3), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Luând în considerație că contravenientul SRL ”Vetro-Glass” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de o obliga pe SRL ”Vetro-Glass” să remedieze construcţiie afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acestora la poziția inițială.

Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică lui SRL ”Vetro-Glass” că aplicarea sancţiunii contravenţionale nu o absolvă de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 177 alin. (4) lit. c), d) art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat SRL ”Vetro-Glass”, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică lui SRL ”Vetro-Glass” dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439^{6} alin. (1) Cod contravențional, se obligă SRL ”Vetro-Glass” să remedieze construcțiile afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acestora la poziția inițială.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**