Dosarul nr. 5r-2384/2024
4-24074069-12-5r-05072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea :
Reprezentantului agentului constatator : Rodica Moiseenco

*examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Beresteanu Constantin, a.n.*****, IDNP:***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.DCT04 *****din 17 iunie 2024, emis către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Ursachi Ina, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată*

A CONSTATAT :

1. *La 05 iulie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistată, *la judecare,* contestaţia depusă de către avocatul Viorel Gortolomei în interesele cet.Beresteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****din 17.06.2024 adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP Ursachi Ina, potrivit căruia Beresteanu Constantin a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, căruia i-a fost aplicată sancțiune complimentară 3 puncte și amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei.
2. În motivarea contestaţiei, depuse la 27 iunie 2024, se indică că, analizând materialele acumulate, din care rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.*****a INSP al IGP din 17.06.2024, emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Ursachi Ina, este vădit ilegal și pasibil de a fi anulat deoarece este bazat pe cercetarea cazului unilateral, tendențios cu încălcarea legislației în vigoare.
3. În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenție se indică că la data de 06.10.2023, în jurul orelor:11:47, cet.Beresteanu Constantin aflându-se la volanul autovehicolului de model ***** cu n/î *****, s-a deplasat pe traseul Chișinău-Leușeni cu viteza de 62 km/h, agentul constatator Ursachi Ina, a dat o

apreciere greșită circumstanțelor de fapt avute, totodată a examinat cazul superficial, unilateral și tendențios și anume: procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****a INSP al IGP din 17.06.2024, emis de către agentul constatator al INSP al IGP – Ursachi Ina, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit în prezența contravenientului, ultimul nefiind de acord cu acesta; agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Ursachi Ina, a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt avute, totodată a examinat cazul superficial, unilateral și tendențios; mijlocul de transport era condus de către Beresteanu Constantin pe contrasens, or deplasarea pe acel segment de drum se efectua pe o banda din motivul staționării autocamioanelor (TIR) pe banda de deplasare a autovehiculelor, astfel circulația era dirijată de un agent de circulație care regulariza circulația pe acel segment de drum pentru a nu crea obstacole celorlalți participanți la trafic care se deplasau pe sensul opus de circulație; la rubrica mijloace tehnice prin care a fost constatată contravenția nu este indicat nimic.

4. La fel se indică că, în cazul supus examinării, instanța de judecată urmează să constatate că, făptuitorul Beresteanu Constantin, deși a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (contrariul nefiind probat), care nu a fost semnată de ea, totuși nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul său și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate.
5. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art.451/1 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, care indică expres că ”*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord (care la speță nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției. În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art.art.425,442 Cod contravențional.
6. În context, se menționează de către partea contestatară că, la 27.06.2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****a INSP al IGP din 17.06.2024, emis de către agentul constatator al INSP al IGP – Ursachi Ina, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost depusă o contestație/recurs, fapt din care rezultă încă o dată că cet. Beresteanu Constantin nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatarea și examinarea contravenției în procedură simplificată, redspectiv, se atestă că de către agentul constatator s-a încălcat condiția obligatorie prevăzută de art.451/1 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.
7. Totodată, se indică că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susținerea atât a poziției sale vis-a-vis de recunoașterea vinovăției, dar nici care ar dovedi vinovăția acestuia, chiar

dacă una din condițiile obligatorii ale prevederilor art.451/1 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

8. Prin urmare, se menționează că, încălcarea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 24 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
9. Susține petiționarul că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art.451/1 alin.(1) Cod contravențional.
10. La fel, se susține că, în cazul supus examinării agentului constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.
11. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****a INSP al IGP din 17.06.2024 emis de către agentul constatator al INSP al IGP – Ursachi Ina, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.451/1 și art.451/2 Cod contravențional, se solicită instanței de judecată să adopte soluția prevăzută de art.451/4 alin.(2) pct.2 lit.a) Cod contravențional, prin care să se admită contestația declarată, cu anularea procesului-verbal atacat și dispunerea achitării cet.Beresteanu Constantin, cu încetarea procesului contravențional în privința cet.Beresteanu Constantin.
12. *În cadrul şedinţei de judecată*, contestatarul Beresteanu Constantin *și reprezentantul acestuia, avocatul* Viorel Gortolomei fiind citați legal și prin apel telefonic, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au comunicat motivele absenței și nici nuu a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsă.
13. Reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Moiseenco Rodica fiind prezentă a comunicat instanței că contestația este neântemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea actelor agentului constatator.
14. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contestatarului și a reprezentantului acestuia.
15. ***Examinând contestaţia înaintată de către Beresteanu Constantin, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***

16. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
18. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
19. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”
20. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.
21. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
23. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) – (3) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

24. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

25. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

26. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

27. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

28. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

29. Agentul constatator subofițer superior al Secției monitorizare și documentare traffic rutier a INSP al IGP al MAI – Ursachi Ina la 17.06.2024, ora:09:43 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Beresteanu Constantin. Tot atunci în baza deciziei indicate agentul constatator a aplicat sancțiune în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

30. În cadrul cauzei contravenționale, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2024, agentul constatator a stabilit că Bereseanu Constantin la 20 mai 2024, ora:11:05, pe traseul M1 frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina (km 5, m.500), aflându-se la volanul automobilului de model ”***** Range Rover” cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat prevederile punctului 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, iar în acest sensa r fi depășit viteza de circulație pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 62 km/h.

31. Acţiunile contravenientului Beresteanu Constantin de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, adică: *” depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct.47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere*”.

32. Pe numele cet.Beresteanu Constantin a fost la fel emisă decizie de sancționare, findu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

33. Or, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Beresteanu Constantin ar fi fost prezent, însă a indicat că nu este de acord cu prezentul procesul-verbal și fapta imputată.

34. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

35. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în data de 03 iulie 2024.

36. Instanța de judecată notează că vina cet.Beresteanu Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile cet.Beresteanu Constantin care la 20 mai 2024, ora:11:05, pe traseul M1 frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina (km 5, m.500), aflându-se la volanul automobilului de model ”***** Range Rover” cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat prevederile punctului 47 (1) al Regulamentului Circulației

Rutiere, iar în acest sensa r fi depășit viteza de circulație pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 62 km/h.

37. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, întocmită pe numele cet.Beresteanu Constantin, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

38. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

39. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Beresteanu Constantin de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Beresteanu Constantin a rigorilor prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

40. Mai mult ca atât, ultimul ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezenta la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde, a semnat că nu are nevoie de translator, că a primit copia de pe procesul-verbal, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal și învinuirea adusă.

41. Or, circumstanțele indicate de către ultimul în contestație precum că, nu au fost administrate probe, ca fiind probe falsificate, instanța le califică ca fiind pur declarative, scopul acestora fiind de a nu fi tras la răspundere contravențională.

42. Aceste motive indicate de către contestatar fiind neântemeiate, or, agentul constatator conducându-se de prevederile Codului contravențional a administrat probe foto/video, care demonstrează vinovăția sa, fără careva dubii.

43. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Beresteanu Constantin vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării

răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

44. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Beresteanu Constantin, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

45. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Beresteanu Constantin să fie respinsă ca neântemeiată.

46. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Beresteanu Constantin, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 451[3], 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge, ca fiind neântemeiată contestaţia înaintată de către Beresteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.DCT04 *****din 17.06.2024, adoptată de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI – Ursachi Ina, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**