C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravenţională Judecătoria Bălți sediul Central
Nr. 4r-1383/24 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul șefului adjunct în cadrul Biroului Vamal „Nord”, Igor Tomac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lupan Vadim în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria SVM 01000676 din 07 martie 2024, Lupan Vadim a fost atras la răspundere contravențională pe art. 287 alin. (10) Cod contravențional pentru că, la 16.08.2023, ora 17:50, la pista „ieșire din țară” postul vamal Lipcani, a fost reținut în sarcina numitului, nedeclararea, tăinuirea organului vamal a 1348 pachete țigări în valoare de 64356 lei, tăinuite în autocarul model Setra, nr./î IS88 LXL.

Prin decizia șefului adjunct interimar al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 07.03.2024 în privința lui Lupan Vadim a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 100 unități convenționale în sumă de 5000 lei, fiind supune confiscării speciale, corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la dosar prin ordonanța din 19.09.2023, și anume: țigări de marca „Wiston”-500 pachete, țigări de marca „Camel blue”-498 pachete, țigări de marca „Camel yelow”-350 pachete și mijlocul de transport model Setra S310 HDH/2 cu nr./î IS88LXL (RO), cod WIN-WKK31700001011489.

În baza raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00299 din 23.10.2023, valoarea medie de comercializare pe piața europeană a autobuzului model Setra S315HDH/2, anul fabricării 2003, constituie circa 26850 Euro.

Conform cursului oficial al BNM la 23.10.2023 (1 Euro = 19,2839 MDL), prețul mediu pe piață a mijlocului de transport constituie 517773 MDL.

Manifestându-și dezacordul cu atragerea la răspundere contravenționale, de către avocatul Pocaznoi Viorel în interesele contravenientul Lupan Vadim a contestat în termenul și ordinea art. 448 Cod contravențional decizia autorității vamale competente de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu solicitarea admiterii contestației depuse cu anularea deciziei de sancționare aplicată de către organul vamal; constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației apărarea a argumentat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 150/24 a fost întocmit la 07.03.2024 de agentul constatator în persoana șefului interimar SPC Biroul Vamal Nord, Andrian Negru, la orele 10:30, în absența lui Vadim Lupan, cu prezența unui martor asistent. Din spusele lui Vadim Lupan, acesta nici nu a fost citat la Biroul Vamal pentru data respectivă.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată de șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, de asemenea la 07.03.2024, la aceeași oră ca și procesul-verbal întocmit de agentul constatator, ora 10:30.

Accentuează apărarea faptul că, este evident faptul, că ambele acte au fost întocmite/completate de o sigură persoană, mai mult decât atât că înscrisul manual este vizibil asemănător în ambele documente.

Totodată, în cadrul cercetării cazului, Lupan Vadim a declarat că el era în calitate de pasager în autocar, iar proprietarul și șoferii nu cunoșteau nimic despre produsele de tutungerie depistate. Acestea au fost puse pe ascuns de către dânsul când a ajutat la spălarea autocarului.

Faptul dat se confirmă prin copia din carnetul INTERBUS cu nr. 0014331 și foaia de parcurs nr. 15, care au fost anexate la material.

Potrivit prevederilor alin. (4) art. 4401 Cod contravențional, ...contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării...

În cazul din speță, contravenția a fost constatată la 16.08.2023, iar Decizia a fost adoptată la 07.03.2024.

Reieșind din cele expuse, în opinia apărării, există suficiente temeiuri de casare a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 150/24 din 07.03.2024 adoptate de șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, dar și de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 150/24 din 07.03.2024 întocmit de șeful interimar SPC Biroul Vamal Nord, Andrian Negru.

Totodată se precizează faptul că, copia procesului-verbal nr. 150/24 din 07.03.2024 și a Deciziei nr. 150/24 din 07.03.2024 a fost înmânată lui Vadim Lupan prin intermediul poștei la 29.03.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 noiembrie 2024, contestația depusă de către avocatul Pocaznoi Viorel în exercitarea apărării lui Lupan Vadim s-a admis din alte motive decât cele invocate.

S-a anulat parțial decizia șefului adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 07.03.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Lupan Vadim pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În rest decizia șefului adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 07.03.2024, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului; casarea hotărârea instanţei de fond din 25.11.2024, în partea admiterii din alte motive decît cele invocate cu anularea parţială a decizia şefului adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 07.03.2024 în partea aplicării sancţiunii contravenţionale în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Lupan Vădim pe faptul comiterii contravenţiei prevăzte de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională., cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestaţia depusă de Lupan Vădim împotriva procesului verbal cu privire la contravenţii nr. 150/2024 din 07.03.2024 şi decizia aplicată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului biroul vamal NORD consideră că sunt neîntemeiate şi pripite concluziile instantei de fond referitor la încetarea procesului contravenţional în temeiul expirării termenului de prescripţie, aplicând în mod eronat instituţia prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională în partea amenzii.

În temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care în corespundere cu alin. (2) au fost informați despre data soluționării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Până la data examinării recursului, părțile nu au depus referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 470 Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale suspendă executarea ei, cu excepţia sancţiunii arestului contravenţional.

Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces.

Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Soluționând cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

Prin extindere, instanţa de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a le crea o situaţie mai gravă.

În acest sens, Colegiul penal conchide că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 noiembrie 2024 a fost contestată cu recurs de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac doar în latura încetării procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul penal învederează că hotărârea primei instanțe nu a fost contestată în latura confiscării corpurilor delicte: țigări de marca „Wiston”-500 pachete, țigări de marca „Camel blue”-498 pachete, țigări de marca „Camel yelow”-350 pachete; a încasării contravalorii mijlocului de transport model Setra S310 HDH/2 cu nr./î IS88LXL (RO), cod WIN-WKK31700001011489, ci doar în latura încetării procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 470 Cod contravențional și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal nu purcede la judecarea fondului cauzei, însă se v-a expune

doar în privința legalității soluției de anulare parțială a deciziei șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 07.03.2024 privind aplicarea în privința lui Lupan Vadim pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei, pe motivul intervenirii termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din hotărâre, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, reieșind din textul recursului înaintat de șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac, instanța de recurs este solidară cu soluția instanței de fond privind necesitatea încetării procesului contravențional în privința lui Lupan Vadim pornit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal statuează prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, ce permite instanței judecătorești investite cu examinarea contestației depuse asupra deciziei de sancționare în ordinea art. 448 Cod contravențional să anuleze decizia de sancționare emisă de agentul constatator și să dispună încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (2) Cod contravențional *(în redacţia Legii în vigoare la data examinării cauzei contravenționale)*, care stabilește că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an.

Concomitent, Colegiul judiciar remarcă că în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Tot aici instanța de recurs consideră necesar de a evidenția că, intervenirea prescripției înlătură doar răspunderea contravențională pentru fapta comisă *(art.26 lit. d) Cod contravențional)*, însă nu înlătură și caracterul contravențional al faptei *(art. 19 Cod contravențional)*.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac referitor la aplicarea eronată a instituției prescripției de tragere la răspundere contravențională sunt neîntemeiate și lipsite de substanță obiectivă.

Or, la caz se relevă că fapta contravențională imputată lui Lupan Vadim a fost comisă la 16.08.2022 iar la capitolul dat prima instanță just a constatat că, a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, efect ce de drept conduce la încetarea procedurii în cauză.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează lipsa a cărorva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru casarea hotărârii contestate, motiv pentru care va respinge recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord

Igor Tomac împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 noiembrie 2024, în cauza lui Lupan Vadim ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În temeiul celor expuse și conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul șefului adjunct în cadrul Biroului Vamal ,,Nord", Igor Tomac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lupan Vadim în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni