Dosarul nr. 5r - 1710/2026

4-26054811-12-5r-04052026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Avocatului Dumitru Marinescu

Contravenientului Grigore Botnari

Agentului constatator Artiom Vidmidi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Dumitru Marinescu în interesele contravenientului **Botnari Gheorghe** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 431057 din 14.04.2026 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 89 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator SS a SP-7 al SPP a IP Botanica a DP mun. Chișinău – Artiom Vidmidi din 14.04.2026, Botnari Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 263 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 89 unități convenționale pentru faptul că, la data de 09.04.2026 ora 09:23 min., în mun. Chișinău, com. Băcioi, a amplasat pe terenul public microbuzul de model „*****” cu n/î *****, fiind lăsat cu ușile deschise pentru comercializarea lemnelor, fără a deține careva acte ce ar permite activitatea de întreprinzător, a refuzat de a prezenta actele categoric.

La data de 24.04.2026, avocatul Dumitru Marinescu în interesele contravenientului Botnari Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 431057 din 14.04.2026 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 89 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, contravenientul Botnari Gheorghe deținea autorizarea de comercializare a lemnului, agentul constatator nu a luat acest lucru în considerație.

Avocatul Dumitru Marinescu a solicitat admiterea contestației înaintate.

În ședința de judecată contravenientul, Botnari Gheorghe a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta. Totodată a comunicat că, la acel moment i-a comunicat agentului constatator că mijlocul de transport este defect și că nu comercializează lemne, i-a comunicat că deține autorizație. Când s-a prezentat la sectorul de poliție, procesul-verbal era deja întocmit. Schema și autorizația este prezentată, eliberată de primărie și eliberată cu bon fiscal. Schema a fost eliberată în baza autorizației.

În ședința de judecată agentul constatator Artiom Vidmidi a comunicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită respingerea contestației. A văzut un microbuz parcat pe acostamentul drumului, ușile erau deschise la portbagaj, prin care se comercializau lemne, a apelat persoana, adică proprietarul microbuzului, el a invocat diverse motive că nu are timp, a înregistrat materialul în R-2, a așteptat persoana la audiere, dar schema care a fost prezentată astăzi o vede pentru prima dată. Din câte ține minte persoana a refuzat de a face careva declarații. Prezenta schemă nu permite activitatea de întreprinzător, contravenientul nu are înregistrată companie, nu are angajați și nu achită impozite la stat din aceste motive i-a fost aplicată sancțiunea.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator SS a SP-7 al SPP a IP Botanica a DP mun. Chișinău – Artiom Vidmidi din 14.04.2026, Botnari Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 263 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 89 unități convenționale pentru faptul că, la data de 09.04.2026 ora 09:23 min., în mun. Chișinău, com. Băcioi, a amplasat pe terenul public microbuzul de model „*****” cu n/î *****, fiind lăsat cu ușile deschise pentru comercializarea lemnelor, fără a deține careva acte ce ar permite activitatea de întreprinzător, a refuzat de a prezenta actele categoric.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Art. 263 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale*.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea

autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi temeinicia deciziei de sancționare din 14.04.2026, întocmită în privința lui Botnari Gheorghe.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Botnari Gheorghe a fost sancționat pentru faptul că, la data de 09.04.2026 ora 09:23 min., în mun. Chișinău, com. Băcioi, a amplasat pe terenul public microbuzul de model „*****” cu n/î *****, fiind lăsat cu ușile deschise pentru comercializarea lemnelor, fără a deține careva acte ce ar permite activitatea de întreprinzător, a refuzat de a prezenta actele categoric.

Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în susținerea învinuirii, or, a fost anexată copia schemei de amplasare temporară a unității mobile pentru comercializarea lemnului de foc eliberată de către Primăria comunei Băcioi la data de 08.04.2026 pe un termen de valabilitate de până la data de 07.05.2026, semnată de către primarul com. Băcioi Ilie Leahu (f. d. 12).

Simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Botnari Gheorghe la data de 09.04.2026 ora 09:23 min., în mun. Chișinău, com. Băcioi, a amplasat pe terenul public microbuzul de model „*****” cu n/î *****, fiind lăsat cu ușile deschise pentru comercializarea lemnelor, fără a deține careva acte ce ar permite activitatea de întreprinzător, a refuzat de a prezenta actele categoric, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, mai mult ca atât a fost anexată copia schemei de amplasare temporară a unității mobile pentru comercializarea lemnului de foc eliberată de către Primăria comunei Băcioi la data de 08.04.2026 pe un termen de valabilitate de până la data de 07.05.2026, semnată de către primarul com. Băcioi Ilie Leahu (f. d. 12), simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a

agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale

prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța constată că decizia asupra cauzei contravenționale este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, aceasta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui avocatului Dumitru Marinescu în interesele contravenientului Botnari Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către agentul constatator Artiom Vidmidi, va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de avocatul Dumitru Marinescu în interesele contravenientului ***Botnari Gheorghe.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Botnari Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol