Dosarul nr. 4-229/2024
(PIGD: 4-24081*****9-26-4-23072024)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

30 aprilie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
***Cu participarea***
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Iurie Bologa –
Apărătorului contravenientului Dascal Vladislav – avocatul Nicolai Șcerbacov *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA nr. 19659***** din 26 septembrie 2024)*
Contravenientului – Dascal Vladislav
***În lipsa***
Victimei – Diana Turenco *(prin cererile din 23 septembrie 2024 și 18 noiembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

***Dascal Vladislav*** *****, *născut la data de *****, IDNP *****, *****

*de învinuire în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM –*

*Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 23 iulie 2024 – 30 aprilie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)**

La data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14.00 contravenientul Dascal Vladislav locuitor al *****, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte

necenzurate în adresa Procurorului Procuraturii Drochia, Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane.

**II.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 3*****–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Iar, potrivit art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 393 alin. (1), lit. a), alin. (2) Cod Contravențional, (1) Sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată. (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 307698 din 19 noiembrie 2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

**III. Incidente procedurale**

Prin fișa de repartizare a dosarului, la data de 23 iulie 2024, cauza contravențională cu nr. 4-229/2024 (PIGD: 4-24081*****9-26-4-23072024) în privința lui Dascal Vladislav a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin

Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Corina Tăbăcaru; *(f.d. 32)*

La data de 25 iulie 2024 a fost depusă declarație de abținere de la examinarea cauzei contravenționale cu nr. 4-229/2024 intentată în privința lui Dascal Vladislav de învinuire în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional; *(f.d. 33)*

Prin cererea din 26 iulie 2024 s-a solicitat strămutarea judecării prezentei cauze contravenționale de la Judecătoria Drochia la o altă instanță competentă egală în grad;

*(f.d. 34)*

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2024 s-a respins cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Vladislav Dascal; *(f.d. 40-43)*

La data de 17 septembrie 2024 cauza contravențională în privința lui Vladislav Dascal a fost remisă Judecătoriei Drochia, sediul Central, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 septembrie 2024 s-a stabilit pentru examinarea cauzei contravenționale intentată în privința lui Dascal Vladislav de învinuire în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional ședința de judecată pentru data de 27 septembrie 2024, orele 13:00;

*(f.d. 45-46)*

**IV. Argumentele participanților la proces**

În ședință de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Iurie Bologa* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dascal Vladislav și a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Dascal Vladislav în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Apărătorul contravenientului Dascal Vladislav, avocatul Nicolai Șcerbacov nu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dascal Vladislav de învinuire în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional și a pledat pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este indicată data de 19 noiembrie 2024, ceea ce nu corespunde realității, or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în instanța de judecată la data de 23 iulie 2024.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Dascal Vladislav nu a recunoscut vina în comiterea contravențiilor incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat că, este un dosar fabricat și solicită încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptelor contravenționale.

Victima Diana Turenco, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, prin cererile din 23 septembrie 2024 *(f.d. 55)* și 18 noiembrie 2024 *(f.d. 77)* a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa victimei.

Totodată, prin cererile depuse la data de 23 septembrie 2024 și 18 noiembrie 2024, victima Diana Turenco a menționat că, nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată pe caz. Nu solicită încasarea prejudiciului moral sau material.

**V.** Instanța de judecată consideră necesar de a menționa faptul că, la data examinării prezentei cauze contravenționale, contravenientul Dascal Vladislav era deținut în Instituția Penitenciară nr. 11 – Bălți.

În vederea asigurării contravenientului Dascal Vladislav a dreptului la un proces echitabil, implici a dreptului la apărare, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței, totodată, în conformitate cu art. 455 alin. (5) Cod Contravențional, s-a solicitat desemnarea de către coordonatorul Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat, a unui avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor contravenientului Dascal Vladislav.

La examinarea cauzei contravenționale, contravenientul Dascal Vladislav a solicitat să fie escortat la ședința de judecată din instituția penitenciară pentru participarea la ședința de judecată, motivându-și solicitarea prin faptul că, dânsul urmează să adreseze întrebări către participanții la proces și să prezinte cereri sau demersuri în susținerea poziției sale de apărare.

Instanța de judecată prin încheierile protocolare din 19 noiembrie 2024 și 28 noiembrie 2024 a respins cererile contravenientului Dascal Vladislav pentru a fi escortat la ședința de judecată, or, ultimul nu se află în stare de arest în prezenta cauză contravențională, respectiv, legea procesual penală reglementează posibilitatea desfășurării ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței, iar prin soluția dată nu au fost afectate careva drepturi sau interese ale contravenientului.

Tot în acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a menționa faptul că, pe durata desfășurării ședinței de judecată, contravenientul Dascal Vladislav a fost în drept să pună întrebări sau să facă explicații, or, desfășurarea ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței nu a limitat drepturile contravenientului în acest sens.

Totodată, la cererea contravenientului Dascal Vladislav, instanța de judecată a amânat ședința de judecată pentru a acorda posibilitate contravenientului la întrevederi și comunicare confidențială cu avocatul.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a releva faptul că, ședința de judecată din 30 octombrie 2024 a fost amânată la cererea contravenientului Dascal Vladislav de a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale și de a avea o întrevedere cu apărătorul acestuia, avocatul Nicolai Șcerbacov; *(f.d. 69)*

În cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea contravenientului Dascal Vladislav de a fi anexate la cauza contravențională înscrisurile pe care le deține, cu mențiunea că, acestea urmează a fi prezentate instanței de judecată fie prin intermediul apărătorului, fie prin intermediul administrației instituției penitenciare.

În cadrul ședinței de judecată din 28 ianuarie 2025, contravenientul Dascal Vladislav a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea înscrisurilor, prin intermediul apărătorului, cu care solicită de a avea o întrevedere.

În vederea respectării dreptului la un proces echitabil, instanța de judecată a admis și această cerere a contravenientului Dascal Vladislav, cu mențiunea că, termenul acordat este un termen de decădere, or, în situația în care contravenientul nu va prezenta înscrisurile la care face referire, cauza contravențională se va soluționa în baza materialelor administrate la dosar.

La ședința de judecată din 08 aprilie 2025 instanța de judecată a stabilit faptul că, apărătorul contravenientului, avocatul Nicolai Șcerbacov a avut întrevedere cu contravenientul Dascal Vladislav, însă ultimul nu a expediat prin intermediul apărătorului înscrisurile pe care le deține. În acest sens, contravenientul Dascal Vladislav a solicitat amânarea ședinței de judecată din 08 aprilie 2025, pentru a prezenta la materialele cauzei contravenționale înscrisuri suplimentare.

Instanța de judecată a respins cererea contravenientului Dascal Vladislav privind amânarea ședinței de judecată din 08 aprilie 2025, cererea dânsului fiind apreciată ca o încercare de a tergiversa examinarea cauzei contravenționale, or, instanța a acordat posibilitate contravenientului de a prezenta, inclusiv prin intermediul apărătorului înscrisurile relevante, însă ultimul a abuzat de acest drept, or, deși a avut loc întrevederea dintre avocat și contravenient, contravenientul nu a prezentat înscrisurile sau cererile sale, circumstanțe care nu au lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al contravenientului, or, instanța de judecată a creat posibilitate contravenientului de a prezenta probe în apărarea sa.

Cu referire la cererea contravenientului Dascal Vladislav din 22 ianuarie 2025 și înregistrată la Judecătoria Drochia, sediul Central la data de 04 februarie 2025, instanța de judecată relevă că, contravenientul a solicitat ca Procuratura

Drochia să prezinte ordinul de reținere pe numele său din luna ianuarie 2022, însă, instanța de judecată apreciază că, acesta nu are nici o tangență cu prezenta cauză contravențională și cu faptele incriminate conform procesului-verbal cu privire la contravenție din luna iunie 2024. Totodată, contravenientul face referire la careva video-uri din 28 iulie 2021 și 28 ianuarie 2021, care la fel, instanța de judecată atestă că, nu au nici o tangență cu prezenta cauză contravențională și cu faptele incriminate conform procesului-verbal cu privire la contravenție din luna iunie 2024.

Iar, cu referire la martorii indicați în cererea respectivă, instanța de judecată atestă că, contravenientul nu a solicitat audierea acestora în cadrul ședinței de judecată, nu a fost asigurată prezența lor și nici nu s-a solicitat concursul instanței de judecată în vederea citării acestora la ședința de judecată.

**VI. Aprecierea instanței de judecată**

*Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Dascal Vladislav sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională,* din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 307698 din 19 noiembrie 2024 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, *****4, *****7 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Dascal Vladislav a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele

acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul ***** din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Dascal Vladislav a acțiunilor ilicite prevăzute la art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14.00 contravenientul Dascal Vladislav locuitor al *****, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte necenzurate în adresa Procurorului Procuraturii Drochia,

Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane.

Cu referire la argumentele apărătorului contravenientului, avocatul Nicolai Șcerbacov, care a pledat pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este indicată data de 19 noiembrie 2024, ceea ce nu corespunde realității, or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în instanța de judecată la data de 23 iulie 2024, instanța de judecată le apreciază critic, fiind pasibile respingerii, or, aceste carențe nu atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată notează că, în corespundere cu prevederile art. 445 Cod Contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

În acest sens, instanța de judecată relevă că, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a fost elucidată în cadrul ședinței de judecată, circumstanță care nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Iurie Bologa a elucidat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data la care a fost expediat în instanța de judecată și anume data de 19 iulie 2024.

Totodată, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Dascal Vladislav, iar dânsul nu a invocat careva obiecții la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

**VII.** Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Dascal Vladislav corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353

alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

*-procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 307698 din 19 iulie 2024* prin care se constată că, la data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14:00 contravenientul Dascal Vladislav locuitor al *****, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte necenzurate în adresa Procurorului Procuraturii Drochia, Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane; *(f.d. 4)*

*-denunțul depus de Procurorul Procuratura raionului Drochia din 01 iulie 2024* prin care se atestă că, la data de 26 iunie 2024 participând la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Dascal Vladislav, acuzat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 177 alin. (2), $201^1$ alin. (1), lit. a) și $320^1$ Cod Penal, care s-a examinat în Judecătoria Drochia, sediul Central, unde ultimul a încălcat ordinea ședinței de judecată, manifestată prin numirea cu cuvinte obscene în adresa ei, unde a participat în calitate de acuzator de stat și nesubordonării președintelui de ședință de a se liniști, ridicând vocea și vorbind neîntrebat, ceea ce a dus la perturbarea examinării cauzei penale în privința inculpatului, întreruperea activității normale a ședinței de judecată și amânarea acestei ședințe din cauza comportamentului inculpatului, care demonstrativ a violat normele etice general acceptate de societate; *(f.d. 6)*

*-proces-verbal de audiere a victimei Turenco Diana din 05 iulie 2024*, care a declarat că, la data de 26 iunie 2024, aproximativ la ora 13:40, în calitate de acuzator de stat, se afla în sala nr. 5 din Judecătoria Drochia, sediul Central. A luat loc la masa de lucru a procurorului. În sală a intrat Dascal Vladislav, avea la el un telefon mobil pe care l-a utilizat filmând și înregistrând audio ce se petrece în sală. În sala de ședință se mai aflau președintele de ședință, Craveț Vladimir, și grefiera, Cemîrtan Gabriela, și avocatul inculpatului Vangheli Ion. Dascal Vladislav s-a adresat în adresa ei cu cuvinte obscene. Dascal Vladislav avea un comportament neadecvat, care se exprima prin următoarele: umbla prin sală, nu reacționa la observațiile făcute de către instanța de judecată, era agitat, aducea învinuire pe nedrept, că dosarul penal în privința lui a fost falsificat. Astfel, Dascal Vladislav i-a atins onoarea și reputația de procuror, felul cum a vorbit a jignit-o grav, iar acțiunile lui sunt vătămătoare, provocându-i un prejudiciu moral. Filmul video și audio despre cele întâmplate le-a plasat pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, iar la ziua de astăzi a fost vizionat de un număr mare de persoane. Mai apoi, tot Dascal Vladislav, după ce a părăsit sala de judecată, utilizând telefonul său mobil a filmat și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea, reputația de procuror cu numirea cu cuvinte obscene. Tot el a

plasat filmul și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea și reputația de procuror prin numirea cu cuvinte obscene, plasându-le pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, care au fost vizualizate de un număr mare de persoane. Respectiv prin aceste acțiuni cu efect vătămător a ofensat-o și ultragiat; *(f.d. 7)*

*-proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 iulie 2024 cu anexarea planșei fotografice; (f.d. 8-11)*

*-proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024,* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenței video, publicat de către Dascal Vladislav pe rețeaua de socializare „Tik-Tok” pe profilul personal cu numele (*****), unde se observă că, cet. Dascal Vladislav efectua înregistrare video în sală de ședință în incinta sediului Judecătoriei Drochia (or. Drochia, str. 31 August 7) în timpul examinării ședinței de judecată. Dascal Vladislav se exprimă în adresa Procurorului Turenco Diana cu cuvinte injurioase, totodată Dascal Vladislav s-a exprimat și în adresa Judecătorului Craveț Vladimir cu cuvinte injurioase.

În înregistrarea video publicată de Dascal Vladislav a manifestat un comportament cu lipsă de respect în cadrul examinării ședinței de judecată. În cadrul filmulețului, Dascal Vladislav a răspândit informație mincinoase despre alte persoane; *(f.d. 28-29)*

*-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 iulie 2024,* prin care se atestă că, Dascal Vladislav a declarat că, el la data de 26 iunie 2024 a participat la ședința de judecată la Judecătoria Drochia, sediul Central, amplasat în or. Drochia, str. 31 August nr. 7, la Judecătorul Craveț Vladimir. În timpul ședinței lui nu i-au dat să aducă probe pe dosar și el s-a agitat. El s-a exprimat cu cuvinte în adresa celor prezenți, și anume, procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana. Din acest caz a devenit mai agresiv. Din motivul că, a considerat că, sunt încălcate drepturile sale, cu bună-știință a răspândit vorbe mincinoase care defăimează altă persoană, toate aceste întâmplate le-a postat pe rețelele de socializare; *(f.d. 30)*

**VIII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Dascal Vladislav* ***** de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** - *calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o*

*altă persoană*; ***art. 317 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *-manifestarea lipsei de respect faţă de instanţa de judecată;* ***art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *- ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, aflat în exerciţiul funcţiunii, exprimată prin acţiune, verbal.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 307698 de către agentul constatator în acțiunile lui Dascal Vladislav s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14:00 contravenientul Dascal Vladislav, locuitor al *****, fiind în instanța de judecată sediul Central Drochia avea un comportament neadecvat, întrerupea ședința de judecată, striga cu cuvinte necenzurate în adresa Procurorului Procuraturii Drochia, Turenco Diana și răspândea cu bună știință vorbe mincinoase în adresa altor persoane.

**IX.** În ceea ce privește componența de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată a constatat că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Dascal Vladislav în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 26 iunie 2024, în jurul orelor 14:00 contravenientul Dascal Vladislav, fiind în instanța de judecată – Judecătoria Drochia, sediul Central a jignit premeditat onoarea și demnitatea procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco.

Instanța de judecată a constatat că, vinovăția contravenientului Dascal Vladislav a fost confirmată prin declarațiile victimei Diana Turenco, care a declarat că, Dascal Vladislav s-a adresat în adresa ei cu cuvinte obscene. Dascal Vladislav avea un comportament neadecvat, care se exprima prin următoarele: umbla prin sală, nu reacționa la observațiile făcute de către instanța de judecată, era agitat, aducea învinuire pe nedrept, că dosarul penal în privința lui a fost falsificat. Astfel, Dascal Vladislav i-a atins onoarea și reputația de procuror, felul cum a vorbit a jignit-o grav, iar acțiunile lui sunt vătămătoare, provocându-i un prejudiciu moral. Filmul video și audio despre cele întâmplate le-a plasat pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, iar la ziua de astăzi a fost vizionat de un număr mare de persoane. Mai apoi, tot Dascal Vladislav, după ce a părăsit sala de judecată, utilizând telefonul său mobil a filmat și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea, reputația de procuror cu numirea cu cuvinte obscene. Tot el a plasat filmul și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel

a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea și reputația de procuror prin numirea cu cuvinte obscene , plasându-le pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, care au fost vizualizate de un număr mare de persoane. Respectiv prin aceste acțiuni cu efect vătămător a ofensat-o și ultragiat.

Cu referire la declarațiile victimei Diana Turenco, instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente, concludente și care apreciate din punct de vedere al coroborării cu denunțul depus la data de 01 iulie 2024 și procesul-verbal de examinare din 18 iulie 2024 al secvențelor video demonstrează vinovățiq contravenientului Dascal Vladislav în comiterea faptei ilicite prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Tot din conținutul probelor administrate de agentul constatator, instanța de judecată a constatat în acțiunile contravenientului Dascal Vladislav întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, vinovăția acestuia fiind constatată la fel prin declarațiile victimei Diana Turenco, care au fost apreciate din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate de agentul constatator.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Diana Turenco care a menționat că, Dascal Vladislav i-a atins onoarea și reputația de procuror, felul cum a vorbit a jignit-o grav, iar acțiunile lui sunt vătămătoare, provocându-i un prejudiciu moral. Filmul video și audio despre cele întâmplate le-a plasat pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, iar la ziua de astăzi a fost vizionat de un număr mare de persoane. Mai apoi, tot Dascal Vladislav, după ce a părăsit sala de judecată, utilizând telefonul său mobil a filmat și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea, reputația de procuror cu numirea cu cuvinte obscene. Tot el a plasat filmul și a înscris video, iar în cadrul filmului la fel a vorbit urât despre ea, i-a atins onoarea și reputația de procuror prin numirea cu cuvinte obscene, plasându-le pe rețele de socializare „Facebook” și „Tik-Tok”, care au fost vizualizate de un număr mare de persoane.

Din conținutul procesului-verbal de examinare din 18 iulie 2024, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenței video, publicat de către Dascal Vladislav pe rețeaua de socializare „Tik-Tok” pe profilul personal cu numele (*****), rezultă că, în înregistrarea video publicată de Dascal Vladislav a răspândit informație mincinoase despre alte persoane.

La fel, instanța de judecată a constatat vinovăția contravenientului Dascal Vladislav în comiterea faptei ilicite prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Contravențional, or, din totalitatea probelor administrate de agentul constatator rezultă că, contravenientul a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată, așa cum, fapta a fost consumată în ședința de judecată ce a avut loc la Judecătoria

Drochia, sediul Central, or, din declarațiile victimei Diana Turenco rezultă că, în sala de judecată a intrat Dascal Vladislav, avea la el un telefon mobil pe care l-a utilizat filmând și înregistrând audio ce se petrece în sală. În sala de ședință se mai aflau președintele de ședință, Craveț Vladimir, și grefiera, Cemîrtan Gabriela, și avocatul inculpatului Vangheli Ion. Dascal Vladislav avea un comportament neadecvat, care se exprima prin următoarele: umbla prin sală, nu reacționa la observațiile făcute de către instanța de judecată, era agitat, aducea învinuire pe nedrept, că dosarul penal în privința lui a fost falsificat.

Instanța de judecată reține că, declarațiile victimei Diana Turenco coroborează cu proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenței video, publicat de către Dascal Vladislav pe rețeaua de socializare „Tik-Tok" pe profilul personal cu numele (*****), unde se observă că, Dascal Vladislav în timpul examinării ședinței de judecată se exprimă în adresa Procurorului Turenco Diana cu cuvinte injurioase, totodată Dascal Vladislav s-a exprimat și în adresa Judecătorului Craveț Vladimir cu cuvinte injurioase.

**X.** În circumstanțele relevate supra, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Dascal Vladislav, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenții stabilite de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Dascal Vladislav sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravențiilor stabilite de art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Dascal Vladislav, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea

contravenţiilor prevăzute la art. art. 70 alin. (1), 317 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

**XI. Aplicarea sancțiunii contravenționale**

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Cu referire la personalitatea contravenientului Dascal Vladislav, instanța de judecată reține că, dânsul anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 16-17)*

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Dascal Vladislav pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **48 (patruzeci și opt) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **2 400 (două mii patru sute) lei,** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **6 (șase) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **300 (trei sute) lei** și pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime **10 (zece) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **500 (cinci sute) lei.**

În temeiul art. 44 Cod Contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Dascal Vladislav sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400 (două mii patru sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Dascal Vladislav a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

**XII.** În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

**Dascal Vladislav** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400 (două mii patru sute) lei.

**Dascal Vladislav** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

**Dascal Vladislav** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Dascal Vladislav sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400 (două mii patru sute) lei.

Se explică contravenientului Dascal Vladislav că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru