

**S E N T I N Ţ Ă**

În numele Legii

30 octombrie 2014

or. Cahul

Judecătoria Cahul,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Angela Ciubotaru,
Grefier	Diana Agafiţa,
Cu participarea:	
Procurorului	Vitalie Ciudin,
Avocatului	Victoria Palencu,

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*Carp Olesea Tudor, născută la 08.09.1985, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată în r-ul. Cahul, s. Roşu, str. Ştefan cel Mare, 169, căsătorită, la întreţinere doi copii minori, studii superioare, consilier de probaţiune la Biroul de probaţiune Cahul, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) şi 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 06.10.2014.

Acuzatorul de stat, Vitalie Ciudin a susţinut învinuirea adusă, afirmînd că aceasta a fost dovedită pe deplin şi s-a pronunţat pentru recunoaşterea Olesei Carp vinovată de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) şi 332 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, ai stabili definitiv pedeapsă - amendă în mărime de 600 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii pe o perioadă de 2 ani şi 6 luni.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victoria Palencu a optat pentru aplicarea în privinţa inculpatei a unei pedepse definitive - amendă 500 u.c şi cu aplicarea art. 79 Cod penal, înlăturarea sancţiunii complimentare.

Administrînd probele acumulate în faţa de urmărire penale, instanţa de judecată,

**c o n s t a ţ ă:**

1. Carp Olesea Tudor, deţinînd funcţia de consilier de probaţiune al Biroului de probaţiune Cahul, fiind persoană publică, ignorînd prevederile art. 23 lit.a), g), i), k), art. 24 alin.(1) lit.a), b), e), f) a Legii cu privire la probaţiune, Instrucţiunii cu privire la organizarea activităţilor de probaţiune sentinţială şi postpenitenciară în privinţa condamnaţilor adulţi şi minori aprobate prin ordinul şefului Oficiului Central de Probaţiune nr. 168 din 30.12.2013, prevederile pct. 6, 8, 10 al Codului de etică a consilierului de probaţiune aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 210 din 21.03.2013, fişa postului, avînd obligaţia de a exercita controlul executării pedepsei de către Florea Dionis Mihail, condamnat prin sentinţa judecătorească sect. Centru mun. Chişinău din 12.12.2011, în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiţionată pe un termen de probă de 3 ani, folosind intenţionat situaţia de serviciu în alte interese personale, pentru a ascunde executarea corespunzătoare a obligaţiilor funcţionale, în una din zilele lunii aprilie 2014, aflîndu-se în or. Cahul, a falsificat raportul de întrevedere cu condamnatul Florea Dionis Mihail din 28.03.2014, indicînd date false, că la data de 28.03.2014 Florea Dionis Mihail s-a prezentat la Biroul de probaţiune, a comunicat cu ultimul, stabilind că condamnatul se reintegrează cu succes în societate, respectă obligaţiunile asumate, deşi, în perioada 28.01.2014-31.03.2014, condamnatul Florea Dionis Mihail s-a aflat peste hotarele ţării, cauzînd astfel, daune în proporţii considerabile intereselor publice, a încălcat prevederile actelor normative menţionate, a subminat imaginea organelor şi instituţiilor publice, a activităţii şi sarcinilor organelor probaţiunii, neaţîngînd scopul pedepsei penale de restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii noilor infracţiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane.

2. Acţiunile sale au fost încadrate în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, folosirea intenţionată de către o persoană publică a

situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și art. 332 alin. (l) Cod Penal, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

3. În cadrul ședinței preliminare, la etapa soluționarea cererilor și demersurilor apărătorul inculpatei Carp Olesea, avocatul Victoria Palencu a înaintat instanței o cerere scris de către Carp Olesea personal, nesilită de nimeni, în prezența avocatului, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, arătând că recunoaște integral fapta incriminată, probele aduse îi sunt cunoscute, le înțelege sensul, și întru apărarea sa nu solicită administrarea de noi probe.

3.1 Acuzatorul de stat s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii, menționând că este dreptul inculpatei, expres stabilit de lege.

4. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată, având în vedere faptul că la materialele cauzei există suficiente date referitor la personalitatea inculpatei, aceasta recunoaște integral vinovăția, a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, procedură în care inculpata Carp Olesea, fiind preîntâmpinată de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal și depunând jurământul conform art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, exercit deținând funcția de consilier de probațiune al Biroului de probațiune Cahul din anul 2008, la finele anului 2012 a revenit din concediu de maternitate, i s-a repartizat spre executare dosarul condamnatului Florea Dionis Mihail condamnat prin sentința judecătorească sect. Centru mun. Chișinău din 12.12.2011, în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani. În luna februarie 2014 nu a avut întâlnire cu condamnatul din cauza condițiilor meteo nefavorabile, dar a avut în luna ianuarie a anului 2014, când condamnatul s-a prezentat și nu a comunicat că pleacă peste hotarele țării. Astfel, a plecat peste hotarele țării și a revenit la începutul lunii aprilie anul 2014, când a semnat raportul de întrevedere cu condamnatul din 28.03.2014, întocmit cu scopul de a înainta un demers de eliberare la jumătate de termen. Recunoaște că a încălcat obligațiunile funcționale, a ignorat prevederile legii, a întocmit un raport fals, îi pare rău de cele comise, se căiește sincer.

5. În afară de explicațiile inculpatei date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatei:

- Declarația martorului Florea Dionis din 09.06.2014, care denotă că având acceptul consilierului de probațiune Carp Olesea la finele lunii ianuarie 2014 a plecat în Federația Rusă și a revenit la 31.03.2014. la Biroul de probațiune s-a prezentat în luna aprilie anul 2014 când a semnat două rapoarte unul pentru că a fost în luna martie, iar altul pentru luna aprilie. /f.d. 3/

- Extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, care indică că Florea Dionis a părăsit teritoriul RM la 28.01.2014 și a revenit la 31.03.2014. /f. d. 6-7/.

- Declarația inculpatei Carp Olesea din 06.06.2014. /f.d. 8/.

- Copia sentinței judecătorești sect. Centru mun. Chișinău din 12.12.2011, prin care Florea Dionis a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani. /f.d. 9-12/.

- raport de întrevedere din 28.03.2014 întocmit de către consilierul de probațiune Carp Olesea, din care rezultă că ultima a petrecut convorbirea cu condamnatul Florea Dionis, care s-a prezentat la Biroul de probațiune, nu a comis careva infracțiune, nu a încălcat ordinea publică, se reintegrează cu succes în societate, i s-au reamintit drepturile obligațiunile ce revin. /f.d.13/

- Copia pașaportului lui Florea Dionis din care rezultă intrările și ieșirile de pe teritoriul țării, inclusiv traversarea frontierei de stat la 28.01.2014 și 31.03.2014 /f.d. 14-15, 77-79/;

- dosarul personal nr. 36/2012 al condamnatului Florea Dionis Mihail. /f.d. 24-72/

- proces-verbal de audiere a martorului Florea Dionis Mihail, potrivit căruia în luna ianuarie 2014 a plecat în Federația Rusă, a revenit la 31.03.2014, s-a prezentat la Biroul de probațiune Cahul la Carp Olesea, a semnat un raport de întrevedere cu data de 28.03.2014 și unul cu data de 22.04.2014. a anunțat consilierul de probațiune că dorește să plece la muncă în Federația Rusă, i s-a permis. /74/

- ordonanță de recunoaștere drept corp delict raportul de întrevedere din 28.03.2014 și cel din 22.04.2014, întocmit și semnat de consilierul de probațiune al Biroului de Probațiune Cahul Carp Olesea și condamnatul Florea Dionis. /f.d.82/

- copia ordinului cu privire la reîncadrarea în funcție publică nr. 640-p din 11.10.2012, din care rezultă că Olesea Carp este angajată în funcție publică de consilier de probațiune al Biroului de probațiune Cahul. /f.d. 106/

-proces-verbal de audiere a martorului Arseni Vasile din 30.09.2014. /f.d. 120/

-act de primire-predare a dosarelor personale a condamnaților, care denotă că Olesea Carp a primit spre executare dosarul condamnatului Florea Dionis Mihail condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d), Cod penal la 2 ani privațiune de libertate și cu aplicarea art. 90 alin.(3) Cod penal, 3 ani termen de probă. /f.d. 120-122/

6. Analizând probele acumulate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpata Carp Olesea, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că a avut loc în realitate abuzul de serviciu și falsul în acte publice, infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal,

înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, aceste infracțiuni au fost săvârșite de Carp Olesea, care a recunoscut vinovăția intenționată a sa în săvârșirea acestor infracțiuni și aplicarea pedepsei care urmează să fie supusă răspunderii penale.

7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

7.1. Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal săvârșită de Carp Olesea, raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută la art. 332 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Inculpați în cadrul ședinței de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, a indicat motivul care a determinat-o la asemenea acțiuni, se căiește în cele comise. Tot, actele cauzei denotă că la locul de trai se caracterizează pozitiv, de 2 ani locuiește separat de soț, crește și educă un copil minor, are la îngrijire bunica Căruță Olga, născută în 1932, /f.d. 100/, la locul de muncă s-a manifestat ca un bun specialist și disciplinar /f.d. 111/, anterior n-a fost judecată /f.d. 97/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /f.d.103/ Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-au stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.

7.2. Infracțiunea prevăzută la art. 327 al. (1) Cod penal se sancționează cu amendă în mărime de până de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

7.3. Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal se sancționează cu amendă în mărime de la 500-1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

7.4. În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

7.5. Ca urmare, dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatei Carp Olesea a fost dovedită pe deplin, aceasta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal și a-i stabilit pedeapsa cea mai blândă din categoria celor prevăzute la acest articol, redusă cu o pătrime conform art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, amendă în mărime de 225 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 ani și în baza art. 332 alin.(1) Cod penal amendă, redusă cu o pătrime, în mărime de 375 u.c. cu privarea de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 ani.

7.6. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i se stabilește definitiv pedeapsă cu amendă în cuantum de 550 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 ani.

8. În opinia instanței, pedeapsa aplicată este proporțională faptei și vinovăției și-și va produce efectele și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

9. În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor raportul de întrevvedere din 28.03.2014 întocmit și semnat de către consilierul de probațiune al Biroului de probațiune Cahul Carp Olesea și condamnatul Florea Dionis și raportul de întrevvederele din 22.04.2014, plasate în plicul cu nr. 1 - a le păstra la cauza penală pe tot termenul de păstrare a lui.

10. Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat alegația inculpatei și apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, prin înlăturarea pedepsei complimentare, deoarece prin înlăturarea acesteia nu s-ar atinge scopul prevăzut la art. 61 alin.(2) Cod penal. Carp Olesea a bucat de serviciu, a beneficiat de drepturile sale funcționale pentru a facilita ulterior aplicarea în privința condamnatului a prevederilor art. 90 alin.(8) Cod penal intenționând să arate că își onorează corespunzător obligațiunile funcționale și condamnatul are un comportament corect și exemplar. Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de către aceasta nu se încadrează în categoria celor excepționale, care ar da posibilitate instanței de a înlătura pedeapsa complimentară la caz. Pentru aceste considerente se respinge alegația inculpatei și apărătorului referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și neaplicarea sancțiuni complimentare.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, instanța de judecată,-

#### h o t ă r ă ș t e:

**Carp Olesea Tudor** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 /două sute douăzeci și cinci/ u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 /doi/ ani.

**Carp Olesea Tudor** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i se stabilește definitiv pedeapsă cu amendă în cuantum de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul a 11000 /unsprezece mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 /doi/ ani.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată la 30 septembrie 2014 se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței, iar la devenirea sentinței definitive – se revocă.

În conformitate cu art. 162 CPP, corpurile delictelor raportul de întrevvedere din 28.03.2014 întocmit și semnat de către consilierul de probațiune al Biroului de probațiune Cahul Carp Olesea și condamnatul Florea Dionis și raportul de întrevvederile din 22.04.2014, plasate în plicul cu nr. 1 a le păstra la cauza penală.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președinte ședinței,**

**judecător**

/semnătura/

**Angela CIUBOTARU**

**Copia veridică,**