Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr. 2a-2583/24
(2-23099319-02-2a-26062024)

D E C I Z I E

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”PB DRIVE”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”PB DRIVE”, intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

1. La 10 iulie 2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BP Drive”, intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 2 decembrie 2021, în municipiul Chișinău s-a produs un accident de circulație în urma căruia autovehiculul de model Dacia Logan MCV, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Lilian Armăsari, a fost tamponat de autovehiculul Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Serghei Bordei.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 411365 din 2 decembrie 2021, Serghei Bordei a fost recunoscut vinovat de producerea

accidentului și sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional – încălcarea regulilor de circulație soldată cu vătămări corporale ușoare sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, încărcăturilor, drumurilor, instalațiilor rutiere ori altor bunuri.

4. Materialele dosarului contravențional nr. 17239 din 2 decembrie 2021 relevă că autovehiculul Mercedes Sprinter, cu nr. de înmatriculare ***** condus de Serghei Bordei, aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Plămădeală, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. 179210265 și extrasul din Portalul de date din 9 decembrie 2021. Tot potrivit acestui extras, Alexandru Plămădeală a transmis autovehiculul în locațiune către S.R.L. „BP Drive".
5. Menționează că aceste date sunt confirmate și prin adeverința ASP din 15 decembrie 2021, conform căreia, la data producerii accidentului, proprietar al autovehiculului Mercedes Sprinter cu nr. ***** era Alexandru Plămădeală, iar uzufructuar – S.R.L. „BP Drive", în baza contractului de locațiune. Alexandru Plămădeală deținea pentru autovehicul o poliță RCA emisă de S.A. „Acord Grup", seria RCAI-006832188 din 28 iunie 2021, valabilă până la 7 iulie 2022.
6. La 8 decembrie 2021, persoana păgubită Ion Frunze s-a adresat S.A. „Acord Grup" cu o cerere de restituire a daunei. Prin răspunsul nr. 1039.21 din aceeași dată, asigurătorul a refuzat plata despăgubirii, invocând faptul că accidentul nu reprezintă caz asigurat, întrucât autovehiculul Mercedes Sprinter era utilizat de S.R.L. „BP Drive" în baza unui contract de locațiune, iar utilizatorul nu respectase obligația prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, neîncheind o poliță RCA.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (23) din Legea nr. 414/2006, în situația în care proprietarul persoană fizică transmite autovehiculul spre utilizare unei persoane juridice în baza unui contract de locațiune, riscurile generate de utilizator nu sunt acoperite de polița RCA încheiată de proprietar.
8. Întrucât la data accidentului S.R.L. „BP Drive" nu dispunea de o poliță RCA valabilă, devin incidente prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, potrivit cărora drepturile persoanei păgubite în cazul în care autorul nu are asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule (BNAA), care achită despăgubirile în condițiile art. 14, cu preluarea atribuțiilor asigurătorului privind constatarea și achitarea prejudiciului.
9. La 9 decembrie 2021, Ion Frunze a solicitat Asociației Profesionale "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" acordarea despăgubirii de asigurare pentru deteriorarea autovehiculului Dacia Logan, nr. BAC 025.
10. Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a informat S.R.L. „BP Drive" și pe Serghei Bordei despre deschiderea dosarului de daune și despre obligativitatea prezentării la examinarea vehiculului avariat.

Aceștia au fost avertizați că, în caz de neprezentare, constatarea daunelor se va efectua în lipsa lor.

11. Întrucât Serghei Bordei și reprezentantul S.R.L. „BP Drive” nu s-au prezentat la 13 decembrie 2021, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor. De asemenea, pârâtul nu s-a prezentat ulterior la Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” pentru a examina procesul-verbal, nu a depus obiecții și nu a ridicat corespondența transmisă de instituție.
12. La 2 februarie 2022, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a expediat scrisoarea nr. 02-318/22, nereclamata de destinatari, prin care aceștia erau informați despre obligația de a se prezenta la Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” pentru examinarea actelor dosarului.
13. În baza art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și Ordinului nr. 99, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a aprobat, la 23 martie 2022, cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 36 067 lei pentru prejudiciile cauzate autovehiculului Dacia Logan, iar la 7 martie 2022 a efectuat plata din Fondul de protecție a victimelor străzii.
14. Cuantumul prejudiciului a fost stabilit prin Raportul de evaluare nr. 0026/2022/BNAA întocmit de S.R.L. „Eurotaxglass”.
15. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 28 martie 2022 Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a expediat către S.R.L. „BP Drive” și Serghei Bordei pretenția de regres privind restituirea sumei de 36 067 lei și a cheltuielilor de instrumentare de 400 lei, acordând un termen de 7 zile pentru achitare. Pretenția adresată S.R.L. „BP Drive” a fost recepționată la 31 martie 2022, conform avizului DS8005513873AS.
16. Având în vedere că pretenția nu a fost satisfăcută, iar pârâtul a fost pus în întârziere la 7 martie 2022, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” solicită, în temeiul art. 942 Cod civil, și dobânda de întârziere calculată pentru perioada 7 martie 2022 – 6 iunie 2023, în cuantum de 10 982,56 lei, conform calculului anexat.
17. Prin cererea de completare depusă la 1 august 2023, reprezentantul reclamantei a precizat că raportul juridic litigios este guvernat de Legea nr. 414/2006, lege în vigoare la data nașterii dreptului de regres, coroborată cu normele Codului civil privind răspunderea delictuală și regresul împotriva persoanei vinovate.
18. S-a invocat aplicarea art. 7 Cod civil privind neretroactivitatea legii civile, respectiv faptul că Legea nr. 106/2022, intrată în vigoare la 1 aprilie 2023 și care abrogă Legea nr. 414/2006, nu afectează dreptul de regres născut anterior, ci doar modalitatea de exercitare a acestuia.

19. În acest sens, art. 33 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 confirmă posibilitatea Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” de a intenta acțiunea de regres pentru recuperarea sumelor achitate din Fondul de protecție a victimelor străzii.
20. Întrucât la data accidentului autovehiculul Mercedes Sprinter, nr. HHZ 544, nu era asigurat RCA, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a achitat prejudiciul în locul S.R.L. „BP Drive”, dobândind dreptul de regres împotriva acestuia.

Aprecierea primei instanțe:

21. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva S.R.L. „BP Drive”, intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.

Solicitarea din cererea de apel:

22. La 05 ianuarie 2024, reprezentantul S.R.L. „BP Drive”, Braga Pavel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, iar la 29 august 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
23. În motivarea cererii de apel, a indicat că soluția primei instanțe este nelegală și neîntemeiată.
24. S.R.L. „BP Drive” susține că, deși în registrele publice figurau date privind existența unui contract de locațiune încheiat în trecut, acest contract fusese reziliat încă la 01 octombrie 2021, iar autovehiculul fusese restituit proprietarului în aceeași zi, fapt ce poate fi demonstrat prin actul de predare-primire și acordul de reziliere.
25. Astfel, la momentul accidentului, S.R.L. „BP Drive” nu mai avea posesia juridică sau materială a vehiculului și niciun temei contractual care să-i confere vreun drept sau obligație în legătură cu acesta.
26. Apelantul arată că simpla menținere în Registrul de Stat al Transporturilor a înscrierii privind uzufructul, fără o actualizare ulterioară, nu poate substitui realitatea faptică și nici nu poate genera obligații în sarcina unei persoane care nu mai exercita controlul sau folosința vehiculului.

27. Mai mult, nicio probă administrată de intimată și nicio constatare din procesul-verbal contravențional nu indică faptul că S.R.L. „BP Drive” ar fi utilizat sau ar fi avut în folosință autovehiculul la data producerii accidentului.
28. Apelantul subliniază că Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” nu a demonstrat în mod efectiv și nemijlocit calitatea sa procesuală pasivă în raport cu obligația de regres, iar instanța de fond nu a examinat situația probatorie în ansamblu, ignorând lipsa unor elemente esențiale privind legătura juridică dintre S.R.L. „BP Drive” și vehicul.
29. În argumentarea apelului se mai indică și faptul că instanța de fond nu a stabilit corect cercul participanților la proces, întrucât proprietarul autovehiculului Alexandru Plămădeală, nu a fost citat și nu a fost atras în cauză, deși calitatea sa de proprietar și de asigurat era esențială pentru dezlegarea cauzei. Prin neatragerea acestuia, procesul a fost soluționat incomplet, cu încălcarea principiului contradictorialității.
30. Totodată, apelantul invocă existența unei alte hotărâri, pronunțată la 30 ianuarie 2024 de aceeași instanță, într-o acțiune formulată tot de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” și având ca obiect același accident. În acea cauză, instanța a admis acțiunea numai în parte, obligându-l exclusiv pe Serghei Bordei să achite o parte din despăgubire, iar cererea îndreptată împotriva S.R.L. „BP Drive” a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea a rămas definitivă prin necontestare, ceea ce, în viziunea apelantului, confirmă că S.R.L. „BP Drive” nu are nicio legătură juridică sau factuală cu vehiculul și, în mod corespunzător, nu poate fi obligat la plata despăgubirii în ordine de regres.
31. Prin urmare, apelantul susține că hotărârea primei instanțe este nelegală pentru că s-a fundamentat pe o apreciere incorectă a situației de fapt, pe aplicarea greșită a normelor de drept material și pe ignorarea unor probe și circumstanțe relevante.
32. Prin referință asupra cererii de apel reprezentantul Asociației Profesionale ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, avocatul Popil Angela reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, a mai invocat că prin cererea sa de apel, S.R.L. „BP Drive” solicită casarea totală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi soluții de respingere a acțiunii, considerând că prima instanță nu a constatat pe deplin circumstanțele relevante cauzei, iar concluziile sale contrazic situația de fapt.
33. Reține că apelanta contestă în special faptul că la data producerii accidentului rutier din 02 decembrie 2021, acesta nu ar mai fi avut calitatea de posesor sau utilizator al autovehiculului Mercedes Sprinter cu numărul *****, întrucât contractul de locațiune în temeiul căruia dobândise folosința autovehiculului ar fi fost reziliat la 01 octombrie 2021. Pornind de la această afirmație, apelanta

susține că nu exista un temei factual sau juridic care să justifice formularea acțiunii Asociației Profesionale ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva sa.

34. În reacția sa la cererea de apel, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” subliniază că argumentele apelantei sunt nefondate și contrare situației de fapt constatate de prima instanță.
35. În viziunea intimatei, cauza trebuie analizată plecând de la faptul că accidentul a avut loc la 02 decembrie 2021, perioadă în care legea aplicabilă în materia răspunderii civile auto era legea veche privind asigurarea obligatorie RCA, întrucât actele și faptele produse anterior intrării în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte decât cele prevăzute de legislația în vigoare la momentul producerii lor.
36. Prin urmare, litigiul este guvernat de reglementările în vigoare la data accidentului, inclusiv cele privind definiția utilizatorului și obligația de asigurare a persoanei care deține în folosință autovehicule supuse înmatriculării.
37. Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” subliniază că documentele oficiale existente în dosar, respectiv extrasul din Registrul de stat al vehiculelor emis la 09 decembrie 2021 și adeverința ASP, confirmă că la data producerii accidentului, în registrul de publicitate figura S.R.L. „BP Drive” ca deținător al dreptului de posesie și folosință asupra autovehiculului Mercedes Sprinter. Dreptul de folosință înscris în registrul public fusese constituit în baza unui contract de locațiune anterior, iar la data accidentului acest drept nu era radiat.
38. În consecință, chiar dacă între părți ar fi intervenit o pretinsă rezoluțiune contractuală la 01 octombrie 2021, aceasta nu a fost radiată din registrul public, astfel că nu produce efecte față de terți și nici nu înlătură prezumția legală potrivit căreia dreptul existent în registru continuă să existe până la radiere.
39. Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” mai arată că, indiferent de pretenția apelantei privind rezoluțiunea contractului, situația juridică reflectată în registrul public la data accidentului prevalează, iar în lipsa radierii dreptului de posesie și folosință, S.R.L. „BP Drive” era posesorul legal al autovehiculului. Consecința directă a acestei situații este că polița RCA emisă pe numele proprietarului, Alexandru Plămădeală, nu produce efecte în raport cu utilizatorul, S.R.L. „BP Drive”, care avea obligația distinctă de a încheia propriul contract RCA pentru perioada în care utiliza autovehiculul.
40. În lipsa unei asemenea polițe, autovehiculul circula neasigurat la data accidentului, motiv pentru care Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a fost obligat să achite despăgubirea din

Fondul de Protecție a Victimelor Străzii și, ulterior, a dobândit dreptul de regres împotriva posesorului neasigurat al vehiculului.

41. Intimata subliniază că răspunderea S.R.L. „BP Drive” decurge din faptul că exercita posesia și folosința unui mijloc de transport a cărui exploatare constituie izvor de pericol sporit, ceea ce atrage obligația de a repara prejudiciul dacă acesta este cauzat în lipsa unei asigurări obligatorii valabile.
42. Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” arată că prima instanță a apreciat corect probatoriul, a examinat circumstanțele într-o manieră completă și obiectivă, a aplicat just regulile privind sarcina probei și a identificat în mod corect responsabilitatea posesorului în raport cu prejudiciul cauzat de conducătorul vehiculului.
43. De asemenea, subliniază că S.R.L. „BP Drive” nu a colaborat cu instanța de fond, nu a depus o referință sau o poziție procesuală în termenul acordat, deși a fost legal citată și notificată prin intermediul administratorului său. În opinia intimatei, această pasivitate procesuală ridică dubii asupra veridicității înscrisurilor prezentate ulterior, în apel, inclusiv asupra realității rezilierii contractului de locațiune, care nu a fost nici notificată autorităților competente, nici reflectată în registrul de publicitate.
44. În concluzie, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” consideră că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, întrucât reflectă în mod fidel situația factuală și regimul juridic aplicabil cauzei. În opinia intimatei, instanța de fond a examinat pe deplin circumstanțele cauzei, a apreciat corect probatoriul administrat și a interpretat în mod just normele legale incidente.
45. Pe această bază, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” solicită respingerea cererii de apel declarate de S.R.L. „BP Drive” și menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2023.

Termenul de declarare a apelului:

46. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
47. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 07 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 05 ianuarie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

48. Analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
49. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
50. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
51. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
52. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
53. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
54. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
55. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
56. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea

argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

57. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
58. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
59. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
60. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 02 decembrie 2021, în municipiul Chișinău, s-a produs un accident rutier în care autovehiculul Dacia Logan MCV cu numărul *****, condus de Lilian Armăsari, a fost tamponat de un Mercedes Sprinter cu numărul ***** la volanul căruia se afla Serghei Bordei. În baza procesului-verbal contravențional întocmit în aceeași zi, Serghei Bordei a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului.
61. Din documentele dosarului rezultă că autovehiculul Mercedes Sprinter aparținea lui Alexandru Plămădeală, care îl transmisese în locațiune către S.R.L. „BP Drive”, aspect confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al Transporturilor și adeverința ASP din 15 decembrie 2021. Pentru acest autovehicul era în vigoare o poliță RCA emisă de S.A. „Acord Grup” pe numele proprietarului, valabilă până la 07 iulie 2022.
62. La 8 decembrie 2021, păgubitul Ion Frunze a solicitat achitarea despăgubirilor de la asigurător, însă acesta a refuzat, motivând că vehiculul asigurat era utilizat de o persoană juridică ce nu avea poliță RCA emisă pe numele său, situație în care evenimentul nu constituia caz asigurat.

63. La 9 decembrie 2021, păgubitul s-a adresat Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând despăgubirea în condițiile Legii nr. 414/2006.
64. Biroul a notificat atât pe Serghei Bordei, cât și pe S.R.L. „BP Drive" despre deschiderea dosarului de daună și despre necesitatea prezentării la examinarea vehiculului avariat, însă aceștia nu s-au prezentat. În consecință, constatarea pagubelor a fost efectuată în lipsa lor la 13 decembrie 2021.
65. Ulterior, la 7 martie 2022, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat păgubitului suma de 36 067 lei din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii. Cuantumul despăgubirii a fost determinat în baza raportului de evaluare întocmit de S.R.L. „Eurotaxglass".
66. Prin pretenția din 28 martie 2022, Biroul a solicitat S.R.L. „BP Drive" restituirea sumei de 36 467 lei, reprezentând despăgubirea achitată și cheltuielile de evaluare, însă obligația nu a fost executată.
67. La 10 iulie 2023, Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BP Drive", intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
68. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" împotriva S.R.L. „BP Drive", intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.
69. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 ianuarie 2024, reprezentantul S.R.L. „BP Drive", Braga Pavel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, iar la 29 august 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
70. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu cererea de apel, materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
71. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi

sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

72. În materie de drept, Colegiul civil menționează că în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului și utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
73. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova cu autovehicule înmatriculate în străinătate se consideră asigurate dacă: a) sunt asigurate în conformitate cu prezenta lege; b) posedă documente internaționale de asigurare valabile în Republica Moldova.
74. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea citată supra, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se perfectează pe suport de hârtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere.
75. Conform art. 20 alin. (5) din aceeași Lege, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul, în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă, se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.
76. Potrivit art. 33 alin. (8) din Lege, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.
77. De asemenea, conform art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

78. La caz, Colegiul civil consideră că, prima instanță întemeiat și legal a încasat de la S.R.L. „BP Drive” în beneficiul Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 36 067 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, or, conform circumstanțelor constatate, la data producerii accidentului rutier din 02 decembrie 2021, autovehiculul responsabil de producerea prejudiciului era utilizat de S.R.L. „BP Drive” fără a deține o poliță RCA valabilă, contrar obligației legale prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006.
79. În consecință, în temeiul art. 20 alin. (5) și art. 33 alin. (3) din aceeași lege, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost obligat să achite despăgubirea persoanei păgubite din Fondul de protecție a victimelor străzii și a dobândit dreptul de regres împotriva utilizatorului neasigurat.
80. Colegiul respinge argumentul apelantului potrivit căruia Contractul de locațiune a autovehiculului nr. 153A din 11 iunie 2019 ar fi fost reziliat anterior producerii accidentului din 2 decembrie 2021. Or, extrasul ASP din 9 decembrie 2021 și adeverința ASP din 15 decembrie 2021 confirmă în mod neechivoc că la data accidentului, S.R.L. „BP Drive” figura în continuare ca uzufructuar/utilizator al vehiculului Mercedes Sprinter *****, fără ca dreptul să fie radiat ori modificat.
81. Potrivit art. 416 Cod civil, dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii. În cazul în care un drept, act sau fapt a fost radiat, se prezumă că el nu există.
82. Prin urmare, chiar dacă între părțile contractului ar fi intervenit o pretinsă reziliere, aceasta nu produce efecte juridice față de terți, atâta timp cât nu a fost înregistrată în mod corespunzător în Registrul de Stat al Transporturilor.
83. Principiul opozabilității registrelor publice impune că starea juridică rezultată din registru prevalează, iar partea apelantă nu poate invoca nerespectarea obligației proprii de a opera radierea pentru a se exonera de răspundere.
84. În consecință, prima instanță a reținut corect că, la data accidentului, S.R.L. „BP Drive” avea calitatea de utilizator al vehiculului și era obligată să dețină o poliță RCA valabilă, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006.
85. Subsecvent, admiterii pretenției de bază, Colegiul civil consideră că prima instanță întemeiat a dispus încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 10 982,56 lei, calculată pentru perioada 07 martie 2022 - 06 iunie 2023.
86. De altfel, conform prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de

întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

87. În conformitate cu prevederile art. 874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
88. Astfel, Colegiul reține că Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat despăgubirea în numele S.R.L. „BP Drive” la 07 martie 2022, moment din care obligația acestuia de a restitui suma plătită a devenit exigibilă, iar S.R.L. „BP Drive” a intrat în întârziere de drept.
89. Prin urmare, neachitând suma datorată și neformulând nicio obiecție privind calculul prezentat, S.R.L. „BP Drive” a menținut starea de întârziere până la 6 iunie 2023, perioadă pe care reclamanta a avut temeiul să o ia în considerare la determinarea dobânzii.
90. Considerent din care, Colegiul civil reține că cuantumul dobânzii, stabilit la 10 982,56 lei, reflectă valoarea legală aferentă întârzierii continue în executarea obligației pecuniare și reprezintă consecința firească a refuzului de plată manifestat pe întreaga durată menționată.
91. În absența oricărei dovezi contrare sau a vreunei contestări din partea S.R.L. „BP Drive”, Colegiul apreciază că suma calculată este corect determinată și se impune a fi încasată integral.
92. În continuare, este apreciată ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind compensarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, probată prin actul de prestare a serviciilor pentru perioada 03 ianuarie 2022 – 31 ianuarie 2022, deoarece, potrivit art. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisia Națională a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra: a) persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul

(utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

93. Potrivit pct. 36 din același Regulament, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.
94. În concluzie, cu referire la prevederile art. 82, 94-96 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil constată că prima instanță întemeiat a dispus compensarea din contul lui S.R.L. „BP Drive" în beneficiul Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", a cheltuielilor de judecată, compuse din: - taxa de stat în mărime de 1 423,48 lei (confirmată prin ordinul de plată nr.855 din 17 iunie 2023); - cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 lei (suportate pentru achitarea serviciilor avocatului - stagiar Elena-Maria Mămăligă, confirmate prin mandatul nr.086005 din 10 iulie 2023 și ordinului de plată nr. 856 din 17 iunie 2023).
95. Respectiv, condițiile expuse supra exclud viciile invocate de către apelant, de altfel, suma achitată de către Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", urmează a fi compensată de S.R.L. „BP Drive", în ordine de regres în temeiul art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
96. Suplimentar, instanța de apel menționează că potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.
97. De asemenea, instanța consideră necesar de a concretiza că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.
98. Cu toate acestea, anumite argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel.
99. La fel, instanța de apel menționează că precum în instanța de apel așa și în prima instanță, S.R.L. „BP Drive" nu a demonstrat temeinicia argumentelor sale, or, în opinia Colegiului civil, prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile

procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

100. Instanța de apel consideră declarative argumentele apelantului ce țin de fondul cauzei, or, în circumstanțele descrise mai sus, argumentele invocate în apel, nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.
101. Colegiul civil remarcă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.
102. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.
103. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”PB DRIVE”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin