Dosarul nr. 4-1303/2026

4-26057155-12-4-07052026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Nicoleta Popovici
Cu participarea:
Făptuitorului Valeriu Popovici
Avocatului Ghenadie Vasluian
Victimei Liuda Popovici

examinând în şedinţă publică cauza contravențională de acuzare a lui:

Popovici Valeriu, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 457787 din 29.04.2026, Popovici Valeriu este învinuit de faptul că, la 25.04.2026, ora 18:00, aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu nr. 145 din 24.04.2026 eliberat de către IP Ciocana.

Acțiunile lui Popovici Valeriu fost calificate de către agentul constatator conform art. 318[1] din Codul contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Popovici Valeriu, în baza prevederilor art. 395 din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată la 06.05.2026.

Agentul constatator Iudina Olga, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional - Popovici Valeriu, a solicitat încetarea procesului întrucât a avut un conflict cu soția însă îi pare rău de ce s-a întâmplat.

În ședința de judecată avocatul Ghenadie Vasluian, a pledat pentru încetarea procesului din lipsa faptului contravenției. Suplimentar a relatat că părțile s-au împăcat, iar victima solicită retragerea plângerii.

În ședința de judecată victima Popovici Liuda, a solicitat încetarea procesului contravențional, întrucât își retrage plângerea.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanța consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Popovici Valeriu pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 318[1] din Cod contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 14 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Reieșind din art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei,* § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României,* § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 457787 din 29.04.2026, Popovici Valeriu este învinuit de faptul că, la 25.04.2026, ora 18:00, aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție cu nr. 145 din 24.04.2026 eliberat de către IP Ciocana.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal specificat supra a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, ultimul făcând mențiunea că nu este de acord cu acuzarea adusă.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 457787 din 29.04.2026, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancţiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În ceea ce privește aspectul temeiniciei învinuirii aduse lui Popovici Valeriu conform procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa reține că, reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Conform art. 318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 3 la 10 zile.

Instanța atestă că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 145 din 24.04.2026, ora 20:33, IP Ciocana a dispus obligarea lui Popovici Valeriu de a părăsi locuința comună de pe str. M. Sadoveanu nr. 2/1, ap. 11, pentru o durată de 10 zile.

La caz, instanța remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 457787 din 29.04.2026, indică că la data de 25.04.2026, ora 18:00, Popovici Valeriu „a încălcat ordinul de restricție cu nr. 145 din 24.04.2026", fără a descrie conduita prin care ordinul a fost încălcat. În procesul-verbal nu este indicat dacă Popovici Valeriu a revenit în locuință, dacă a contactat victima telefonic sau prin alt mijloc, dacă s-a apropiat de un loc interzis, în ce împrejurări a fost constatată încălcare.

Conform art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă, descrierea faptei, locul, timpul și circumstanțele cauzei, iar conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Instanța nu poate completa din oficiu elementele lipsă ale acuzației, deoarece aceasta ar echivala cu asumarea funcției de acuzare, incompatibilă cu rolul instanței într-un proces echitabil, astfel cum a fost consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, § 30, unde s-a statuat că omisiunea instanțelor de a răspunde motivat la întrebările esențiale ale cauzei constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, instanța constată că nu s-a făcut dovada comunicării ordinului de restricție către Popovici Valeriu, în condiții care să permită reținerea certă că acesta a cunoscut obligațiile și interdicțiile stabilite prin ordin. Or, în lipsa probei despre comunicarea ordinului, nu poate fi stabilită vinovăția sub forma intenției, care este necesară pentru atragerea răspunderii contravenționale potrivit art. 318[1] din Codul contravențional.

Astfel, potrivit ordinului de restricție nr. 145 din 24.04.2026 rezultă că la rubrica privind înmânarea exemplarului către agresor, figurează mențiunea „Popovici Valeriu în lipsă", ceea ce semnifică că ordinul nu i-a fost înmânat personal la momentul emiterii.

La materialele dosarului este anexată o captură de ecran a mesajului prin care i s-ar fi comunicat existența ordinului și interdicțiile, însă materialele prezentate nu demonstrează cu certitudine identitatea destinatarului, recepționarea efectivă a mesajului, citirea acestuia și înțelegerea integrală a conținutului ordinului.

Mai mult, Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie impune organul de poliție obligația de a explica părților măsurile

aplicate, drepturile și obligațiile, răspunderea pentru neexecutare și de a solicita agresorului predarea cheilor locuinței.

În context, în lipsa probelor că ordinul de restricție de urgență i-a fost comunicat făptuitorului, iar acesta a cunoscut conținutul obligațiilor și interdicțiilor stabilite, nu poate fi reținută cu certitudine intenția de neexecutare a ordinului. Or, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar intenția, ca element subiectiv al contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, trebuie dovedită prin probe pertinente și concludente.

Instanța ia act și de poziția exprimată în ședința de judecată de către victima Popovici Liuda care a solicitat încetarea procesului contravențional, a declarat că își retrage plângerea, iar avocatul apărării Ghenadie Vasluian a pledat pentru încetarea procesului invocând lipsa faptului contravenției, lipsa comunicării ordinului, lipsa descrierii faptei și lipsa probelor.

Instanța precizează că soluția de încetare a procesului nu se fundamentează pe retragerea plângerii victimei sau pe împăcarea părților, întrucât contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional nu este condiționată de existența plângerii și nu este inclusă în contravențiile pentru care legea prevede încetarea procesului ca urmare a împăcării părților sau retragerii plângerii.

Soluția instanței se întemeiază pe constatarea lipsei probelor care să confirme existența faptei contravenționale imputate și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

Instanța reiterează că, în conformitate cu art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că constatarea agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din materialele cauzei nu se confirmă faptul comiterii de către Popovici Valeriu a contravenției imputate de către agentul constatator, astfel de probe nefiind prezentate nici în ședința de judecată, fapt ce denotă că, la caz lipsește faptul contravenției.

Reieșind din cele menționate supra, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională, specificată la art. 318^1 al Codului contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461, coroborată cu cea a art. 441, alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv, necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 421, 441, alin. (1) lit. a), 442, 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Popovici Valeriu**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
judecător **Victor Sîrbu**