Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-1046/23 (2-21125895-02-3a-25082023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

6 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL „Angroset" asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 17 februarie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Angroset" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 22 august 2021 SRL "Angroset" reprezentată de către avocatul Veaceslav Ropot a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (succesor al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței) prin care a solicitat:

- Anularea Procesului-verbal de control nr. ***** din ***** emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.
- Anularea Prescripției seria PI nr. ***** din ***** emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.
- Încasarea din contul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, în perioada 22.06.2021 - 28.06.2021, angajații Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (în continuare Agenție) au efectuat un control planificat în rezultatul căruia a fost întocmit Procesul-verbal de control nr. ***** din *****, iar în baza acestuia a fost emisă ulterior Prescripția seria PI nr. ***** din *****. Conform prescripției sus-menționate reprezentanții Agenției au interzis punerea pe piață a 42 de produse ale companiei SRL "Angroset", lista acestora fiind indicată în anexa prescripției. Reprezentanții Agenției invocau faptul încălcării de către companie a prevederilor: art. 20^1 alin. (3)-(4) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior; art. 7 alin. (5) și art. 9 lit. a) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor; art. 5 din Directiva (UE) 2019/904 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019 privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului. În special s-a indicat că agentul economic ar comercializa

marfă care conform art. 20^1 alin. (4) din Legea nr. 231/2010 s-ar atribui la categoria „alte accesorii ale serviciilor de masă”. La caz, analizând lista produselor interzise de prescripție, constată că în aceasta sunt incluse produse (capace, caserole, tăvițe, lunch box, sosiere, boluri pentru salată) care nu sunt accesorii ale serviciilor de masă, ci recipiente (ambalaj) în care, sau datorită cărora se realizează transportarea anumitor alimente (deserturi, produse ale gastronomiei) sau materie primă (legume, fructele), recipiente care nu pot fi atribuite inventarului de masă.

Consideră că reprezentanții Agenției și-au depășit atribuțiile, atunci când au dat o interpretare nefondată și ne bazată pe legislația în vigoare, când au făcut referire la art. 20^1 alin. (4) din Legea nr. 231/2010. Ori urma a fi indicat Regulamentul sau un alt act normativ în care să fie prevăzut expres lista bunurilor care sunt atribuite la categoria “altor accesorii de masă ”. Suplimentar atrage atenției asupra faptului că autorii prescripției fac trimitere la art. 5 din Directiva (UE) 2019/904, act normativ european care nu se regăsește în angajamentele asumate de Republica Moldova (Acordul de Asociere UE - RM) fiind obligatorie doar pentru statele membre UE. Din aceste considerente invocarea acesteia de către autorii procesului-verbal și a prescripției este o încălcare gravă, și anume directiva este un instrument juridic de importanță majoră la nivelul Uniunii Europene pentru statele membre, însă pentru Republica Moldova, care nu este stat membru, directivele nu sunt direct aplicabile. Pentru a putea fi aplicabile acestea (Directivele) urmează să fie transpuse în legislația națională.

Menționează că, produsele menționate în anexa prescripției au fost importate de către SRL „Angroset” de la companiile române SC „Best Packaging” S.R.L, BFG Packaging S.R.L și S.C Ideal FoodPack S.R.L care conform actelor de vămuire aceste produse figurează ca „articole de transport sau de ambalare” și nicidecum „accesorii ale serviciilor de masă”. Cu titlu de exemplu face referire la un șir de declarații vamale și invoce-uri și anume: Declarația în detaliu din 24.08.2017 + Invoce-ul nr.BFGP/3861 din 23.08.2017 ale companiei BFG Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 27.03.2019 + Invoce-ul nr. 235 din 26.03.2019 ale companiei BEST Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 20.03.2020 + Invoce-ul nr. 327 din 20.03.2020 ale companiei BEST Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 30.10.2020 + Invoce-ul nr.BFGP/17398 ale companiei BFG Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 17.11.2020 + Invoce-ul nr.BFGP/17689 ale companiei BFG Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 23.02.2021 + Invoce-ul nr.401 din 23.02.2021 ale companiei BEST Packaging S.R.L., Declarația în detaliu din 24.05.2021 + Invoce-ul nr.BFGP/20305 din 24.05.2021 ale companiei BFG Packaging S.R.L., Declarația primară din 11.06.2021 + Invoce-ul nr.IFPEXT 89 din 06.06.2021 ale companiei Ideal FoodPack S.R.L., Declarația în detaliu din 18.06.2021 + Invoce-ul nr.BFGP/20729 din 18.06.2021 ale companiei BFG Packaging S.R.L.. În rubrica nr. 31 a fiecărei declarații se indică: “Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice”.

Precizează că aceste produse dispun de Avizul sanitar nr.P- 9594/2021 și Avizul sanitar nr.P-1941/2019 eliberate pentru produsele alimentare și nealimentare care probează că primele sunt conforme cadrului normativ. Iar conform Rapoartelor încercărilor de laborator nr.1872 , nr.1873 , nr. 1874, nr. 1875 toate emise la 29.03.2021 de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se constată că produsele corespund cerințelor H.G. nr.278 din 24.04.2013. Alte produse, reclamanta le-a important de la compania „Comecoteh” S.R.L (Republica Moldova) și „GarminPlus” S.R.L, acestea fiind atribuite tot la categoria de “ambalaj” conform rubricii 10.1, fapt pe care îl probează prin următoarele facturi fiscale: Factura fiscală seria AAK1260981 din 28.04.2021, Factura fiscală seria AAK1261000 din 29.04.2021, Factura fiscală seria AAL3886375 din 06.05.2021, Factura fiscală seria AAK1261116 din 24.05.2021, Factura fiscală

seria AAK1261000 din 29.04.2021, Factura fiscală seria AAL3886683 din 18.06.2021, Factura fiscală seria AAL2661925 din 24.05.2021. Necătînd la poziția eronată a Agenției asupra căruia ultima insistă că acțiunile sale cuprinse în Procesul-verbal de control nr. ***** din ***** și a Prescripția seria PI nr. ***** din ***** ar fi corecte, totuși atrage atenția că în unul din articolele publicate pe sursa "fisc.md" (website https://monitorul.risc.md/editoria/interzicerea-produselor-din-plastic-businessul-solicita-suport-din-partea-autoritatilor.html) și anume în articolul denumit „Interzicerea produselor din plastic: businessul solicită suport din partea autorităților" din 20.01.2021, autoritatea în cauză dă dovadă de faptul că singură încă nu cunoaște ce produse pot fi atribuite la categoria „alte accesorii ale serviciilor de masă". Cu titlu de exemplu, prezintă mai jos două extrase din articolul susmenționat, citează: "Asociațiile de business susțin eforturile și politicile statului de reducere a utilizării mărfurilor din plastic, însă solicită explicații suplimentare ce țin de aplicabilitatea noilor prevederi Neclaritățile depistate, precum și unele perspective privind minimizarea utilizării produselor din plastic au fost discutate astăzi, 20 ianuarie 2021, pe platforma Consiliului Economic. Potrivit reprezentanților asociațiilor de business, cea mai mare problemă se referă la sintagma altor produse ale serviciilor de masă, nefiind specificate ce produse intră în această categorie (de exemplu, pungile pentru gunoi, caserolele pentru ambalarea produselor alimentare etc.). " "Reprezentanții Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței au menționat că urmează a fi elaborată o listă a produselor ce intră în categoria alte produse ale serviciilor de masă, oferind și explicații ce țin de unele produse, cum ar fi bețișoarele de unică folosință (utilizate în alimentație și nicidecum la bețișoarele pentru utilizarea în igienă, care nu sunt interzise)." Așadar, pînă la moment nu a mai fost elaborată nici o listă în acest sens, iar reprezentanții Agenției singuri nu știu la ce categorie să atribuie produsele menționate în Procesul-verbal de control nr. ***** din ***** și Prescripția seria PI nr. ***** din *****, acționînd abuziv în coraport cu reclamanta.

La caz se constată că Agenția prin intermediul reprezentanților săi, prin emiterea celor două acte contestate au admis încălcarea art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, precum și au admis interpretarea greșită a prevederilor art. 20^1 alin. (3) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior.

Menționează societatea reclamantă că a înaintat către autoritatea publică pîrîtă cererea prealabilă prin care a solicitat anularea celor două acte contestate. Însă prin răspunsul nr.27/09-521/1938 din 22.07.2021 autoritatea a respins cererea prealabilă.

Reieșind din aceste considerente și ținând cont de interpretarea greșită a cadrului normativ de către reprezentanții Agenției care astfel, la moment aduc prejudicii zilnice soldate cu pierderi nefondate a veniturilor companiei și influențează în mod negativ asupra salariilor angajaților din cadrul companiei SRL "Angroset", consideră necesar ca cele două acte administrative prejudiciabile să fie anulate.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 17 februarie 2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Angroset" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind anularea actelor administrative şi compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Verificarea admisibilității apelului;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 10 martie 2023, SRL „Angroset" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 17 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 10 martie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată reprezentantului părții apelante la 15 august 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 21 august 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, SRL „Angroset" a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 februarie 2023, şi emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

Argumentele părţii intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „Angroset", cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 17 februarie 2023 ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentanții părții apelante SRL „Angroset", avocatul Ropot Veaceslav și administratorul Constantin Marian, în ședința instanței de apel au susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Partea intimată Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor - în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de SRL „Angroset" este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 17 februarie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind*

legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, în perioada 22 iunie 2021 – *****, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a efectuat un control planificat la SRL ”Angroset”, aprobat prin ordinul APCSP nr. 26 din 20 noiembrie 2020.

La data de *****, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a întocmit procesul-verbal de control nr. *****, în temeiul căruia s-a depistat că SRL ”Angroset” comercializează pungi, capace din plastic, lunch box, tăvițe, caserole, sosiere, boluri, neconforme cadrului legal. (f.d. 11-15)

La aceiași dată- *****, în temeiul art. 29 din Legea nr. 131/2012, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a întocmit prescripția Seria PI nr. ***** din ***** privind interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor evidențiate expres în anexa la aceasta. (f.d. 16-18)

La data de 12 iulie 2021, SRL ”Angroset” a contestat cu cerere prealabilă actele menționate mai sus. (f.d. 19-21)

Prin răspunsul nr. 27/09-521/1938 din 22 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.(f.d.22-23)

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 22 august 2021, SRL „Angroset" a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială î-şi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale defavorabile emise de autoritatea publică pîrîtă – Procesul-verbal de control nr. ***** din ***** și Prescripția seria PI nr. ***** din *****, constituie acte administrative defavorabile reclamantului.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

La caz, identificînd obiectul acțiunii - Procesul-verbal de control nr. ***** din ***** și Prescripția seria PI nr. ***** din *****, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate - anularea actelor administrative individuale defavorabile, **Completul judiciar menționează că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare –calificată conform reglementărilor art. 206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.**

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul SRL „Angroset” s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 27/09-521/1938 din 22 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.(f.d.22-23)

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea în contestare înaintată de SRL „Angroset” la 22 august 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 17 februarie 20236, acţiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Angroset" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAŢIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative:

Legea privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, nr. 131 din 08.06.2012:

Articolul 4. Prevederi generale privind controalele

(1) Se consideră control orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare şi/sau analiză exercitată de către un organ de control, cu scopul de a constata respectarea legislaţiei şi de a verifica unele fapte relevante pentru domeniul de control al organului în cauză, la faţa locului şi/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentaţiei şi a altei informaţii prin poştă, inclusiv prin poşta electronică, sau prin telefon, informaţie pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere.

(2) Organul de control este în drept să efectueze controlul asupra persoanei supuse controlului doar în cazul în care legea stabileşte procedura, durata controlului, precum şi dreptul organului de a efectua controlul în cazul şi circumstanţele date. Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privinţa aspectelor ce ţin de competenţa sa, stabilită expres de lege.

Articolul 5. Limitele dreptului la control

(1) Inspectorul exercită controlul asupra persoanei supuse controlului doar în limitele competenţei atribuite prin lege.

Articolul 5[1]. Limitele generale ale controlului şi ale măsurilor în cadrul acestuia

(1) Controlul se iniţiază doar în urma analizei şi evaluării riscurilor. Efortul şi timpul alocat controlului, precum şi metoda de control aplicată trebuie să fie proporţionale nivelului de risc stabilit.

(2) Controlul se desfăşoară doar în baza şi în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul şi obiectul de control în cauză. Lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, conform rigorilor stabilite de Guvern şi prezenta lege, prin actul normativ al autorităţii publice centrale cu competenţe în domeniul de control, la propunerea organului de control corespunzător şi în urma consultărilor publice. Lista de verificare aprobată este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina electronică a organului de control.

(3) Acţiunile organului de control şi măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la următoarele niveluri de încălcări ale legislaţiei:

a) minore – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată şi care nu creează pericol iminent pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor;

b) grave – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, fiind necesară şi posibilă alocarea unei perioade de timp pentru acţiuni de înlăturare, şi care

creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanei controlate şi/sau angajaţii acesteia ori creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru societate, care, dacă nu este înlăturat în termenul indicat, va deveni imediat;

c) foarte grave – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acţiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, şi care creează pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanei controlate şi/sau angajaţii acesteia ori creează pericol iminent şi imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripţie.

(4) În cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripţii în baza cărora se recomandă şi se indică modalităţi de înlăturare a încălcărilor, însă nu pot fi aplicate sancţiuni prevăzute de legea contravenţională sau altă lege şi nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

(5) În cazul încălcărilor grave, pe lîngă recomandări de înlăturare şi oferire a termenului în care se vor înlătura încălcările, pot fi aplicate sancţiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

(6) În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalităţile de înlăturare, se aplică sancţiuni şi/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz.

Articolul 20. Delegaţia de control

(1) Controlul se efectuează în temeiul delegaţiei semnate de conducătorul organului abilitat cu funcţii de control.

Articolul 25. Drepturile persoanei supuse controlului

În procesul efectuării controlului, persoana supusă controlului este în drept:

a) să verifice delegaţia de control şi să ia cunoştinţă de legitimaţia de serviciu a inspectorului;

b) să fie informată referitor la drepturile şi obligaţiile sale;

c) să conteste acţiunile inspectorilor;

d) să prezinte dovezi şi explicaţii în favoarea sa;

e) să ceară anexarea la procesul-verbal de control a oricăror documente sau copii ale acestora, pe care are dreptul să aplice semnătura şi să dea explicaţii în scris, precum şi să ceară includerea în actul de control a menţiunilor cu privire la unele fapte sau drepturi/obligaţii;

f) să solicite o singură dată, în cazuri temeinic justificate, organului de control suspendarea sau amînarea controlului pentru o altă perioadă în cazul în care efectuarea controlului va afecta funcţionarea sa normală sau va duce la suspendarea activităţii sale ori în cazul în care, din considerente obiective, ea nu poate fi supusă controlului;

g) să ia cunoştinţă de procesul-verbal de control şi de alte documente, întocmite în cadrul controlului;

h) să asiste personal sau prin reprezentantul său în procesul controlului;

i) să obţină acces gratuit şi autorizat la toată informaţia şi documentele care se referă la controalele efectuate sau care vor fi efectuate asupra sa, inclusiv prin Registrul de stat al controalelor;

j) să indice organului de control adresa sa electronică la care organul în cauză este obligat să transmită notificările şi informaţia/documentele aferente controlului.

Legea privind protecţia consumatorilor, nr. 105-XV din 13.03.2003:

Articolul 7. Prevederi specifice privind protecţia vieţii, sănătăţii, eredităţii şi securităţii consumatorului

(5) Se interzice producerea, punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerinţelor

stabilite în actele normative.

Articolul 27. Autorităţile administraţiei publice centrale cu atribuţii în domeniul protecţiei consumatorilor

(2[1]) Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei este autoritatea administrativă care coordonează la nivel naţional controlul respectării legislaţiei cu privire la protecţia consumatorilor, avînd statut de punct de contact naţional.

Legea cu privire la comerţul interior, nr. 231 din 23.09.2010:

Articolul 2. Domeniul de reglementare

(1) Prezenta lege reglementează activităţile în domeniul comerţului interior, stabileşte cerinţele principale pentru desfăşurarea acestor activităţi, formele de desfăşurare a comerţului, competenţele organelor centrale de specialitate ale administraţiei publice şi ale autorităţilor administraţiei publice locale în domeniul comerţului.

Articolul 20[1]. Restricţii în domeniul comerţului cu amănuntul

(3) Se interzice utilizarea/comercializarea **pungilor din plastic foarte subţire, cu grosimea peretelui mai mică de 15 microni**, cu excepţia celor care sînt utilizate ca ambalaj, începînd cu 1 ianuarie 2021.

(4) Se interzice utilizarea/comercializarea farfuriilor, paharelor, **altor accesorii ale serviciilor de masă şi beţişoarelor, de unică folosinţă, fabricate din plastic**, cu excepţia celor biodegradabile, începînd cu 1 ianuarie 2021.

Articolul 29. Prescripţii emise şi sancţiuni aplicate în temeiul procesului-verbal de control

(1) În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art.5[1].

Codul contravenţional al Republicii Moldova, nr. 218-XVI din 24.10.2008:

Articolul 273. Încălcarea regulilor de comerţ

Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin:

17) încălcarea regulilor cu privire la utilizarea/comercializarea pungilor de transport fabricate:

a) din plastic, cu sau fără mâner, cu grosimea peretelui egală sau mai mare de 50 de microni, furnizate consumatorilor la punctele de vânzare de bunuri,

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 240 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;

b) din plastic subţire, cu grosimea peretelui mai mică de 50 de microni, cu excepţia celor care sunt utilizate ca ambalaj,

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 240 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;

c) din plastic foarte subţire, cu grosimea peretelui mai mică de 15 microni, cu excepţia celor care sunt utilizate ca ambalaj,

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii

produsului respectiv, dar nu mai puţin de 240 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;

18) încălcarea regulilor cu privire la utilizarea/comercializarea farfuriilor, paharelor, altor accesorii ale serviciilor de masă, precum şi a beţişoarelor, de unică folosinţă, fabricate din plastic, cu excepţia celor biodegradabile,

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 240 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la caz, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în perioada 22 iunie 2021 – *****, a efectuat un control planificat la SRL ”Angroset”, aprobat prin ordinul APCSP nr. 26 din 20 noiembrie 2020.

În cadrul controlului, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a constatat mai multe produse necorespunzătoare (indicate detaliat în procesul-verbal de control cât și în prescripție - boluri salată, caserole, sosiere, tăvițe, lunch-boxuri)), interzise prin prisma: prevederilor art. 20^1 alin. (3)-(4) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, care prevede că, se interzice utilizarea/comercializarea pungilor din plastic foarte subțire, cu grosimea peretelui mai mică de 15 microni, cu excepția celor care sunt utilizate ca ambalaj, începând cu 1 ianuarie 2021; se interzice utilizarea/comercializarea farfuriilor, paharelor, altor accesorii ale serviciilor de masă și bețișoarelor, de unică folosință, fabricate din plastic, cu excepția celor biodegradabile, începând cu 1 ianuarie 2021; prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, care prevede că, se interzice producerea, punerea la dispoziție pe piață, depozitarea, expunerea în comercializare și comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor stabilite în actele normative, **fiind constatat faptul că acestea sunt accesorii ale serviciilor de masă, de unică folosință, fabricate din plastic, utilizarea/comercializarea cărora este interzisă prin lege.**

Totodată în cadrul controlului de stat planificat, au fost verificate și alte produse, constatându-se că sunt supuse restricțiilor în domeniul comerțului cu amănuntul, și anume:

1) Pungi 27*46 de culoare galbenă, comercializate la prețul de 0,24 lei bucata, în stoc 17800 bucăți;

2) Pungi 27*49 Optim, comercializate laprețul de 0,28 lei bucata, în stoc 26300 bucăți;

3) Pungi (Maieu) 21 *38, comercializate la prelul de 0,105 lei bucata, în stoc 200000 bucăți.

În concluzie, s-a constatat că agentul economic în speță nu acționează cu responsabilitate în ceea ce privește cerințele aplicabile, neasigurându-se că pune la dispoziție pe piață produse conforme or, comercializarea produselor verificate în cadrul controlului se realizează contrar prevederilor Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 și cerințelor Directivei (UE) 2019/904 a Parlamentului European și a Consiliului din 05.06.2019 privind reducerea impactului anumitor produse din plastic a supra mediului.

De rînd cu aceasta, în cadrul controlului, fiind supuse controlului, s-a constatat că, pungile ce urmează a fi indicate mai jos, sunt biodegradabile, și anume:

1) Pungi cu mâner decupat 27*37, comercializate la prețul de 1,60 lei bucata, în stoc 1200 bucăti și

2) Pungi cu mâner decupat 36*59 - 7kg, comercializate la prețul de 2,00 lei bucata, în stoc 26580 bucăți.

Astfel, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a constatat faptul că

bunurile indicate în procesul-verbal de control nr. ***** din ***** și în anexa la prescripția seria PI nr. ***** din *****, prezintă riscuri incompatibile cu viața, sănătatea consumatorilor și pentru mediul ambiant, iar atragerea la răspunderea a SRL ”Angroset” constituie mijlocul licit și corespunzător prin care pot fi remediate eficient neconformitățile indicate în prescripție.

Instanța de apel ține să menționeze că, durabilitatea plasticului, de fapt, presupune faptul că negestionarea corectă și circulară a deșeurilor formate din plastic duce inevitabil la probleme foarte serioase de mediu și calitatea vieții oamenilor, deoarece plasticul poate persista în mediu o perioadă de timp foarte lungă.

Creșterea continuă a cantității de materiale plastice, precum și impactul lor asupra mediului înconjurător și asupra schimbărilor climatice, se află de mulți ani pe agenda Uniunii Europene. În 2018, Comisia Europeană a prezentat prima strategie cuprinzătoare din lume privind materialele plastice într-o economie circulară, care descrie abordarea de către UE a provocărilor generate de materialele plastice, urmată în 2019 de Directiva privind produsele din plastic de unică folosință.

Directiva 2019/904 (UE) a Parlamentului European și a Consiliului, privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului, cunoscută ca Directiva SUP (“Single Use Plastic”), arată faptul că procentul materialelor plastice în mediul înconjurător a crescut dramatic, subliniind necesitatea trecerii la măsuri concrete, care vizează cauzele impactării mediului.

Directiva a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 155/1, în 12 iunie 2019, iar statele membre trebuie să asigure intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru conformarea la prezenta directivă până la 3 iulie 2021.

Astfel, potrivit DIRECTIVEI (UE) 2019/904 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019, privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului, **produsele din plastic de unică folosință** și echipamentele de pescuit care conțin plastic **reprezintă, prin urmare, o problemă deosebit de gravă** în contextul deșeurilor marine, **prezintă un risc grav pentru** ecosistemele marine, **pentru biodiversitate și pentru sănătatea umană** și afectează turismul, pescuitul și transportul maritim.

Art. 5 al Directivei menționate (Restricții privind introducerea pe piață) prevede că, statele membre interzic introducerea pe piață a produselor din plastic de unică folosință enumerate **în partea B din anexă** și a produselor fabricate din materiale plastice oxodegradabile.

Astfel PARTEA B din anexă prevede următoarele

Produse din plastic de unică folosință reglementate de articolul 5 privind restricțiile referitoare la introducerea pe piață

1. Bețișoare pentru urechi, cu excepția cazului în care intră în domeniul de aplicare al Directivei 90/385/CEE a Consiliului (1) sau al Directivei 93/42/CEE a Consiliului (2).

2. Tacâmuri (furculițe, cuțite, linguri, bețișoare chinezești).

3. Farfurii.

4. Paie pentru băuturi, cu excepția cazului în care intră în domeniul de aplicare al Directivei 90/385/CEE sau al Directivei 93/42/CEE.

5. Agitatoare pentru băuturi.

6. Bețe care se atașează baloanelor sau care sprijină baloane, cu excepția baloanelor de uz industrial sau pentru alte utilizări și aplicații profesionale, care nu sunt distribuite consumatorilor, inclusiv mecanismele acestor bețe.

7. Recipiente pentru alimente, fabricate din polistiren expandat, cum ar fi cutiile cu sau fără capac, utilizate pentru a conține produse alimentare care:

(a) sunt destinate consumului imediat, fie pe loc, fie la pachet;

(b) sunt de regulă consumate din recipient; și

(c) sunt gata de consum fără a necesita o pregătire suplimentară precum gătirea, fierberea sau încălzirea, inclusiv recipiente pentru alimente utilizate pentru meniuri de tip fast food sau alte meniuri gata pentru consum imediat, cu excepția recipientelor pentru băuturi, a farfuriilor, a pachetelor și foliilor din material flexibil care conțin produsele alimentare.

8. Recipiente pentru băuturi fabricate din polistiren expandat, inclusiv dopurile și capacele acestora.

9. Pahare pentru băuturi fabricate din polistiren expandat, inclusiv capacele acestora.

După cum rezultă din actele administrative individuale contestate în speță, Directiva (UE) 2019/904 privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului nu a constituit actul normativ determinant pentru emiterea procesului-verbal de control și a prescripției, în acest aspect cadrul național a constituit fundamentul juridic al încălcărilor imputate SRL ”Angroset”. De altfel, s-a recurs la această directivă pe motiv că furnizează interpretări ale unor subiecte ce interesează nemijlocit cazul.

În Republica Moldova, situația în domeniul gestionării deșeurilor este similară țărilor cu o economie emergentă deoarece generarea deșeurilor este influențată de numeroși factori, cum ar fi: genurile de activitate economică, situația macrofinanciară dificilă, venituri scăzute, comportamentul consumatorilor, gradul de responsabilitate, nivelul de conștientizare a problemei a tuturor actorilor implicați în acest proces. În prezent, se constată că Republica Moldova este tot mai afectată de poluare, inclusiv din cauza deșeurilor din plastic. Aceste gunoaie sunt văzute în special sub forma PET-urilor și a pungilor purtate de vânt pe tot. Și cel mai drastic este faptul că foarte puțină lume conștientizează care sunt consecințele nocive ale descompunerii lente a acestor produse și că acest microplastic degajat la descompunere, fiind foarte toxic, ajunge în pământ, apă și aer și în respectiv în alimente și apa potabilă.

În acest sens, **articolul 20[1] din Legea cu privire la comerţul interior, nr. 231 din 23.09.2010, „** Restricţii în domeniul comerţului cu amănuntul”, prevede că:

(3) Se interzice utilizarea/comercializarea **pungilor din plastic foarte subţire, cu grosimea peretelui mai mică de 15 microni**, cu excepţia celor care sînt utilizate ca ambalaj, **începînd cu 1 ianuarie 2021**.

(4) Se interzice utilizarea/comercializarea farfuriilor, paharelor, **altor accesorii ale serviciilor de masă şi beţişoarelor, de unică folosinţă, fabricate din plastic**, cu excepţia celor biodegradabile, **începînd cu 1 ianuarie 2021**.

La caz, a fost stabilită comercializarea de către partea apelantă a pungilor din plastic, contrar prevederilor art. 20[1] alin. (3) din Legea nr. 231 din 23.09.2010, precum și a accesoriilor ale serviciilor de masă, de unică folosință, fabricate din plastic, contrar prevederilor art. 20[1] alin. (4) din Legea nr. 231 din 23.09.2010.

Completul judiciar remarcă că, deși conform actelor de vămuire produsele - capace, caserole, tăvițe, lunch box-uri, sosiere, boluri pentru salată- figurează ca ”articole de transport sau de ambalare”, nicidecum nu anihilează inclusiv caracterul ”accesoriilor serviciilor de masă” al acestora. Astfel argumentul părții apelante expus la acest capitol nu poate fi pus la baza admiterii pretențiilor sale. Or, după cum a fost menționat supra, produsele din plastic de unică folosință care fac obiectul Directivei(UE) 2019/904 privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului sunt echipamentele de pescuit și primele cele mai întâlnite articole din plastic de unică folosință: filtre comercializate pentru a fi utilizate în combinație cu produse din tutun (“mucuri de țigară”), sticlele pentru băuturi și capacele de sticle; bețișoarele pentru urechi, pachetele de chipsuri, șervețele umede, șervețele igienice, **tacâmurile, paiele,**

beţişoarele pentru amestecat băuturi, paharele pentru băut, recipientele pentru alimente .

Astfel produsele specificate în anexa la Prescripția seria PI nr. ***** din ***** emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, nu corespund prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 105/2003, art. 20^1 alin. (3)-(4) din Legea nr. 231/2010, art.5 al DIRECTIVEI (UE) 2019/904.

Completul judiciar menționează că, în conformitate cu prevederile art.9 alin. (1) lit.a) din Legea privind protecţia consumatorilor, nr. 105-XV din 13.03.2003, vînzătorul este obligat: să se asigure că produsele oferite spre comercializare sînt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate.

În speță a fost stabilit cert faptul că, SRL ”Angroset” comercializează pungi, capace din plastic, caserole, tăvițe, lunch box, sosiere, boluri toate fiind neconforme normelor menționate supra, respectiv în temeiul prevederilor art. 29 al Legii nr.131/2012, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a avut obligația de a întocmi Prescripția seria PI nr. ***** din *****.

Completul judiciar reiterează că, în cadrul controlului efectuat s-a indicat că în comerț sunt puse de SRL ”Angroset” și pungi biodegradabile ce corespund standardelor stabilite de lege, iar prin acest fapt se respinge argumentul apelantului precum că de către inspectorii de control a avut loc o acțiune abuzivă în coraport cu societatea apelantă.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide asupra temeiniciei hotărîrii instanței de fond prin care pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către SRL „Angroset” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei a fost demonstrată, iar argumentele invocate de în cererea de apel, poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Angroset” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Angroset”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 februarie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela