Dosar nr. 4-1222/2026
Nr. PIGD: 4-26054120-12-4-30042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
Cu participarea:
Avocatului/făptașului Tudor Bargan,
În lipsa:
Reprezentatul legal al victimei Tudor Agrici,
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional *****
Avocatul victimei minore Angela Istrate,
Agentului constatator al IP Ciocana al DP mun.Chișinău, Denis Tcaciuc,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui ***** *născuăt la *****, IDNP *****, cetățeancă al Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, loc. Cheltuitor, *****, 2*, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 05.05.2026-22.10.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

La data de 24.04.2026, agentul constatator din cadrul IP Ciocana a IGP al MAI, Denis Tcaciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 386566, în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, individualizată prin - Acțiuni de violență fizică asupra fiicei minore *****, a.n. *****, în rezultatul căreia i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 386466 din 24.04.2026, ***** la 16.11.2024, ora 15:05 min., aflîndu-se la domicilul din mun. Chișinău, satul Cheltuitor, *****, 2 a agresat fizic fiica minoră *****, a.n. *****, cauzând astfel vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de constatare nr. 202504X0131 din 05.02.2025 efectuat în comisie, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele ***** a.n.*****, s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La data de 29 aprilie 2026, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 386466 din 24.04.2026, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost repartizată prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sergiu Ciobanu (dosar nr.4-1222/2026).

Poziția participanților la proces

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Tcaciuc Denis, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de *e-mail* indicată în scrisoarea de însoţire a materialelor cauzei expediate în instanţă de către autoritatea constatatoare, ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat în faţa instanţei, însă a solicitat printr-o cerere examinarea prezentei cauze în absența sa, respectiv, instanța de judecată a constatat că, a fost respectată procedura de citare legală și prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Reprezentatul legal al victimei Agrici Tudor și apărătorul Angela Istrate, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la procesul de judecată, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu expedierea ulterioară a copiei hotărârii.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ilinca Ravliuc în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la procesul de judecată, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu expedierea ulterioară a copiei hotărârii.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Apărătorul făptaşului, Tudor Bargan, în cadrul ședinței de judecată a specificat că nu susține procesul-verbal cu privire la contravenție, solicită anularea actului procedural cu încetarea cauzei contravenționale, pornită în privința lui *Ilinca Ravliuc* pe art. 78/1 din Codul contravențional din lipsa faptei.

Examinarea fondului cauzei

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386466 din 24.04.2026, făptuitorul ***** la 16 noiembrie 2024, aproximativ la orele 15:05 min., aflându-se pe *****, 2 loc. Cheltuitor, mun. Chișinău, a agresat-o fizic pe fiica sa minoră *****, a.n. *****, provocându-i dureri fizice, iar victimei, potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202504X0131 din 05.02.2026 efectuat în comisie se indică că, 1.2.5.6.7.12.13. din materialele prezentate rezultă, că la copilul *****, a.n. *****, au fost depistate leziuni corporale în diferite timpuri:

a) Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402D2304 din 22.05.2025: Traumă vertrebo-medulară închisă, contuzie medualră difuză la nivelul cervical C2-C7, însoțită de șoc spinal, soldată cu paraplegia flască membrilor inferioare, care a putut fi produsă în rezultatul acțiunii traumatice indirecte-cât prin mecanism de hiperflexie și/sau hiperextensie a porșunii cervicale a coloanei vertebrale, atît prin compresie (în cazul căderei de la înălțimecu aterizare pe vertex, fese sau plante). Datele clinice obiective consemnate la data adresării la IMSP IMC și a celor paraclinice constate în cadrul examenului prin rezonanța magnetică nucleară din 12.07.2024, confirmate ulterior în cadrul examinării suplimentare a datelor investigate prin rezonanța Magnetică de către comisia de specialitate a Misterului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în domeniul radiologiei, imagisticii și medicinii nucleare, în coroborare cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate, indică la o traumă vertrebro-medulară recentă, nu mai mult de câteva zile până la momentul spitalizării (08.07.2024) a condiționat dereglarea sănătății pe o perioadă de lungă durată - peste 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Diagnosticul de șoc spinal posttraumatic nu este confirmat prin date clinice și paraclinice obiective, ceea ce în conformitate cu prevederile p.13 al ”Regulamentului” în vigoare nu permite evaluarea lui medico-legală. Lungind în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia în rezultatul căderii corpului de la înălțime cu aterizare pe vertex, fese sau plante, inclusiv în urma împingerii forțate, nu se exclude.

b) Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202402P3083 din 26.11.2024: 2 (două) echimoze la nivelul feței pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii a unui obiect contodend dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin lovire/compresiune,2 (două) excoriații liniare la nivelul feței, o excoriație ovală la nivelul degetului IV mâinii strângi, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată prin mecanism de fracțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu atât în ansamblu, cât și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Leziunile corporale nu reflectă careva particularități individuale ale obiectelor dure contondente, care le-au produs.

3.4. Lungind în considerație vârsta copilului și caracterul leziunilor corporale depistate, comisia de experți conchide, că leziunile corporale depistate la pacienta Ravliuc A., nu au putut fi produse de un adult prin lovire cu pumnii și/sau picioarele.

9. În materialele prezentate nu se regăsesc careva date despre căderea minorei Ravlic A. ”din viteză”, pe un plan dur.

10.11. Leziunile corporale depistate la copilul Ravliuc A. nu sunt caracteristice pentru producerea lor în recăderii de la înălțime (f.d.121-122).

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravențional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau

ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6&2 din Convenție.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI09 cu nr.386466 din 24.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. a-h) din Codul Contravențional,

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În speță, instanța atestă faptul că, Ilinca Ravliuc este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1din Codul contravențional care prevede că constituie contravenție „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, la 16.11.2024, aproximativ la orele 15:05 min., în mun. Chișinău (loc. Cheltuitor), *****, 2, făptașul ***** a agresat fizic fiica minoră *****, a.n. *****, cauzîndu-i vătămare corporală neînsemnată.

Prin raportul ofițerului de urmărire penală al IP Ciocana, Elena Ctrijiciovschi, de refuz în pornirea urmării penale pe procesul penal nr. 20244801300 pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 201/1 din Codul penal, motivând faptul că *în urma*

*acţiunilor de urmărire penală realizate în cadrul examinării procesului penal nr. 20244801300, înregistrat în REI-1 la 17.11.2024, precum şi luînd în consideraţie concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 202504X0131 din 05.02.2026, în privinţa leziunilor corporale depistate pe corpul minorei ***** ***** an. **********, avînd în vedre vârsta copilului şi caracterul leziunilor corporale depistate, comisia de experţi conchide, că leziunile corporale depistate la minora în cauză nu au putut fi produse de un adult prin lovire cu pumnii şi/sau picioarele. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia în rezultatul căderii corpului minorei de la înălţime cu aterizare pe vertex, fese sau plante, inclusiv în urma împingerii forţate, nu se exclude. Leziunile corporale depistate la minora *****, nu sunt caracteristice pentru producerea lor în rezultatul căderii de la înălţime.*

*Astfel, luând în considerare circumstanţele stabilite, precum şi concluzia experţilor judiciari că leziunile corporale stabilite pe corpul minorei ***** ***** an. **********, nu* ***au putut fi provocate intenţionat de careva persoane terţe, prin aplicarea forţei fizice,*** *nu permite organului de urmărire penală, de a menţiona cu certitudine faptul că leziunile corporale depistate la minora în cauză, au fost provocate ca rezultat al acţionării violente a unor persoane terţe, cu tragerea ia răspundere penală a persoanelor vinovate.*

Această împrejurare și în speța dată fundamentează la nivel de principiu ideea, că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanţei de judecata îi revine, în primul rând, organului constatator și în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În lumina celor relatate, instanța de judecată reiterează că,*****este învinuită de către agentul constatator de agresarea fizică a copilului minor *****, a.n. *****, potrivit concluziei experților judiciari făcută în comisie asupra leziunile corporale stabilite la minoră se constată că, nu au putut fi produse de un adult prin lovire cu pumnii şi/sau picioarele.

Astfel, la caz însă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât *în favoarea contestatarului acţionează principiul in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Pe cale de consecință, dacă în rezultatul procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra pretinsa agresiune fizică a fiicei minore ***** de către mama acesteia *****, ceea ce vine în contradictoriu cu raportul de expertiză judiciară efectuat în comisie la data de 05.02.2026 nr. 202504X0131, prin care se indică că leziunile stabilite la minora RavliucAlisa nu au putu fi provocate de un adult prin aplicarea de lovituri cu mâine și picioarele.

Totodată instanța de judecată constată că în cadrul examinării prezentei cauze sub aspectul penal, organul de urmărire penală s-a bazat pe concluzia experților și a raportului de expertiză efectuat în comisie la data de 05.02.2026, ect., refuzând în pornirea urmării penale pe faptele descrise pe motiv că leziunile stabilite la minoră, nu au putut fi provocate intenționat de careva persoane terțe, prin aplicarea forței fizice, la fel organul de urmărire penală, nu a putu constata cu certitudine faptul că leziunile corporale depistate la minora în cauză, au fost provocate ca rezultat al acționării violente a unor persoane terțe, cu ulterioară atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate.

Instanța de judecată remarcă că, agentul constatator nu a ținut cont de aceste circumstanțe și anume de raportul de expertiză efectuat în comisie la data de 05.02.2026 nr. 202504X0131, de raportul organului de urmărire penală în refuzul pornirii urmării penale din 15.04.2026, de explicațiile și obiecțiile lui *****, iar la data de 24.04.2026 întocmind un proces-verbal contravențional în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional, în lipsa existenței faptei în acțiunile lui *****.

Instanța constată că, nu a fost probată intenția lui*****de a săvârși fapta contravențională imputată şi ținând cont de faptul că orice dubii care n-au fost înlăturate, se tratează în folosul persoanei și în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui *****.

Drept urmare, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie

desființat, nu se impune analiza celorlalte motive, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța reiterează că, considerentele expuse generează nulitatea procesului-verbal seria MAI06 nr. 386466 din 24.04.2026 întocmit în privinţa lui*****şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acesteia, în baza art. 78^1 Cod contravenţional, din lipsa existenței faptei.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional în privința lui *****, a.n.*****, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 din Codul contravențional și se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 cu nr. 386466 din 24.04.2026, pe motivele expuse supra.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 22 octombrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Ciobanu**