Dosar nr.1-252/2024
1-24036765-09-1-03042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 august 2024
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret
Lilia Matei
Cu participarea:
Procuror Violeta
Cebanciuc
Avocat
Rodica Cojocar
Partea vătămată Irina
Goncearuc
Avocat Nelea
Grimailo
Inculpatul
Mihail Bucur

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Bucur Mihai Nicolai, născut la ***, Jud. Vaslui, România**, studiile **medii, supus militar**, **concubinaj**, loc. **r-ul *****, sat. *******, **muncitor necalificat, p**osesor al buletinului de identitate Românesc *******, anterior judecat.**

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit.f) Cod Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 03.04.2024 – 21.08.2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Urmărirea penală pe cauză penală nr. *****a fost pornită la 29.02.2024 de către SUP a Inspectoratului de Poliție *****, conform unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.
2. Urmărirea penală pe cauză penală nr. 2024040217 a fost pornită la 01.03.2024 de către SUP a Inspectoratului de Poliție *****, conform unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27,171 alin. (1) Cod penal.
3. La data de 01.03.2024 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. nr. *****și 2024040217, într-o singură procedură atribuind numărul unic de evidență statistică nr. 2024040207.
4. În procesul efectuării urmăririi penale s-a stabilit că, Bucur Mihai Nicolai, a comis infracțiunii de tentativă de viol și jaf, în următoarele circumstanțe, Bucur Mihai

Nicolai, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20:00 min., aflând-se pe str. *****, mun. *****, acționând în scopul comiterii unui viol, adică a actului sexual neconsimțit cu Irina Goncearuc dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aplicând față de aceasta violență, a îmbrâncit-o, în rezultatul acțiunilor lui, ultima a căzut jos la pământ, fapt de care a profitat agresorul, care dându-și pantalonii în jos, s-a urcat deasupra pe corpul acestea, a apucat-o cu mâna de gât, în urma cărui fapt a cauzat victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0097 din 29.02.2024, vătămări corporale neînsemnate, manifestată prin echimoze în regiunea gâtului, în rezultatul compresiei țesuturilor moi ale gâtului cu degetele mâinilor, ulterior a început s-o dezbrace de pantaloni, însă din cauze independente de voința făptuitorului, intenția criminală nu și-a produs efectul, din motivul că, victima a opus rezistență fizică activă, apucându-l de organele genitale și a început să strige, cerând ajutor. Tot el, continuând acțiunile criminale, urmare a imposibilității realizării infracțiunii de viol față de Irina Goncearuc, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20.00 min., aflându-se pe str. *****, mun. *****, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei

persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, după ce a îmbrâncit-o pe ultima și aceasta a căzut la pământ, i-a sustras în mod deschis, rucsacul ce-i aparține ultimei, de culoare albastră deschis, la preț de 200 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele ei, bani în suma de 700 lei și un telefon mobil de model „Redmi”, cu husă de protecție de culoare verde, în care se afla incorporată cartela sim cu nr. 067507005, la preț total de 2750 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i cet. Irina Goncearuc o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3650 lei.

5. Fiind audiat în calitate de bănuit Bucur Mihail Nicolai pe cauza penală nr. *****a declarat că, vina o recunoaște, dar a menționat că în rucsac nu se afla suma de 700 lei și a refuzat de a face declarații.
6. Fiind audiat în calitate de bănuit Bucur Mihail Nicolai pe cauza penală nr. 2024040217 a declarat că, nu recunoaște faptul în carte este bănuit, de viol. La data de 28.02.2024, în jurul orei 15:20, se afla la gara auto din mun. *****, deoarece a venit de la Chișinău. În acel timp el discuta cu un cunoscut pe nume Grigore, ce activează în calitate de taximetrist, cu care a mers anterior. De către numitul Grigore, a fost strigat de o parte feminină pe nume Irina, să se apropie, ultima era de una singură. Când Irina s-a apropiat de către Grigore, a fost spus către aceasta, că îi face cunoștință cu o persoană de origine Român, adică Mihai Bucur, a mai comunicat că soția sa este la Israil. De către Irina, i-a fost propus să servească o cafea, unde la un butic, de către Irina, a fost servit cu o cafea, aceasta a servit și 50 grame de rachiu, la acel moment Grigore era deja plecat. Între timp, a stat cu Irina de vorbă, până a servi cafea, a simțit din cavitatea bucală, miros de alcool de la Irina, cât și după cum vorbea, se observa că este în stare de ebrietate avansată. Ulterior, cu Irina a mers la fumuarul de la gară, în preajmă unde este o frizerie, unde între timp s-a apropiat un bărbat lui necunoscut, care a înțeles că se cunoaște cu Irina, cum se numește nu cunoaște. În timpul când Irina discuta cu persoana de gen masculin, necunoscutul, din ce motiv nu știe, i-a aplicat o lovitură cu palma sau cu pumnul lui Irina în regiunea feței, la ce victima a căzut jos. A intervenit în apărarea lui Irina, care în rezultatul loviturii a căzut jos, la ce s-a adresat către persoana de gen masculin de ce a lovit-o, primind în răspuns să

nu se bage, că o să primească și el, după persoana de gen masculin a plecat. Când Irina a fost lovită, acțiunea dată a fost în jurul orei 17:00. Ulterior Irina, ce avea un rucsac verde cu ea, a spus că are o sticlă cu vin, unde a propus să meargă pe malul râului, unde să se așeze și să servească vin, ce-l are în

rucsac. Astfel împreună cu Irina, s-au deplasat către râu, fiind condus de către aceasta pe lângă gara auto, după care au mers prin preajma unui local cu terasă, au trecut drumul și au ajuns pe malul râului, nu au mers departe de gara auto, în dreapta vedea un pod. Lângă râu s-au așezat jos, unde Irina din rucsac a scos o sticlă din plastic, cu volum de 2 litri, în pahar i-a turnat vin, au servit ambii, câte un pahar. După ce au servit paharul cu vin, a văzut că Irina s-a întins pe spate, văzând că adoarme i-a spus că pleacă, de către Irina a fost spus că, bine și el aplecat spre gară, iar ulterior a urcat în troleibuz, spre regiunea molodova, a prins un automobil de ocazie plecând spre sat. ***** r. *****. El nu i-a propus să întrețină raport sexual. În timp ce au servit vin Irina l-a sărutat pe obraz, după l-a lovit ușor cu pumnii, de 2-3 ori în regiunea spatelui, se juca, l-a mușcat de umărul stâng. Pe Irina, el nu a apucat-o de gât, peste aceasta nu a urcat, nu s-a dezbrăcat și nici pe Irina nu a încercat să o dezbrace. Bănuiește că declarațiile și anume faptul că a vrut să întrețină un raport sexual cu acesta sunt minciuni, astfel de acțiuni nu au fost, când a plecat de lângă râu era întuneric afară. După ce Irina a scos din rucsac sticla de vin, el a pus rucsacul pe umărul său și așa și a rămas, cât s-a aflat pe malul râului. Când a plecat a uitat că rucsacul este pe umărul său, ajungând în gara auto, și-a dat seama că din neatenție, fără scop de sustragere, a luat rucsacul. Fiind în gara, s-a panicat, a răsturnat tot ce era în interior, de unde au căzut mai multe acte cât și 1 sau 2 mape și un telefon mobil, bani nu erau, din rucsac au căzut câțiva lei din fier, nu i-a luat, nu cunoaște câți lei erau, a văzut 1 sau 2 lei de metal. A luat telefonul mobil, iar mapa cu acte și rucsacul le-a aruncat sub un automobil de model „Dacia”, după care a plecat acasă. Ajungând la domiciliu, din telefon a scos 2 cartele SIM, posibil la domiciliu a ajuns la 20:20 minute. Irina nu a strigat din urma ca să-i lese rucsacul. Vina în săvârșirea infracțiunii de tentativă de viol nu o recunoaște.

7. La data de 22.03.2024, în conformitate cu prevederile art. 281, 282 Cod de procedură penală, Bucur Mihail a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 27,171 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.
8. Fiind pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit Bucur Mihail a declarat că recunoaște vina în comiterea jafului, dar vina în comiterea tentativei de viol nu recunoaște.
9. În şedinţa de judecată, inculpatul Bucur Mihail, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

10. Avocatul Rodica Cojocar şi procurorul Violeta Cebanciuc au susţinut cererea înaintată de inculpate.
11. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
12. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate. În cele săvîrșite se căiește.
13. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
14. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Bucur Mihail a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
15. Astfel, vinovăţia inculpatului Melenciuc Valentin este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Goncearuc Irina pe cauza penală nr. *****– care a declarat că, la data de 28.02.2024, după orele 17:00, împreună cu sora sa Irina Gonciariuc, a fost la auto-gara din mun. ***** pentru a o petrece pe sora sa spre domiciliu din r. Rîșcani. La gară a făcut cunoștință cu o persoană de gen masculin, cu vârstă de aproximativ 45 ani, îmbrăcat în haine de culoare neagră, vorbitor de limbă Română. Ulterior împreună au mers la un bar de la gară, unde au servit bere și rachiu, persoana s-a prezentat cu nume Nicu, de unde este el, nu a comunicat. După ce au servit alcool, Gonciariuc Irina a propus persoanei date să meargă să se plimbe pe marginea râului Răut. După ce au părăsit localul, la o distanță de aproximativ 400-500 m. de la gara auto, pe str. *****, persoana necunoscută, fără a-i spune ceva sau să o amenințe sau să ceară de la dânsa careva obiecte sau mijloace financiare, a împins-o puternic și ea a căzut jos la pământ, după aceasta persoana a urcat peste ea și a apucat-o cu mâinile de gât, ea strigând cu voce tare, a început să o strângă, simțind durere, ea l-a apucat mâna de organele genitale. În scurt timp persoana a coborât de pe ea și i-a sustras în mod deschis rucsacul, în care se aflau acte personale, 700 lei, rucsacul de culoare albastră deschisă, la preș de 200 lei, telefonul mobil, marca „Readmi” la preț de 2750 lei cu husă de protecție și cartelă SIM. Când persoana a luat rucsacul, ea a strigat să-l întoarcă, dar acesta a plecat în direcția auto-gării, ea s-a ridicat și a mers

la distanță de 80-100 m., lângă autogară a pierdut persoana din vedere. La gară a căutat pe cineva și a telefonat de pe telefonul unui necunoscut. Ulterior când a venit la poliție, a văzut persoană ce i-a sustras în mod deschis rucsacul cu bani și telefon mobil, atât și actele personale a căror preț nu le cunoaște. Tot la poliție, a aflat că, persoana se numește Mihail Bucur, anume el este vinovat;

- declarațiile suplimentare a părții vătămate Goncearuc Irina, din care rezultă, că, pieptenele de buzunar, un alt pieptene de dimensiuni mai mari de culoare aurie, o lingură de încălțăminte de culoare galbenă, două bilete pentru loteria națională, un certificat de căsătorie pe numele cet. I. Goncearuc, certificat de educație medicală nr.004575, diplomă de licență și diplomă de studii medii pe numele ce. I. Goncearuc, telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 04e", de culoare roz, cu IMEI 1: 350128811558878, cu husă din plastic de culoare verde conbinat cu negru, o cartelă SIM a companiei de telecomunicații „Moldtelecom" S.A.- 8937303000002326101, o cartelă SIM a companiei de telecomunicații „Orange" S.A.- 2109209314483, sunt bunurile ce îi aparțin. În cadrul depunerii plângerii a indicat că telefonul mobil este de model Redmi, însă poate spune că nici nu cunoștea cum se numește, acum când telefonul i-a fost restituit a văzut că telefonul e de model Samsung. În rucsacul ei se mai aflau certificate de naștere a copiilor ei, certificatul de naștere, buletinul de identitate pe numele ei, un card de la banca comercială MAIB, pe care nu se aflau careva surse financiare, cheile de la

domiciliu, suplimentele în original de la diplome, carnet de muncă, actele de finisare a catedrei militare, diploma de finisare a studiilor de 12 clase. La momentul suma prejudiciului parțial a fost restituit și anume suma de 2750 lei ce constituie suma telefonului mobil cu husa de protecție și un nr. sim, a uitat că avea încă o cartelă în telefonul mobil, referitor la actele ce nu sunt depistate la moment nu cunoaște care ar fi prețul pentru restabilirea actelor;

- declarațiile părții vătămate Goncearuc Irina pe cauza penală nr. 2024040217, a declarat, că la data de 28.02.2024, după orele 17:00, aflându-se la gara auto a făcut cunoștință cu o persoană de gen masculin cu vârstă de aproximativ 45 ani, îmbrăcat în haine de culoare neagră, vorbitor de limbă Română. Menționează că ulterior când a depus plângere la poliție pe faptul jafului comis de Mihai Bucur, la data de 28.02.2024, în privința ei, a aflat datele lui. Astfel cu numitul Mihai a mers la un bar de pe teritoriul gării auto unde împreună au consumat băuturi alcoolice, ce comand a făcut a achitat-o ea, iar ce comandă Mihail făcea achita ultimul.

În incinta barului s-a aflat timp de aproximativ o oră de vreme. După ce a servit alcool, i-a propus persoanei lui Mihail să meargă să se primble pe marginea rîului Răut. După ce a părăsit localul unde ei au servit rachiu și bere, la o distanță de aproximativ 400-500 m. de la gara auto, pe str. *****, Mihai, fără a-i propune să întrețină raport sexual, a împins-o puternic și a căzut jos la pământ. Fiind la pământ, culcată pe spate, în scop de a o viola Mihai a urcat pe corpul ei, s-a dezbrăcat de pantalonii lui și încercând să intre în raport sexual forțat, a apucat-o cu mâna de regiunea gâtului, provocându-i dureri fizice și a început să dezbrace de pantaloni, dar din motiv că a opus rezistență fizică și a început să strige după ajutor, nu și-a dus până la capăt intenția lui. Când opunea rezistență l-a apucat pe Mihai Bucur de organele lui genitale, din care motiv crede că și a plecat de la fața locului, în urma acțiunilor lui Mihai Bucur i-a fost cauzată o daună morală și fizică. Menționează că, după ce Mihai Bucur, a încercat să întrețină cu ea un raport sexual fără acordul ei, Mihail în mod deschis i-a sustras un rucsac cel avea asupra ei cu lucruri personale, astfel pe cazul dat a depus plângere și a fost pornită o cauză penală.

- declarațiile suplimentare a părții vătămate Goncearuc Irina, care a declarat, că rucsacul de culoare verde, cu denumirea Besdmjnk, certificatul de naștere pe numele copiilor ei Egor și David Burovschi, buletinul de identitate, cardul bancar de la MAIB, certificatul de naștere, carnet de muncă cu nr. AA0754239, diploma de bacalaureat cu anexa pe numele ei, cât și cheia de la domiciliu sunt bunurile ei. La moment prejudiciu ne restituit constituie 700 lei;
- declarațiile martorului Panțir Ostrijniuc Natalia, a declarat, că activează în calitate de casier la camera de baie WC, de la gara auto din mun. *****. La data de 29.02.2024 fiind ziua ei liberă, aproximativ la orele 12:00 a trecut pe teritoriul de la gara auto. Întâmplător mergând de lângă urna de gunoi a observat jos la pământ mai multe documente pe numele cet. Irina Goncearuc și un rucsac de culoare verde. Ulterior a anunțat poliția;
- plîngere de la Goncearuc Irina, din care rezultă că o persoană necunoscută la data de 28.02.2024 a agresat-o fizic și în mod deschis i-a sustras rucsac;
- proces-verbal de cercetarea la fața locului din 28.02.2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, dar nu au fost ridicate careva obiecte și foto tabel;
- proces-verbal de cercetarea la fața locului din 29.02.2024, prin care a fost cercetată o porțiune de parcare la gara autor din mun. *****, unde au fost ridicate următoarele obiecte: o mapă de hârtie; un piepten de buzunar, unu mai mare; lingură de încălțăminte; 2 bilete pentru loterie; certificate de căsătorie – I.Goncearuc; certificate de educație medical; diploma de

liţenţă şi diploma de studii medii şi copii actelor ridicate anexate la process verbal de cercetare;

- proces-verbal de ridicare din 29.02.2024, din care rezultă că la ora 05:15 de la Bucur Mihail a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A04e";
- proces-verbal de examinare din 29.02.2024, din care rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A04e" şi foto tabel;
- raport de expertiză judiciară nr. 202410P0097 din 29.02.2024, din care rezultă că la Goncearuc Irina s-a constatat: echimoze în regiunea gâtului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi confirmate de către partea vătămată, în rezultatul compresei ţesuturilor moi ale gîtului cu degetele mînilor şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea şi caracterul leziunilor corporale exclude posibilitatea formării lor prin cădere din poziţie vertical ortostaică;
- proces-verbal de ridicare din 01.03.2024, prin care a fost ridicat un rucsac de culoare verde şi alte actele;
- proces-verbal de examinare din 01.03.2024, din care rezultă că a fost examinat ruczac; certificate de naştele pe numele minorilor Egor şi David Burovschi; bulletin de identitate, card bancar de la MAIB, certificate de naştere, carnet de muncă cu nr. AA07554239; diploma de bacalaureat cu anexa pe numele cet. Irina Goncearuc, foto tabel şi copii actelor examinate;
- plîngere de la Goncearuc Irina, din care rezultă că Bucur Mihail la data de 28.02.2024 a încercat să întreţină cu ea raport sexual forţat;
- proces-verbal de confruntare din 01.03.2024 între bînuitul Bucur Mihail şi partea vătămată Irina Goncearuc.

16. Astfel, instanţa de judecată apreciază că, în speţă, a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Mihail Bucur în comiterea infracţiunii incriminate.
17. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
18. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii

reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

19. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
20. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art.101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de

    vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Mihail Bucur în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Mihail Bucur corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 27 și Cod Penal conform semnelor calificative- se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul; 171 alin. (1) - violul, adică actul sexual neconsimţit,.187 alin.(2) lit. f) – jaful săvîrșit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;

21. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Mihail Bucur de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
22. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Mihail Bucur a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute 171 (1) în colaborare cu art.27 Cod Penal, iar legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Bucur Mihail este calificată ca fiind gravă.
23. De asemenea, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu

(sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, infracțiune care se califică fiind gravă.

24. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
25. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
26. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
27. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

28. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin .(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
29. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

30. Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Bucur Mihail a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, anterior nu a fost judecat pentru infracțiuni similare, fapt confirmat prin revendicarea anexată la caza dată (f.d.43).
31. De asemenea, la caz, instanța de judecată a constatat prezența circumstanțelor atenuante, recunoașterea vinovăției.
32. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Mihail Bucur, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
33. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
34. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Mihail Bucur urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 27, 171 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

– pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani fără amendă.

36. În baza art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.
37. Astfel, luînd în considerație circumstanțele cazului instanța de judecată consideră de ai stabili inculpatului pedeapsa definitivă prin cumul al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni.
38. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.
39. Astfel, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.
40. De reținut este și faptul că, scopul legii penale este corectarea și reeducarea persoanei vinovate, însă în cazul de faţă, acest ţel nu va fi atins, de altfel, numirea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, după cum şi se solicită, ar fi necorespunzătoare stării de fapt şi ar crea inculpatului și altor persoane o impresie de posibilitate lesne de a evita răspunderea penală pentru infracțiunile comise.
41. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Mihail Bucur este tocmai la caz şi că

aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

42. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Mihail Bucur urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
43. Conform alin. (3) art.88 Cod penal se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Mihail Bucur în reținere 29.02.2024 (f.d.47), precum și perioada aflării inculpatului în arest preventiv din 01.03.2024 (f.d.79-84,132-135,150-151,171 178,193-194-195, 204-207), pînă la data pronunțării sentinței.
44. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința inculpatului Mihail Bucur se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.
45. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
46. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
47. Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost

încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

48. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în

principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

49. Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia este dovedită indubitabil, or, efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202410P0097 din 29.02.2024, reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului. Prin

urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 448,00 lei, formată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-43 din 14.02.20202410P0097 din 29.02.2024, urmează a fi încasată din contul inculpatului Mihail Bucur, în beneficiul statului, instanța va trece aceste cheltuieli în contul inculpatului.

50. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
51. Corpul delict
    - pieptenele de buzunar; o lingură de încălțăminte; două bilete pentru loteria; un certificate de căsătorie pe numele cet. I.Goncearuc; certificate de educație medical nr. 004575; diploma de licență și diploma de studii medii pe numele cet. I.Goncearuc; telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 04e”, cu husă și cartela SIM; certificate de naștele pe numele minorilor Egor și David Burovschi; buletin de identitate, card bancar de la MAIB, certificate de naștere, carnet de muncă cu nr. AA07554239; diploma de bacalaureat cu anexa pe numele cet. Irina Goncearuc, foto tabel și copii actelor examinate corpurile delicte sus indicate au fost restituite părții vătămate și se lasă în posiesia ultimei Irina Gonceruc;
    - un Power Bank (încarcator pentru telefon) – a se păstra la camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălți.
52. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaşte vinovat Mihail Bucur, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat Mihail Bucur, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. f), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani fără amendă.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, se stabilește inculpatului pedeapsa finală prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 72 Cod penal se dispune executarea pedepsei inculpatului Mihail Bucur în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin. (3) art.88 Cod penal se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Mihail Bucur în reținere 29.02.2024 (f.d.47), precum și perioada aflării inculpatului în arest preventiv din 01.03.2024 (f.d.79-84,132-135,150-151,171-178,193-194-195, 204-207), pînă la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat inculpatului Mihail Bucur, se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat Violeta Cebanciuc privind încasarea din contul inculpatului Mihail Bucur în beneficiul statului a cheltuielelor judicare se admite.

Se încasează din contul inculpatului Mihail Bucur în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict:

- pieptenele de buzunar; o lingură de încălțăminte; două bilete pentru loteria; un certificate de căsătorie pe numele cet. I.Goncearuc; certificate de educație medical nr. 004575; diploma de licență și diploma de studii medii pe numele cet. I.Goncearuc; telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 04e”, cu husă și cartela SIM; certificate de naștele pe numele minorilor Egor și David Burovschi; buletin de identitate, card bancar de la MAIB, certificate de naștere, carnet de muncă cu nr. AA07554239; diploma de bacalaureat cu anexa pe numele cet. Irina Goncearuc, foto tabel și copii actelor examinate corpurile delicte sus indicate au fost restituite părții vătămate și se lasă în posiesia ultimei Irina Gonceruc;
- un Power Bank (încarcator pentru telefon) – a se păstra la camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălți.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca