dosarul nr. 2-10504/2024
2-24087417-12-2-
07082024-1

Hotărâre
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componenţa:
judecătorul Clima Speranța

examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui Grosu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

La 06 august 2024 avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în interesele ÎM „Incaso” SRL, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 05 iulie 2023 Grosu Gheorghe a înaintat către creditorul OCN „Finance Technologies” SRL o cerere online de acordare a creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple. Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 05 iulie 2023 între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și Grosu Gheorghe a fost încheiat contractul de credit nr. 250212001.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de

către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract. Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat.

Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit pct. 8.1.1. din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Necătând la respectarea obligației asumate de către OCN „Ecofinance Technologies" SRL de acordare a împrumutului, Grosu Gheorghe până la ziua de azi nu a rambursat suma creditului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanțelor ÎM „Incaso" SRL, debitorul fiind înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia a returnării creditului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Grosu Gheorghe față de OCN „Ecofinance Technologies" SRL constituia 5 876,80 lei**,** fiind calculată după cum urmează: -suma creditului restant - 5 000,00 lei; dobândă de utilizare - 876,80 lei; penalitatea restantă (dobândă de întârziere) 0,00 lei.

În contextul celor enunțate, reclamantul solicită încasarea datoriei restante în sumă de 5 876,80 lei, cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și taxa de stat în mărime de 285,04 lei achitate de reclamant la înaintarea acțiunii, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 41-42).

La data de 28 august 2024 în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.43).

Reieșind din avizul de recepție de la f.d. 44, rezultă că pârâtul nu a reclamat cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate, precum și încheierea din 14 august 2024, deși actele au fost expediate la domiciliul acestuia, avizul fiind restituit cu mențiunea "nereclamat".

În conformitate cu art. 276^3 alin.(1) și al. (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea

cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerare normele procedurale enunțate, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

După cum s-a constatat, la data de 05 iulie 2023 între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și Grosu Gheorghe a fost încheiat contractul de credit nr. 250212001 (f.d. 15-25).

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract. Potrivit contractului de credit, debitorul Grosu Gheorghe a primit suma creditului solicitat de 5000 lei, cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în

termenul indicat, iar potrivit ordinului de plată nr. 14783 din 05 iulie 2023, debitorului i-a fost eliberată suma de 4900 lei (f.d. 11-14,15-25,28).

Data primei scadențe a contractului a fost stabilită la 05 august 2023, iar data finală a contractului a fost contractată până la 05 iulie 2028 (f.d.15).

La 18 iunie 2024 ÎM „Incaso" SRL a înaintat debitorului Grosu Gheorghe reclamația nr. 231110152357, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 6 132,80 lei în termen de 10 zile, invocând faptul că datoria formată în baza contractului nr. 250212001 din 05 iulie 2023 a fost cesionată de OCN „Ecofinance Technologies" SRL către ÎM „Incaso" SRL, fără însă a fi indicată data cesionării (f.d. 31).

Totodată, în susținerea acțiunii, reclamantul pe lângă notificarea prealabilă de cesionare a creanței (f.d.31), a anexat și extrasul din ***Acordul de predare-primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate*** întocmit în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. CES 2022/12_8 din ***31 ianuarie 2023*** (f.d.33-34), precum și ***contractul de cesiune*** nemijlocit - nr. CES 2022/12_8 din ***31 ianuarie 2023*** (f.d.36-38).

În temeiul contractului de cesiune nr. CES 2022/12_8 din 31 ianuarie 2023, OCN „Ecofinance Technologies" SRL, în calitate de cedent, a cesionat ÎM „Incaso" SRL, în calitate de cesionar, dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului. În temeiul pct. 1.2 al contractului, obiectul creanței este suma restantă, formată din soldul de bază (principal) al creditului și alte plăți aferente calculate, inclusiv dobânzi, comisioane și penalități cu toate drepturile pecuniare formate în legătură cu creditarea consumatorului în condițiile negociate dintre cedent și consumatorul său, inclusiv prin semnarea unui contract de credit. Conform pct. 1.3 din contract, la data cesiunii creanței, contractul de credit din care se naște creanța va fi rezoluționat și toate plățile aferente contractului vor fi declarate scadente (f.d.36-38).

Conform art. 774 alin. (1) şi art. 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Norma cuprinsă la art. 858 alin. (1), (2) Cod civil prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Art. 827 Cod civil tranșant prevede că, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi alin. (4) Cod civil.

De asemenea, conform art. 1773 alin. (1) Cod civil, creditorul poate cesiona contractul de credit unei bănci sau organizaţiei de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova fără acordul celeilalte părţi contractante. Concomitent cu cesiunea contractului de credit, creditorul poate cesiona, total sau parţial şi garanţiile şi alte drepturi accesorii constituite în legătură cu obligaţiile asumate prin contractul de credit, fără acordul celeilalte părţi contractante şi/sau al terţilor care le-au constituit.

Raportând la caz prevederile normelor materiale enunțate, în coroborare cu înscrisurile administrate de reclamant în susținerea acțiunii, rezultă că contractul de cesiune a creanțelor nr. CES 2022/12_8 din 31 ianuarie 2023 a fost încheiat anterior semnării contractului de împrumut nr. 250212001 dintre OCN „Ecofinance Technologies” SRL și Grosu Gheorghe din data de 05 iulie 2023. Din același contract de cesiune rezultă că debitorii cedentului nu sunt indicați și nici identificați, nu este consemnată datoria debitorilor (la caz, a debitorului Grosu Gheorghe).

Deci, la data încheierii contractului de cesiune a creanței, adică la 31 ianuarie 2023, OCN „Ecofinance Technologies” SRL nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de Grosu Gheorghe, această creanță apărând mult mai târziu, la data când debitorul a încălcat prevederile contractului de împrumut din 05 iulie 2023 și nu a achitat ratele la credit. Prin urmare, la data semnării contractului de cesiune cu ÎM „Incaso” SRL, creditorul OCN „Ecofinance Technologies” SRL nu avea ce să cesioneze cesionarului în coraport cu debitorul Grosu Gheorghe, ori la acel moment între creditor și debitor lipseau careva raporturi juridice.

Or, pentru a fi transmisibilă, o creanță trebuie să fie și sesizabilă, or, un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit, este insesizabil. De altfel, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De

asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Astfel, contractul de cesiune semnat între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și ÎM „Incaso” SRL nu poate produce efecte juridice față de Grosu Gheorghe, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune, creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitorul nominalizat și, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de art. 823 aliniatele (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt ÎM „Incaso” SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de vreun temei juridic pentru a pretinde de la Grosu Gheorghe la executarea a careva obligații.

Mai mult ca atât, sumele solicitate de către ÎM ”Incaso” SRL prin cererea dată nu existau la momentul încheierii contractului de cesiune din 31 ianuarie 2023, întrucât contractul de credit a fost încheiat abia la data de 05 iulie 2023, deci peste 6 luni de la încheierea contractului de cesiune. Totodată, termenul contractului de credit a fost contractat pe un termen de 60 de luni, data primei scadențe constituind 05 august 2023, iar data finală a contractului constituind 05 iulie 2028, deci creanța devenind exigibilă abia la data expirării termenului pentru care a fost încheiat contractul de credit.

În circumstanțele date, rezultă netemeinicia pretențiilor formulate de reclamantul ÎM ”Incaso” SRL față de pârâtul Grosu Gheorghe, urmând a fi respinse.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Din moment ce pretențiile reclamantului de încasare a datoriei au fost respinse, cu titlu de consecință urmează a fi respinse și pretențiile subsecvente, de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru achitate de reclamant la înaintarea acțiunii, precum și cheltuielile de asistență juridică.

Din considerentele menționate supra, raportate la normele de drept legale enunțate, acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Grosu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui Grosu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în mărime de 5876,80 lei (formată ca rezultat al neexecutării contractului de credit nr. 250212001

din 04 iulie 2023 încheiat cu OCN ”Ecofinance Technologies” SRL și cesionată creanța în temeiul contractului de cesiune din 31 ianuarie 2023) și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Speranța Clima