ДЕЛО № 1-06/23
к/н 1-23032891-23-1-03032023

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

15 марта 2024 года г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре Шербан И.

С участием,

Прокурора Стефогло А.Д.

Адвоката Думитран И.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

***** *****а *****овича (*****), *****года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, жителя г.Вулкэнешть, проживающего по *****, среднее образование, холостого, не имеющего лиц на иждивении, студента, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего языком на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого, идентификационный номер *****,

обвиняемого в совершении им преступления предусмотренного **ч.(1) ст.264[1] УК РМ**, поступившее в суд 03.03.2023 года.

Процедура законного извещения исполнена.

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый ***** ***** *****ович 19 февраля 2023 года, примерно в 04 часов 05 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя в нарушении требований ст.1, ст.18, ц.а) ч.(4) ст.32, п.а) ч.(3) ст.33, ст.61 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» за №131 - XVI от 07.06.2007 года (переопубликованым в Мониторул Официал за №11-21/6 от 23.01.2015 года) и в нарушении требований подпункта а) пункта 14 Правил дорожного движения утвержденных

Постановлением Правительства за №357 от 13.05.2009 года, обладая водительским удостоверением установленного образца выданного 20.06.2022 года с № 225901678 на его имя, компетентными органами Р.Молдова и предоставлявшего ему право управления транспортными средствами предусмотренными категориями «B1» «B», управляя автомобилем марки и модели «MITSUBISHI», имеющим государственный регистрационный номер *****, по причине неадекватного вождения, был остановлен по ул.Ленина гор.Вулкэнешть, сотрудниками Службы Патрулирования ООБ ИП Вулкэнешть. которые находились на дежурстве и передвигались на служебном транспортном средстве, с нанесенной на его наружную поверхность специальной цветографической схемой, а так же, оборудованным устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов.

Вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем ***** ***** *****ович (*****), спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия у него запаха спиртного, из полости рта, ему было предложено пройти тестирование алкотестером «DRAGER», на предмет установления концентрации паров алкоголя. При тестировании алкотестером «DRAGER», тест № 4569 от 19.02.2023 года, в 04 часов 14 минут, в выдыхаемом воздухе ***** ***** *****ович (*****), было выявлено 0,50 мг/л концентрации алкоголя, относящегося в соответствии с требованиями ст.134 [12] УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения.

2. Таким образом, ***** ***** *****ович,** своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ***ч.(1) ст.264/1 УК РМ – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.***

3. **В судебное заседание подсудимый ***** ***** *****ович**, не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако поступило заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, которым он вину в предъявленном обвинении не признал и поддержал доводы, изложенные адвокатом Думитран И.М. (л.д.90)

4. Протокольным определением от 06.11.2023 года, суд определил **рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого ***** *****а *****овича**, так как согласно п.3 ч.2 ст.321 УПК - (2) Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае рассмотрения дела о совершении незначительных преступлений, когда подсудимый изъявил желание, чтобы судебное разбирательство проводилось в его отсутствие.

5. В то же время, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина подсудимого подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

6. Выслушанный в судебном заседании от 06 ноября 2023 года свидетель Молдован Анатолий *****ович суду пояснил, что в дату не помнит, был с ведущим инспектором Дерменжи Н.Н., были на служебной автомашине Дачия Дастер 9081 регистрационный номер, около 04 часов утра была замечена машина Митсубиси, водитель данной машины управлял агрессивно, в связи с этим у них возникло основание остановить данное средство, далее вышеуказанная автомашина была преследована по ул.Ленина г.Вулкэнешть в сторону АЗС РомПетром, водитель данной машины заехал на АЗС, где они включили специальные звуковые сигналы и так же заехали на АЗС, при проверке документов водитель данной машины был установлен ***** О., который ранее не был им известен, водитель был заподозрен в употреблении алкоголя так как из его полости рта исходил резких запах алкоголя, коллегой Дерменжи Н.Н., было предложено пройти тестирование на аппарате Драгер, гражданин ***** О., согласился пройти данное тестирование и в ходе тестирования ***** О., результат показал 0,50 мг/л в выдыхаемом воздухе, все выше указанные действия фиксировались на нагрудной камере, также на мобильный телефон. Данную машину из виду не теряли, он ехал со скоростью превышающую норму, они ехали за ним, из виду его не теряли. В машине еще находились молодые ребята, примерно 3-4, всех не знает. Когда подъехали гражданин ***** находился за рулем, тестирование провел Дерменжи Н.Н., у него на тот момент было разрешение на тестирование. Тестирование провели на территории АЗС Ром Петром, так же на месте был составлен протокол тестирования.

7. Выслушанный в судебном заседании от 2 февраля 2024 года свидетель Дерменжи Николай Николаевич суду пояснил, что 19.02.2023 года находился в группе быстрого реагирования совместно с ст.субофицером службы патрулирования Молдован А., на служебном автомобиле Дачия Дастер MAI 9081, примерно в 04 часа 00 мин., был замечен автомобиль Митсубиси Ланчер, где были включены проблесковые маячки служебного автомобиля, водитель свернул заехав на заправку АЗС Ром Петром. Вышел с служебного автомобиля подошел к водителю с водительской стороны представился потребовал предоставить водительское удостоверение и документы на транспортное средство, при проверке личности водителя, водитель был установлен как ***** *****, житель г.Вулкэнешть, при беседе с водителем из полости рта исходил сильный запах алкоголя, речь была изменена, и неустойчиво стояла. Потребовал у водителя пройти процедуру освидетельствования на алкотестере Драгер, перед освидетельствованием ***** О., были разъяснены его права и обязанности, ему был дан муштук, где он убедился в его стерильности, после чего вскрыв муштук передал его, произвел выдох в аппарат Драгер, тем самым у гражданина ***** было выявлено 0,50 мг/л в выдыхаемом воздухе. По всей процедуре велась видеосъемка, ст. суб. офицером Молдован А., и у него была нагрудная камера. Водителя преследовали, так как водитель сразу не остановился, после чего заехал на заправку Ром Потром. Тестировал он сам, поскольку обучался в лицензированной фирме ООО Лабромед, в м. Кишинэу, проходил курсы.

8. Вместе с тем, вина *** *****а *****овича подтверждена другими фактическими данными и письменными доказательствами, исследованные в судебном заседании**, а именно:

- Протоколом констатации преступления зарегистрирован в Ж-1 за № 26 от 20.02.2023 года, согласно которому было установлено следующие, 19.02.2023 года в диспетчерат ИП Вулкэнешть поступило телефонное сообщение от начальника СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Дерменжи Н., о том, что по ул. Ленина гор. Вулкэнешть был остановлен автомобиль марки ***** с государственными номерами ***** под управлением гр-на ***** *****а ***** года рождения жит. гор. Вулкэнешть ул. Суворова № 12, который был заподозрен в управлении

транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В ходе тестирования на алкотестере «DRAGER 6810» в выдыхаемом воздухе гр-на ***** ***** был обнаружен алкоголь в количестве 0, 50 мг/л. (л.д.3); Рапортом, составленным офицером ОД ИП Вулкэнешть вед. инспектор Костров А., согласно которому было установлено следующие, что 19.02.2023 года, в 04 часов 16 минут, в диспетчерат ИП Вулкэнешть поступило т/с от Нач - ка СП ООБ ИП Вулкэнешть Дерменжи Н.Н., который сообщил что, находясь на дежурстве в группе быстрого реагирования патрулируя по гор. Вулкэнешть по ул. Ленина, за неадекватное вождение была остановлена автомашина марки ***** регистрационный номер ***** за рулём которого находился гр. ***** ***** ***** года рождения, жит. гор. Вулкэнешть ул. ***** который при проверке документов был заподозрен в управлении транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения. При тестировании на алкотестере DRAGER в выдыхаемом воздухе у гр-н ***** О., было выявлено алкоголь в количестве 0,50 мг/л. (л.д4);

- Копией технического рапорта на автомобиль марки Mitsubishi Lancer регистрационный номер ***** (л.д.5);
- Копией полюса страхования на автомобиль марки Mitsubishi Lancer регистрационный номер ***** (л.д.6);
- Копией сертификата на имя сотрудника ИП Вулкэнешть Дерменжи Н.Н., которому разрешается проведение тестирования на аппарате «Drager 6820» и аппарате «Drager 7510».(л.д.7);
- Справкой на аппарат «Drager», на момент проведения тестирования, которое имело место 22 декабря 2022 года со сроком действия до 22 декабря 2023 года (л.д.8);
- Протоколом алкоскопического тестирования от 19 февраля 2023 года, согласно которому было установлено, что в выдыхаемом воздухе ***** ***** *****ович концентрация алкоголя составляет 0,50 мг/л (л.д.9);

- Чеком DRAGER на имя ***** ***** *****ович, ***** года рождения, согласно которому было установлено, что в выдыхаемом воздухе концентрация алкоголя составляет 0,50 мг/л. (л.д.10);

- Постановлением и протоколом о выемки от 21.02.2023 года согласно которому была изъята видеозапись у Начальника СП ООБ ИП Вулкэнешть Дерменжи Н.Н., CD - R диск с записью от 19.02.***** года на котором находится видеофайл 20230219 041024 длительностью 67.2 МБ. (л.д.23-24);

- Протоколом осмотра предмета от 21 февраля 2023 года согласно которому было установлено, что данное видео при осмотре CD - R диск с записью от 19.02.***** года на котором находится видеофайл 20230219_041024 длительностью 67.2 МБ, согласно которому, было установлено, что за рулём автомобиля марки ***** регистрационный номер *****, находился ***** О.О. (л.д.25);

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств по У.Д., № 2023080022 CD - R диска с записью от 19.02.***** года на котором находится видеофайл 20230219 041024 длительностью 67.2 МБ, согласно которому, было установлено, что за рулём автомобиля марки ***** регистрационный номер *****, находился ***** 0.0 (л.д.26); а также и другими материалами данного уголовного дела.

9. Сторона государственного обвинения прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдел Вулкэнешть Стефогло А.Д. на стадии судебных прений поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимый ***** О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264-1 УК РМ. Считает, что квалификация преступного деяния, совершенная подсудимым по ч.1 ст.264-1 УК РМ является верной, вина подсудимого ***** О. доказана в полном объеме материалами дела другими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования. При назначении наказания просил учесть, что подсудимый ***** О. не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра, женат, лиц на иждивении не имеет. Просил суд признать подсудимого ***** *****а *****овича, виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264-1 УК РМ**, за совершение которого с

применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ, назначить наказание в виде 240 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами. Меру пресечения подсудимому ***** О. избрать в виде подписки о невыезде из местности до вступления приговора в законную силу.

10. Сторона защиты адвокат Думитран И.М. стадии судебных прений отметил, что ***** О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264-1 УК РМ. Квалификацию преступного деяния, совершенного подсудимым по ч.1 ст. 264-1 УК РМ не оспаривает. Вина его подзащитного доказана в полном объеме материалами дела и другими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования. Просил назначить минимальную меру наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, без лишения его водительских прав, так как впервые привлекается к уголовной ответственности, не привлекался к административным правонарушениям. Избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде считаю незаконным, написал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и нет необходимости избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде.

11. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

12. В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

13. В соответствии с ч.(2) ст.99 Уголовно процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

14. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый *** *****а *****овича совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.**

15. Часть (1) статьи 264/1 УК РМ, закрепляет ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является безопасность функционирования (движения и эксплуатации) всех видов механических транспортных средств, указанных в законе.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 264/1 УК РМ, выражается в действии по управлению транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение.

Состав преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ, является формальным и признается оконченным с момента самого факта управления транспортным средством.

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, управляющее транспортным средством, находящееся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение

16. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания Гециву В.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения*.

17. Изучив показания свидетеля и исследовав материалы дела, суд установил, что подсудимый ***** *****а *****овича 19 февраля 2023 года, примерно в 04 часов 05 минут, управлял автомобилем марки и модели «MITSUBISHI», имеющим государственный регистрационный номер RCS 249, следовал на нем по ул. Ленина гор. Вулкэнешть, где по причине неадекватного вождения был остановлен сотрудниками Службы Патрулирования ООБ ИП Вулкэнешть, в отношении ***** О. было проведено тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager Alcotest», по результатам которого, согласно теста №4569 от 19.02.2023 года, в 04 часов 14 минут, было

установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе ***** *****а *****овича **0,50 mg/l, относящегося к состоянию сильного алкогольного опьянения**.

18. Судом установлено, что ***** О. обладает водительским удостоверением на право управления транспортными средствами №225901678, выданного на его имя компетентными органами Республики Молдова, предоставляющим право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «B, B1» и таким образом ***** О.О. обязан знать и выполнять правила дорожного движения.

19. **В соответствии с требованиями ч.(1) и ч.(3) ст.134/12 УК РМ**, «под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма. Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше **или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше».**

20. Тем самым, водителем ***** О.О. были нарушены требования требований п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а) и с) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения», «участники дорожного движения обязаны: а) знать и соблюдать положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области. **Водитель автотранспортного средства обязан: а) знать и выполнять Правила дорожного движения; с) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха** или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом».

Согласно требованиям подпункта а) пункта 14 Приложения №1 Правил дорожного движения, «**водителю транспортного средства запрещается: управлять транспортным средством в состоянии алкогольного,** наркотического или иного **опьянения**, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен,

травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».

Согласно требованиям ст.2, п.а) ст.5, п.е) ст.6, ст.10, п.п.с) и f) ст.11, ст.13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением №296 от 16.04.2009 года, установлено следующее:

- *состояние опьянения* – состояние, возникающее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение и психофункциональное расстройство организма;

- *тестирование на алкоголь* – действия работника Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции или другого уполномоченного и обученного соответствующим образом лица, направленные на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица, проведенные при помощи зарегистрированного и прошедшего поверку технического средства.

П.(5) - Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: а) **водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя,** наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение.

Медицинскому освидетельствованию подвергаются: е) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты.

Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: **запах алкоголя изо рта**, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления.

Лицо, тестируемое на алкоголь, **не согласное** с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом

тестирования, **имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб**. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национальному инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

П.(6) - «Медицинскому освидетельствованию подвергаются: **e) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты: f) лица, обратившиеся самостоятельно»**.

21. Однако, суд отмечает тот факт, что исходя из материалов дела, подсудимый **был согласен с результатами тестирования**, поскольку он не был сопровожден в больницу для медицинского освидетельствования и забора биологических проб, при этом, для квалификации деяния по ч.(1) ст.264/1 УК РМ, достаточно одного показателя с целью определения состояния сильного алкогольного опьянения, то есть **достаточно наличие концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше».**

22. Принимая во внимание изложенное, следует, что ***** О.О. управлял автомашиной, по общественным дорогам, то есть по дороге г.Вулкэнешть, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, в связи с чем, в совокупности со всеми фактическими данными, в отношении водителя ***** О.О. присутствуют все элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ.

23. Суд отмечает, что подсудимый ***** О.О. в ходе рассмотрения дела в части предъявленного обвинения, **не признал свою вину, и просил о рассмотрении дела в его отсутствие**, что соответствует установленным обстоятельствам по делу и подтверждается остальными доказательствами по делу.

24. Также суд отмечает, что как было установлено, с момента оформления сотрудниками полиции на водителя ***** О.О. протокола прохождения алкоскопического тестирования, протокол ни подсудимым, ни его защитником не обжаловался, что явно свидетельствует о том, что

они признали законность проведенной процедуры, поскольку никаких нарушений в ней не выявили.

25. В тоже время, суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили в судебном заседании никаких фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и письменные доказательства обвинения, то есть сторона защиты никак не опровергла по существу доказательства обвинения.

26. Так, суд отмечает, что ***** О.О. при составлении сотрудниками полиции в отношении него протокола об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и после проведенного тестирования посредством алкотестера, никаких записей в нем о каких-либо выявленных им нарушениях не делал, а также впоследствии его не оспаривал, что также свидетельствовало о том, что данное тестирование проведенное сотрудниками полиции и посредством алкотестера модели «Drager», находившимся на балансе МВД РМ, которое было надлежащим образом сертифицировано и имело надлежащее свидетельство о его метрологической поверке, было проведено сотрудниками полиции в соответствии с требованиями закона.

27. Согласно показаниям свидетеля Молдован А., в остановки транспортного средства автомашиной марки «MITSUBISHI», имеющим государственный регистрационный номер RCS 249, управлял именно подсудимый ***** О.. После остановки при разговоре с ***** О. от него исходил запах алкоголя. Впоследствии сотрудником экипажа Дерменжи Н. было проведено тестирование водителя ***** О.

28. Также, в судебном заседании установлено, что из распечатки результатов анализа прибора DRAGER, усматривается, что в выдыхаемом ***** О. воздухе содержится 0,50 мг/л концентрация паров алкоголя, и является состоянием сильного алкогольного опьянения, поскольку превышает концентрацию алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе.

29. При этом, как усматривается из показаний свидетеля, ***** О.О. не обжаловал результат теста, был с ним согласен, не предлагал сотрудникам полиции отвезти его в больницу на освидетельствование. ***** О. имел возможность записать замечания в протоколе тестирования. На момент выявления и констатации преступления на начальной стадии,

при проведении тестирования на алкоголь, а также при составлении протокола алкоскопического тестирования ***** О. не делал письменные замечания.

30. Также, судом было установлено, что сотрудниками службы патрулирования на месте остановки велась видеосъемка, которая была перенесена на CD - R диск с записью от 19.02.***** года, согласно которому, было установлено, что за рулём автомобиля марки ***** регистрационный номер RCS 249, находился ***** О.О. (л.д.26)

31. Давая оценку исследованным в судебном заседании свидетельским показаниям сотрудника полиции Дерменжи Н.Н. и Молдован А. в судебном заседании, которые остановили данное транспортное средство и провели тестирование водителя автомобиля марки «MITSUBISHI», имеющим государственный регистрационный номер RCS 249, судебная инстанция отмечает, что они не имеют противоречий, при этом полностью подтверждают все факты, зафиксированные письменными доказательствами, согласуются с материалами дела, являются существенными, уместными, допустимыми, в связи с чем могут быть приняты судом и положены в основу выносимого приговора.

32. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей, сотрудников полиции Дерменжи Н.Н. и Молдован А., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которого являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

33. В тоже время, судебная инстанция установила, что были соблюдены все требования и процедуры в области констатации и фиксации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, каких-либо нарушений сотрудниками полиции допущено не было. Процедура тестирования была проведена надлежащим техническим средством, которое прошло проверку, при этом, сотрудник полиции имеет соответствующий сертификат, в связи с чем, протокол тестирования и результаты тестирования являются законными.

34. Таким образом, исследовав, совокупность доказательств, полученных на стадии уголовного преследования, установлено, что они являются относящимися к делу и убедительными, а также соотносящиеся между ними, не установив каких-либо существенных противоречий между показаниями свидетелей и вещественными доказательствами, и в целом они подтверждают обстоятельства, изложенные в обвинении, предъявленном подсудимому.

35. С учетом изложенного, установлено судом, что ***** ***** *****ович управлял транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, в нарушение лит.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 г.

36. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания ***** *****а *****овича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264/1 УК РМ, – *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

37. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ч.(1) ст.264^1 УК РМ, отнесено законом к незначительным преступлениям.

38. Определяя наказание подсудимому ***** *****у *****овичу, суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных п.а) ч.(1) ст.76 УК РМ – совершение впервые незначительного преступления.

39. Определяя наказание подсудимому ***** *****у *****овичу, суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.77 УК РМ.

40. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей

целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

41. Таким образом, с учетом изложенного, действия ***** *****а *****овича** были квалифицированы правильно по **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, по признакам «*Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение»*.

42. **Санкция** преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, по которому обвиняется ***** *****а *****овича, на момент совершения деяния, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

43. При назначении наказания подсудимому ***** *****у *****овичу суд, руководствуясь ст.ст. 7, 10 и 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил незначительное преступление. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что он женат, не имеет лиц на иждивении, ранее не судим, суд считает целесообразным назначить ***** *****у *****овичу уголовное наказание **в виде 240 (двести сорок) часов неоплачиваемого труда, с аннулированием права управления транспортными средствами.**

44. **В соответствии с ч.(1) ст.65/1 УК РМ** ***(введена Законом № 138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.)*** лишение или аннулирование права управления транспортными средствами состоит в запрещении управлять любым типом транспортных средств на дорогах общего пользования.

45. **В соответствии с ч.(3) ст.65/1 УК РМ** ***(введена Законом № 138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.)*** аннулирование права управления транспортными средствами может быть применено судебной инстанцией с последующим восстановлением водительских прав в установленном законом порядке

46. В соответствии с ч.(2) ст.211 Закона РМ № 131/XVI от 07.06.2007 г. о безопасности дорожного движения, *[Ст.211 введена Законом N 138 от 19.07.2018, в силу 14.12.2018]* аннулированное право на управление может быть восстановлено на общих условиях после устранения оснований для его аннулирования с представлением соответствующих доказательств и после сдачи заявителем квалификационного экзамена на получение водительского удостоверения компетентному органу по категориям и подкатегориям необходимых транспортных средств. В случае, предусмотренном пунктом a) части (1), аннулированное право на управление может быть восстановлено после посещения пробационной программы по борьбе с алкогольной и наркотической зависимостью и по истечении четырех лет с момента осуждения.

47. Суд считает, что необходимо избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде «подписки о невыезде из местности» до вступления приговора в законную силу.

48. Вещественное доказательство виде одного CD - R диска с видеофайлами, опечатанного в конверт, находящегося при материалах уголовного дела, оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Признать ***** *****а *****овича (*****)** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.264/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление **в виде неоплачиваемого труда в размере 240 (двести сорок) часов в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами.**

2. Избрать меру пресечения в отношении ***** *****а *****овича (*****)** в виде «подписки о невыезде из местности» до вступления приговора в законную силу.

3. Вещественное доказательство виде одного CD - R диска с видеофайлами, опечатанного в конверт, находящегося при материалах уголовного дела, оставить на хранение при материалах дела.

4. Исполнение приговора поручить Бюро Пробации Вулкэнешть.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**