Dosarul nr. 4-120/25
4-25095151-32-4-04072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 mai 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința***** învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 iulie 2025, Inspectoratul de Poliție Ialoveni a expediat Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) cauza contravențională intentată în privința ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, conform art.395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional al RM, pentru examinarea în fond.

2. Conform fișei de repartizare a dosarului din 04 iulie 2025, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

3. La data de 02 iulie 2005, ora 12:42, agentul constatator OSS al SP-4 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, inspector ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378833, pentru faptul că, *la 07.06.2025, ora 11:40 în ***** astfel prin acțiunile sale a încălcat programul de întrevederi stabilit*, iar acțiunile ***** au fost încadrate de către agentul constatator conform art.64 alin.(2) Cod contravențional. (f.d.3)

4. În ședința de judecată, ***agentul constatator ***** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința ***** și a menționat că făptuitoarea a fost citată legal de două ori pentru a se prezenta la documentarea cauzei, însă nu s-a prezentat, astfel s-a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza plângerii depuse de *****.

5. ***Victima ***** în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și învinuirea adusă, solicitând sancționarea *****, a precizat că în data de 07 iunie 2025 s-au pornit spre s.Cărbuna, și au contactat-o pe *****, care însă nu le-a răspuns, au lăsat mesaj, la care la fel nu a răspuns, iar peste o jumătate de oră au sunat la serviciul 112, au dat lămurire, poliția a încercat să o contacteze pe *****, însă ultima nu a răspuns.

6. ***Reprezentantul victimei *****, avocatul Jereghi Anatolie***, în ședința de judecată a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, și a precizat că ***** în mod constant încalcă graficul de întrevedere a bunicilor cu nepoatele. La fel susține că contestarea actului administrativ cu privire la graficul de întrevedere nu suspendă executarea acestuia, atâta timp cât nu este încheierea instanței de judecată, or în speță o astfel de încheiere nu

există. Solicită admiterea plângerii depuse de ***** și sancționarea ***** pentru încălcările stabilite.

7. ***Făptuitoarea*** *****, în ședința de judecată a declarat că pe 07 iunie 2025, era plecată în Chișinău, revenind la domiciliul din ***** la poartă, la domiciliu o așteptau colaboratorii de poliție împreună cu *****, *****Precizează că a fost stabilit un grafic de întrevedere pentru sâmbătă de două ori pe lună de la orele 10:00 până la orele 14:00, graficul nu este respectat de către bunici, ei veneau când copii trebuiau să doarmă, ei i-au spus să scoată copii la poartă să le dea niște daruri, le-a spus că copii dorm și a plecat în casă, după care au întocmit proces-verbal. Nu a fost anunțată preventiv, iar pentru întrevederea cu bunicii copii trebuiau pregătiți.

8. ***Avocatul Andrei Pîntea***, care acționează în interesele***** în ședința de judecată a susținut că prin hotărârea de divorț pronunțată de instanța de judecată Hîncești, sediul Ialoveni la data de 28.02.2025, s-a stabilit domiciliul copiilor minori (doi copii, în vârstă de 1,8 ani și unul în vârstă de 6 ani) cu mama *****, în gospodăria bunicii materne - *****, în localitatea din satul *****. Ulterior, Direcția/Serviciul Teritorial de Asistență Socială a întocmit un grafic de întrevederi pentru buneii paterni ***** și *****, părinții tatălui copiilor. Aplicarea acestui grafic a generat conflicte repetate între ***** fostul soț -***** și buneii paterni, fiind necesară chiar chemarea serviciului 112, aspect ce denotă lipsa de echilibru și caracterul neadecvat al programului stabilit pentru interesele reale ale copiilor. În privința buneilor de către reprezentanții IP Ialoveni au fost întocmite procese-verbale cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.69 Cod contravențional, iar în privința lui ***** proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.78 Cod contravențional, proces în care ***** are calitatea de victimă.

9. Graficul respectiv a fost contestat prin cerere prealabilă, iar ulterior, după refuzul autorității tutelare, s-a sesizat instanța de contencios administrativ, cauza fiind în prezent pe rol și neavând o soluție definitivă.

10. Totodată, de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ilegal cu încălcarea procedurii și a dreptului la apărare, a fost întocmit pe numele ***** un proces-verbal contravențional în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, acuzând-o de împiedicarea realizării dreptului de comunicare al buneilor cu minorii.

11. Precizează că procesul-verbal în privința ***** a fost întocmit fără ca subsemnata să fi fost citată și audiată în mod efectiv asupra faptelor imputate, lipsind-o de posibilitatea de a prezenta obiecții și probe în apărare. Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea gravă a garanțiilor prevăzute de Codul contravențional și de Constituție: nu am fost citată și nu am fost prezentă la întocmirea procesului-verbal, procesul-verbal nu i-a fost adus la cunoștință la momentul întocmirii, nu i s-a asigurat dreptul la apărător, deși art.448 și art. 451 Cod contravențional prevăd obligația organului constatator de a asigura exercitarea dreptului la apărare, astfel în lipsa acestor garanții, actul de constatare este nul absolut, iar aplicarea sancțiunii contravenționale este inadmisibilă.

12. Susține lipsa caracterului definitiv al graficului contestat, or graficul întocmit de autoritatea tutelară se află în litigiu judiciar, iar legalitatea și oportunitatea acestuia sunt examinate de instanța de contencios administrativ.

13. La fel se face referire la interesul superior al copiilor, unde copiii în vârstă de 1,8 ani necesită îngrijire permanentă de către mamă, iar prezența lor frecventă în conflicte cu buneii, într-un climat tensionat, contravine interesului superior al minorului.

14. Se menționează și despre situația financiară și socială precară a mamei, care este singurul părinte implicat zilnic în creșterea celor doi copii, fără sprijin financiar suficient din partea tatălui. Pentru a asigura traiul minim al copiilor, este nevoită să caute un loc de muncă, ceea ce face imposibilă respectarea rigidă a unui program impus și contestat. La fel aplicarea unei amenzi ar agrava situația socială și financiară a copiilor.

15. Susține că nu s-a dovedit că a existat o împiedicare intenționată, ci doar situații obiective, iar Decizia STAS nu este definitivă și este contestată în instanță. Aplicarea sancțiunii pentru neîndeplinirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, este prematură și nelegală.

16. Interesul superior al copilului (art.4, 6, 12 Legea nr. 140/2013; art.3 Convenția ONU privind drepturile copilului) prevalează. Copiii mei au vârste fragede (de 1 an și 8 luni și unul de 6 ani) și necesită respectarea regimului de somn și alimentație, pe care graficul impus nu îl asigură. Indică asupra lipsei de intenție de a împiedica comunicarea - nu a interzis relația copiilor cu buneii paterni, ci a solicitat adaptarea programului în interesul sănătății copiilor.

17. În concluzie solicită, anularea procesului-verbal de contravenție, încetarea procesului contravențional intentat împotriva *****, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional și constatarea faptului că, până la soluționarea definitivă a litigiului privind graficul de întrevederi, aplicarea acestuia nu poate fundamenta o sancțiune contravențională.

Aprecierea instanței de judecată.

18. Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vina *****în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional prin următoarele:

19. Potrivit art.400 alin.(5) Cod contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente*.

20. Iar în acord cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, *instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336*.

21. Respectiv, cauza contravențională inițiată în privința *****în temeiul art.64 alin.(2) Cod contravențional a fost remisă la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) după examinare conform competenței.

22. Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) și (4) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

23. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă și din art.6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod contravențional - *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.*

24. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

25. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

26. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

27. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

28. Conform art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

29. În acord cu prevederile art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

30. Întru examinarea obiectivă a cauzei contravenționale, instanța de judecată urmează a elucida următoarele aspecte ale cauzei contravenționale și anume legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional și ulterior a trece la aprecierea probelor acumulate de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378833 din 02.07.2025.

32. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

33. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod

contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

34. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.*

35. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

36. La caz, instanța de judecată relevă că sub aspectul legalității conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, ***** nu a formulat careva obiecții, însă reclamă constatările agentului constatator or probatoriul administrat de agentul constatator, nu dovedește faptul comiterii de către ea a contravenției care i se incriminează.

37. Astfel, fiind analizate elementele procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată remarcă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în totalitate prevederile art.443 și 445 Codului contravențional, iar careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

38. Cu referire la probatoriul administrat de către agentul constatator la etapa de documentare a cauzei contravenționale, în temeiul cărora a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consemnează următoarele.

39. Conform prevederilor art.375 alin.(1) Codul contravențional și art.6 CEDO, *persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăția acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale*.

40. Se notează că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

41. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, în susținerea poziției de apărare, contravenienta urmează să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție și să-și probeze nevinovăția.

42. Instanța de judecată reține că potrivit consemnărilor din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 378833 din 02.07.2025, *la data de 07.06.2025, ora 11:40 în *****, cet.***** nu a permis întrevederile bunicilor cet.***** și ***** *****, astfel prin acțiunile sale a încălcat programul de întrevederi stabilit*, iar acțiunile ***** au fost încadrate de către agentul constatator conform art.64 alin.(2) Cod contravențional.

43. Potrivit art.64 alin.(2) Codul contravențional, ***împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa***, adică *încălcarea de către părinți/reprezentanți legali,*

bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

44. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

45. Conform art. 425 alin.(1) – (5) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

46. Instanța de judecată relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința *****a fost întocmit în temeiul plângerii lui ***** depuse la IP Ialoveni la data de 07.06.2025, care a indicat că ***** la data de 07.06.2025, nu i-a permis să își vadă nepoatele minore***** conform graficului de întrevedere. (f.d.8)

47. Instanța de judecată reține că componența de contravenție prevăzută la art.64 alin.(2) Cod contravențional se referă la împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului să comunice cu copiii în conformitate cu decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

48. Analizând acuzațiile cu referire la fapta comisă aduse *****prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanța de judecată conchide că circumstanțele comiterii de către făptuitoare a contravenției incriminate, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, și-au găsit confirmare deplină prin următoarele mijloace de probă:

- ***procesul-verbal de audiere a victimei*** *****, din data de 07.06.2025, prin care declară că *la data de 07.06.2025, s-a deplasat împreună cu soția sa în ***** pentru a vedea nepoatele minore, conform graficului de întrevedere, însă ajunşi la fața locului cet.***** nu răspundea la telefon, la domiciliu a ieşit fratele ei cet.S***** care i-a comunicat că cet.***** nu iese din domiciliu şi că îi este frică şi nici copiilor minori nepoatelor lui nu le permite să iasă din domiciliu pentru a se vedea cu bunicii conform graficului de întrevedere;* (f.d.9)

- ***dispoziție cu privire la stabilirea programului de întrevederi a bunicilor ***** și ***** cu nepoatele***** nr.129 din data de 11 aprilie 2025***, potrivit căreia programul de întrevedere a bunicilor s-a stabilit după cum urmează: *copilul minor B*****, în zilele de sâmbătă din prima și a treia săptămână a lunii, de la orele 10:00 până la ora 17:00, se va afla cu bunicii; copilul *****ținând cont de vârsta fragedă, dar și de regimul alimentar și de somn, în zilele de sâmbătă din prima și a treia săptămână, a lunii de la ora 10:00 până la ora 14:00, se va afla cu bunicii; în zilele de sâmbătă din a doua și a patra săptămână a lunii, de la ora 17:00 până la ora 19:00, copiii,***** vor comunica cu bunicii prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace. Bunicii și mama vor respecta următoarele condiții: în ziua întrevederii, copiii vor fi luați de către bunici, de domiciliul mamei sau din altă locație stabilită din timp de către mamă și bunici, la ora 10:00. Copilul, B***** va fi adus la domiciliul mamei sau în altă locație stabilită din timp de către mamă și bunici, la ora 17:00, iar copilul *****va fi adus la ora 14:00*; (f.d.10)

- ***hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 februarie 2025***, prin care s-a hotărât stabilirea domiciliului copii minori***** *cu mama *****; (f.d.11)*

- ***explicațiile cet.***** din data de 13.06.2025 depuse în cadrul materialului R2 nr.2849 din data de 07.06.2025***, prin care comunică *că la data de 07.06.2025, fiind o zi de sâmbătă, zi în care poate să lase copii ei minori *****în grija mamei sale *****, ea a mers în oraș pentru a face cumpărăturile necesare pentru casă și copii. La întoarcere, în jurul orelor 13:00 la poarta casei era așteptată deja de către un echipaj de poliție și de către foștii socri ***** și *****, care i-au cerut să scoată copii în drum. A fost profund șocată de situația în care a fost impusă să scoată copii în drum de către bunei cu un echipaj de poliție. În momentul în care ea nici nu a apucat să intre în casă, să vadă dacă copiii au dormit și au mâncat. Dat fiind faptul că deja era ora de somn a acestora, în drum spre casă a telefonat-o pe mama, sa să vadă ce fac fetele, și ea i-a comunicat că o adoarme la moment pe fata mai mică Glorvia, care are doar doi anișori. Ori în situația în care îi apar la poartă buneii fetelor ei cu un echipaj de poliție ea trebuie să trezească copiii din somn, să le încalce regimul lor alimentar și de odihnă? La insistența persoanelor***** și *****, dar și a agentului constatator din cadrul IP Ialoveni. prezent la fața locului, a refuzat neglijarea regimului copiilor recomandat pentru vârsta lor în vederea unei bune și sănătoase creșteri, fiind mamă și persoana responsabilă pentru educarea și creșterea copiilor, potrivit hotărârii judecătorești din 28 februarie 2025, unde s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** cu mama *****. A considerat prioritar respectarea regimului sănătos al copiilor, încălcarea căruia poate avea consecințe grave asupra stării de sănătate a copiilor, mai mult ca atât, graficul privind stabilirea programului de întrevedere a buneilor ***** și ***** cu nepoatele este unul cu titlu de recomandare, fapt comunicat la ședință în cadrul STAS Ialoveni de autorii acestui grafic (reprezentanții Agenției teritoriale de asistență socială Ialoveni) și în cadrul ședinței Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei Cărbuna r. Ialoveni din 23 mai 2025. Dacă buneii ***** și ***** vor să comunice cu copiii minori ***** roagă să fie telefonată în prealabil, pentru a pregăti copiii și a se asigura că sunt bine, au mâncat, sunt odihniți. Nu e de dorit să vină pe neașteptate precum ei fac prin surprindere, atunci când ea este prinsă în alte activități de rutină. Susține că nu a comis nici o contravenție, nici o abatere de la legislație și roagă să fie protejată și respectată. Vrea să-și crească în liniște copiii, fără stresuri de orice fel*. (f.d.12)

49. La caz se menționează că Dispoziția nr.129 din 11 aprilie 2025, emisă de STAS Ialoveni a fost contestată de către ***** în instanța de contencios administrativ, însă până la

moment actul administrativ contestat nu a fost anulat, astfel programul de întrevederi stabilit de către autoritatea publică este în vigoare.

50. La caz, instanța de judecată apreciază relevante speței, prevederile normei materiale de la articolul 52 alin. (1) din Codul familiei care statuează că, *copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu buneii, frații, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.

51. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că prin justificarea probelor expuse, care au fost verificate prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare deplină faptul nerespectării de către ***** a programului de întrevederi a copiilor minori cu buneii paterni, iar argumentele expuse de făptuitoare în apărarea sa nu o disculpă de învinuirea adusă, or în măsura în care programul de întrevederi nu a fost anulat sau modificat, ***** urma de a se conforma acestuia și a asigura dreptul buneilor la întrevederea cu nepoatele.

52. Prin urmare instanța de judecată relevă că acțiunile constatate întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

53. Soluționând în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitoarei și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitoarei şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

54. La caz, sancțiunea art.64 alin.(2) din Codul contravențional, prevede pedeapsă - *amendă de la 6 la 12 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 de ore*.

55. Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

56. Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a o executa, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art.64 alin.(2) din Codul contravențional.

57. În conformitate cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

58. Luând în considerație personalitatea făptuitoarei, circumstanțele cauzei, instanța de judecată v-a dispune aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

59. În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*.

60. Conform art.34 alin.(8) din Codul contravențional, *amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc*.

61. În contextul celor stabilite, în conformitate cu art.460-462 Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Codul contravențional și în temeiul normei menționate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.**

Se aduce la cunoștință***** că conform art.34 alin.(3) din Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**