Dosarul nr. 5r-792/2026
nr. 4-26027742-12-5r-05032026

H O T Ă R Â R E

23 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Agentului constatator Evelina Bodrug
Avocatului Bălănel Petru

examinând în ședință publică contestația depusă de **SRL „Gheliopoli”** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.29/2026 din 05.02.2026 și deciziei de sancționare nr. 50/2026 din 12.02.2026, emisă de Directorul Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Alexandru Ursu în baza art. 169 alin.(1) Cod contravențional, în cauza contravențională în privința lui,

SRL „Gheliopoli”, IDNO 1003600137252, cu sediul în mun.Chișinău, str.Nicolae Dimo, 21/4, ap.(of). 110,

Termenul de examinare al cauzei: 05.03.2026-23.06.2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.29/2026 din 05.02.2026 și deciziei de sancționare nr. 50/2026 din 12.02.2026, **SRL „Gheliopoli”**, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 169 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare s-a constatat că **SRL „Gheliopoli”** la data 24.09.2025 - prezent, ora 13:20, aflându-se în mun. Chișinău, str. Codrilor, 16, a alimentat cu energie electrică mai mulți utilizatori prin intermediul unei rețele electrice interne proprii, fără organizarea și autorizarea unui sistem de distribuție închis, în condițiile art.69 din Legea nr.164/2025.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 169 alin. (1) Cod contravențional.

3. Procesul-verbal și decizia de sancționare sus menționată a fost contestată de către contravenient la data de 27.02.2026, care solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare.

4. Agentul constatator, Evelina Bodrug**,** în ședința de judecată a comunicat instanței că susține integral procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmită.

Reprezentantul SRL „Gheliopoli”, avocatul Bălănel Petru în ședința de judecată a comunicat că susține integral contestația depusă din motivele de fapt și de drept indicate.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 05.02.2026, decizia de sancționare fiind întocmită la 12.02.2026. Contestația supusă examinării a fost depusă la 27.02.2026, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată, s-a constatat că, la data de 17.12.2025, în urma controlului la fața locului mun.Chișinău, or.Durlești, str. Codrilor 16, s-a stabilit că SRL „GHELIOPOLI” achiziționează energie electrică în baza unui contract unic de furnizare încheiat cu ÎCS „Premier Energy” SRL, iar evidența energiei electrice pentru locul de consum se efectuează la nivel de tensiune joasă, în tabloul tip BZUM. Totodată, fiind constatat că SRL „GHELIOPOLI” exploatează o rețea electrică proprie, prin intermediul căreia alimentează cu energie electrică mai mulți utilizatori din zona comercială – Complexul Depo, inclusiv proprietari ai unor gherete.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea

existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Instanța reține că vinovăția contravenientului SRL „GHELIOPOLI” este pe deplin confirmată prin prisma probelor administrate legal de către agentul constatator și anexate la materialele dosarului, după cum urmează:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia se constată existența unui transformator de putere și a unui tablou general de distribuție de tip BZUM, aflate în proprietatea și exploatarea exclusivă a SRL „GHELIOPOLI”. Această infrastructură tehnică proprie demonstrează faptic că entitatea deține capacitatea materială de a gestiona și dirija fluxurile de energie în afara rețelei publice.

Conform art. 69 din Legea nr. 164/2025 cu privire la energia electrică, un sistem de distribuție închis este un sistem prin care se distribuie energie într-o zonă comercială, industrială sau de servicii comune, limitată geografic, către utilizatori determinați.

Copiile facturilor fiscale emise prin care se probează caracterul sistematic, continuu și pe scară largă al distribuției de energie electrică către o multitudine de terți, respectiv cele 93 de gherete și spații comerciale. Documentele contabile confirmă că activitatea nu a avut un caracter izolat, ci a reprezentat o practică comercială constantă de livrare și decontare.

Respectiv, potrivit art.69 alin. (3) din Legea nr. 164/2025 cu privire la energia electrică, asigurarea alimentării cu energie electrică prin sistemul de distribuție închis și a furnizării de energie electrică utilizatorilor sistemului de distribuție închis nu implică necesitatea obținerii unei licențe pentru distribuția energiei electrice și a unei licențe pentru furnizarea energiei electrice. Pentru a asigura distribuția energiei electrice și furnizarea energiei electrice utilizatorilor sistemului de distribuție închis, operatorul sistemului de distribuție închis este obligat să obțină autorizație de la Agenție.

Potrivit declarațiilor administratorilor spațiilor comerciale vecine, se confirmă existența unei dependențe tehnologice totale a acestora de rețeaua internă de distribuție administrată de SRL „GHELIOPOLI”, precum și lipsa unor contracte individuale de furnizare a energiei electrice încheiate direct cu operatorul licențiat. Martorii au declarat că nu dispun de surse alternative de alimentare cu energie electrică în perimetrul complexului Construct Depo, ceea ce demonstrează dependența exclusivă a activității acestora de infrastructura energetică gestionată de SRL „GHELIOPOLI”.

Mai mult ca atât, potrivit scrisorii Serviciului Fiscal de Stat, se atestă că sub aspect financiar-contabil, rolul de intermediar asumat de către contravenient în raportul juridic dintre furnizorul central și consumatorii finali de la fața locului. Actul confirmă fluxul financiar de

compensare a energiei electrice prin încasarea sumelor băneşti de la subconsumatori, conturând elementele specifice unui operator de distribuţie.

Potrivit avizului ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, se confirmă din punct de vedere tehnic, că configuraţia imobilului din str. Codrilor 16 impune obligatoriu funcţionarea acestuia sub formă de sistem de distribuţie închis. Specialistul operatorului de sistem a concluzionat că topologia reţelelor interioare nu permite delimitarea tehnică a consumatorilor fără un act de autorizare emis de autoritatea de reglementare.

Procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenţiei şi decizia de sancţionare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În circumstanţele descrise, instanţa de judecată consideră că fapta contravenientului a fost încadrată corect de către agentul constatator în baza art. 169 alin. (1) Cod contravenţional, motiv pentru care va respinge contestaţia.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de **SRL „Gheliopoli”** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.29/2026 din 05.02.2026 şi deciziei de sancţionare nr. 50/2026 din 12.02.2026 în baza art. 169 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu Grecu**