Dosar nr.2-24122253-05-2r-26122025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Grigori Colev

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de avocatul Mihalciuc Anna, în interesele SRL „GARVINCOM”, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2025, pronunțată la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GARVINCOM” către ÎM „VINIA TRAIAN” SA și Garanovschi Alexandr Ivan, privind constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 29 octombrie 2024 administratorul SRL „GARVINCOM”, Garanovschi Alexandr Alexandr, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către ÎM „VINIA TRAIAN” SA și Garanovschi Alexandr Ivan, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, încheiat între ÎM „VINIA TRAIAN” SA și SRL „GARVINCOM”.

La data de 10 martie 2025 directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit art.200 Cod civil, (în red. până la 01.03.2019), *(1) Manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei. (2) Manifestarea de voinţă nu produce efecte în cazul în care celeilalte părţi i-a parvenit anterior sau îi parvine în acelaşi timp o declaraţie de retractare. (3) Valabilitatea manifestării de voinţă nu este afectată de decesul persoanei care şi-a exprimat voinţa, sau de lipsirea ei de capacitate de exerciţiu, dacă aceste evenimente au avut loc după exprimarea voinţei.*

Iar potrivit art.228 alin.(3) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *în cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.*

Susține că, careva probe precum că directorului ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, a fost cunoscut despre înșelăciune la momentul încheierii contractului de fidejusiune nr.09 din 16.08.2012 de directorului SRL „GARVINCOM”, Garanovschi Alexandr Alexandr, instanței nu au fost prezentate.

Respectiv, făcând trimiterea la prevederile art.233 alin.(1) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *persoana îndreptăţită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art.227, 228 şi 230 în termen de 6 luni de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.*

Precizează că, administratorul SRL „GARVINCOM”, Garanovschi Alexandr Alexandr, personal a participat în procesul de negocieri la încheierea contractului de fidejusiune nr.09 din 16.08.2012. De către instanța de judecată era citat în ședințele de judecată la examinarea cauzei civile, a primit citațiile/avize, hotărârea Judecătoriei Taraclia nr.2c-51/2013 din 25.04.2013, încheierile/deciziile executorului judecătoresc V. Constantiniuc privind intentarea procedurii de executare, primirea măsurilor de asigurare şi a pus semnătura ce confirmă că a cunoscut despre încheierea prezentei tranzacţiei.

Face trimitere la prevederile art.271 Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.* Art.279 alin.(2) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *repunerea în termen nu poate fi dispusă decît dacă partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de prescripţie.* Art.283 Cod civil, *o dată cu dreptul principal, se prescrie şi dreptul la prestaţiile suplimentare legate de dreptul principal, chiar şi atunci cînd termenul de prescripţie special pentru acest drept nu a început să curgă.*

Precizează că, SRL „GARVINCOM” a cunoscut despre încheierea contractului de fidejusiune nr.09 din 16 august 2012, iar careva probe, motive întemeiate de depășirea termenului de prescripție nu a fost demonstrat. Din momentul încheierii contractului fidejusiune nr.09 din 16 august 2012, au trecut mai mult de 12 ani.

Consideră că, SRL „GARVINCOM” a omis termenul de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2025, s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GARVINCOM” către ÎM „VINIA TRAIAN” SA și Garanovschi Alexandr Ivan, privind constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, ca fiind tardivă.

Recursul părții apărării:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2025, avocatul Mihalciuc Anna, în interesele SRL „GARVINCOM”, la data de 22 septembrie 2025 a depus recurs împotriva încheierii, solicitând casarea încheierii, restituirea cauzei pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „GARVINCOM” către ÎM „VINIA

TRAIAN” SA și Garanovschi Alexandr Ivan, privind constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, încheiat între ÎM „VINIA TRAIAN” SA și SRL „GARVINCOM”.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de omiterea termenului de depunere a prezentei acțiuni, invocând în acest sens prevederile art.216 lin.(1) Cod civil (în redacția anului 2002), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).* Art.217 Cod civil (în redacția anului 2002), *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.*

A mai invocat prevederile art.219 Cod civil (în redacția anului 2002), *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.* Art.220 Cod civil (în redacția anului 2002), *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.*

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că prima instanță a emis încheierea contestată în ședința din 08 septembrie 2025 și înmânată avocatului avocatul Mihalciuc Anna tot la 08 septembrie 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată la data de 22 septembrie 2025.

Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către avocatul Mihalciuc Anna, în interesele SRL „GARVINCOM”.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

La 30 ianuarie 2026 directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului avocatului Mihalciuc

Anna, în interesele SRL „GARVINCOM”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată, motiv care impune admiterea acesteia, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe emisă la 08 septembrie 2025, cu soluționare prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, și remiterea cauzei civile în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă*, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la 16 august 2012 între ÎM „VINIA TRAIAN” SA și SRL „GARVINCOM” a fost încheiat contractului de fidejusiune nr.9 (f.d.11).

La data de 29 octombrie 2024 administratorul SRL „GARVINCOM”, Garanovschi Alexandr Alexandr a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către ÎM „VINIA TRAIAN” SA și Garanovschi Alexandr Ivan, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012 încheiat între ÎM „VINIA TRAIAN” SA și SRL „GARVINCOM”.

Conform art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

În cadrul procesului civil, directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca tardivă.

Prima instanță, examinând excepția de tardivitate, a ajuns la concluzia admiterii cererii privind excepția de tardivitate înaintată de administratorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, cu respingerea acțiunii înaintate de SRL „GARVINCOM” ca fiind depusă tardiv.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept de către instanța de fond la soluționarea excepției de tardivitate ridicată de directorul ÎM „VINIA TRAIAN” SA, Kristev Simion, în prezenta cauză civilă.

Astfel, instanța de fond la motivarea soluției sale, a reținut prevederile art.391 alin.(1) Cod civil, și anume că, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

În acord cu prevederile art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Potrivit art.328 Cod civil prevede că, *(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.*

Prevederile similare sunt prevăzute și în art.216 Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).* Potrivit art.217 alin.(3) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), *acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.*

În acest sens, Completul de judecată reține că, la caz se solicită constatarea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, încheiat între ÎM „VINIA TRAIAN" SA și SRL „GARVINCOM", acțiune care potrivit prevederilor legale este imprescriptibilă.

Astfel, Completul de judecată reține eronată concluzia instanței de fond, precum că dreptul SRL „GARVINCOM" de a înainta acțiunea în instanța de judecată a luat naștere de la momentul încheierii contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, încheiat între ÎM „VINIA TRAIAN" SA și SRL „GARVINCOM".

Respectiv, excepția de tardivitate a acțiunii înaintată de directorul ÎM „VINIA TRAIAN" SA, Kristev Simion, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă, fiind invocat de către reclamant că, contractul de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012 a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, Garanovschi Alexandr Ivan.

Pe aceste considerente, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite argumentele recursului declarat de avocatul Mihalciuc Anna, în interesele SRL „GARVINCOM", casează integral încheierea instanței de fond emisă la 08 septembrie 2025, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Reieșind din cele constatate mai sus, în conformitate cu art.49 alin.(4), art.186^1 alin.(4), art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Mihalciuc Anna, în interesele SRL „GARVINCOM".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2025, pronunțată la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de directorul ÎM „VINIA TRAIAN" SA, Kristev Simion, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GARVINCOM" către ÎM „VINIA TRAIAN" SA și Garanovschi

Alexandr Ivan, privind constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea privind excepția de tardivitate înaintată de directorul ÎM „VINIA TRAIAN" SA, Kristev Simion.

Se remite cauza civilă la cererea chemare în judecată depusă de SRL „GARVINCOM" către ÎM „VINIA TRAIAN" SA și Garanovschi Alexandr Ivan, privind constatarea nulității contractului de fidejusiune nr.9 din 16 august 2012, în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele Completului,
Judecător: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Grigori Colev