Dosarul nr. 4 - 1332/2024
4-24057012-12-4-28052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Având în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu
În lipsa:
Agentului constatator Gangaș Ruslan și a făptuitorului Colesnic Sergiu, procedura de citare legală fiind respectată,

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Colesnic Sergiu, născut la *****, domiciliat în *****, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Gangaș Ruslan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 297779, prin care a încadrat acțiunile lui Colesnic Sergiu conform prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 mai 2024, aproximativ la ora ***** în mun. Chișinău, ***** cet. Colesnic Sergiu nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, ignorând prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

În ședința de judecată, făptuitorul Colesnic Sergiu, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Gangaș Ruslan fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Colesnic Sergiu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 462 lit. a) și b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Vinovaţia lui Colesnic Sergiu în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 297779 din 12.05.2024, raportul întocmit de către OSI al SII al IP Centru al DP mun. Chișinău inspector superior, Pavel Botnari din 12.05.2024, raport întocmit de către S.S al BPRO al DP mun. Chișinău agent șef adjunct, Curcubet Gheorghe din 12.05.2024, raport întocmit de către S.S al BPRO al DP mun. Chișinău agent principal, Ciloci Vasile din 12.05.2024,informație din registru de evidență al colaboratorilor BPRO al DP mun. Chișinău, rezultat Drager alcotest din 12.05.2024.

Din probele prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Analizând şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 297779 din 12.05.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, în baza acestuia fiind individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Colesnic Sergiu, care-va probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu i-au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că, Colesnic Sergiu este vinovat în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art.336 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că, norma articolului 336 alin.(1) Cod contravențional, identificată cu ațiunile făptuitorului, manifestate prin nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cît şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În conjunctura circumstanțelor de drept reținute și celor de fapt constatate, instanța ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Colesnic Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, considerînd că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, va contribui la corectarea și reeducarea contravenientului în spiritul respectării legislației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional a RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Colesnic Sergiu, în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 336 alin.(1) Cod contravențional şi se aplică în baza acestei norme sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 30 (*trei zeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Colesnic Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**