Dosarul nr. 1-358/2024
1-24050040-09-1-07052024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Avocatului Ion Prisacari
Inculpatului Ion Zabrian
Părții vătămate Iurie Gurău

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Zabrian Ion Lavrentie, născut la *****, mun. Bălți, moldovean, studiile medii speciale, supus militar, *****, dom. mun.Bălți, str. A*****, neangajat în câmpul muncii, *****, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 20.05.2024 – 31.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul Zabrian Ion la data de 03.04.2024, în jurul orei 21:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție criminală îndreptată

spre încălcarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului persoanei, conform art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului Gurău Iurie, în domiciliu ultimului, amplasat pe adresa Kiev 32, din mun. Bălți, iar la cerința părții vătămate de a părăsi locuința a refuzat, rămânând în continuare în locuința nominalizată, astfel încâlcîndu-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

2. În ședința de judecată, inculpatul Zabrian Ion Lavrentie nu și-a recunoscut vina menționînd că a fost la partea vătămată acasă doar nu fără voia lui. Partea vătămată Gurău Iurie cînd i-a spus să iasă, el a ieșit. Nu l-a sunat și nu la invitat la el. A intrat și am ieșit din ograda părții vătămate pe poartă. A fost el mai degrabă, peurmă a fost iarași la el, după care el l-a îmbrîncit cu lopata,

după a mers la poliție să scrie plîngere că la îmbrîncit. El la partea vătămată a mers după încărcător de la brățara pusă de Biroul de Probațiune.

3. Deşi inculpatul nu recunoaşte vina de comiterea infracțiunii imputate, vinovăţia acesteia deplin se dovedeşte şi se întemeiază pe următoarele probe:

4. În cadrul cercetării judecătorești au fost administrate și analizate mai multe probe cum ar fi declarațiile părții vătămate Iurie Gurău şi materialele cauzei penale care confirmă în opinia instanței de judecată vinovăția lui Zabrian Ion Lavrentie în baza art. 179 alin. (1) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Gurău Iurie date în ședința de judecată, precum că inculpatul Zabrian Ion Lavrentie a pătruns la el acasă sărind peste poartă, fără permisiunea lui, la ce el la alungat din casă lovindul cu lopata. Pe inculpat îl cunoaște, sunt prieteni de mai mulți ani. După ce la lovit pe inculpat acesta a venit cu poliția, după ce s-au înțeles să nu mai vie la el acasă. El a refuzat să iasă din casă, cerînd un încărcător, la ce el a răspuns că nu îl are, lovindul cu lopata. La el acasă pe inculpat nu la invitat;
- plângere de la Gurău Iurie din 23.04.2024;
- procesul-verbal de confruntare din 29.04.2024, efectuat între partea vătămată Gurău Iurie și bănuitul Zabrian Ion.

5. Potrivit art. 101 alin. (1), (2) ,(3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte

stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

6. În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de Procedură Penală, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

7. Conform art.8 alin. (1), (2) , (3) Cod de Procedură Penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

8. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

9. Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

11. Conform art. 384 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se

adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

12. Conform art. 389 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

13. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

14. Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Zabrian Ion Lavrentie și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP v-a adopta o sentință de condamnare.

15. Prin urmare, faptul că inculpatul Zabrian Ion Lavrentie nu a recunoscut vina imputată, instanța o va aprecia drept o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală, or instanța nu are temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate Gurău Iurie, care sunt în colaborare cu întreg probatoriul administrat pe caz.

16. Referitor la solicitarea apărătorului de achitare a lui Zabrian Ion Lavrentie, pe motiv că învinuirea în modul în care a fost ea formulată nu se confirmă prin

probe utile și pertinente, instanța o va respinge, reieșind din următoarele considerente.

17. Obiectul juridic special al infracţiunii de violare de domiciliu îl constituie relaţiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RMoldova, prin prisma art. 29. Astfel, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

18. Noţiunea de domiciliu desemnează locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală, iar noţiunea de reşedinţă indică atât sediul unei autorităţi sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care aceasta se află temporar sau permanent.

19. Totodată, prin hotărârile sale CEDO a extins noţiunea de domiciliu şi asupra dreptului persoanei la respect al sediului său social, al agenţiilor sale sau al localurilor sale profesionale (Societatea Colas Est v. Franţa).

20. Incriminând violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, şi pe această cale, realizarea dreptului persoanei la respect social şi la desfăşurarea vieţii personale la proprie dorinţă, fără amestecul abuziv al reprezentanţilor organelor de stat sau al altor persoane.

21. La caz, noţiunea de violare de domiciliu, prevăzută de norma legală, instituită prin alin. 1 al art. 179 CP al RM, presupune pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

22. Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin două modalităţi: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reşedinţa persoanei.

23. Acţiunea de pătrundere presupune violarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reşedinţa persoanei. Iar a rămâne înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

24. Infracţiunea se consideră realizată/consumată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reşedinţă, fără consimțământul persoanei, având deci o componență formală.

25. Latura subiectivă a infracţiunii se săvârşeşte cu vinovăţie manifestată prin intenţie directă, astfel că făptuitorul este conştient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimţământul stăpânului, în domiciliul sau reședința acestuia, încălcând prin aceasta dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

26. La caz, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Zabrian Ion Lavrentie la data de 03.04.2024, în jurul orei 21:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție criminală îndreptată spre încălcarea

dreptului la inviolabilitatea domiciliului persoanei, conform art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului Gurău Iurie, în domiciliu ultimului, amplasat pe adresa Kiev 32, din mun. Bălți, iar la cerința părții vătămate de a părăsi locuința a refuzat, rămânând în continuare în locuința nominalizată, astfel încălcîndu-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

27. Instanța observă, că, partea vătămată Gurău Iurie locuiește pe adresamun. Bălți str.Kiev 32, care la data de 03.04.2024 orele 16:10 min, se afla la domiciliu său de unul singur. Dormea în casa pe patul din dormitor. Poarta de la intrarea în curte era încuiată la fel și ușa de la intrare în domiciliu tot era încuiată. Într-un moment oarecare a auzit un zgomot, precum că cineva încerca să deschidă ușa și să intre în domiciliu, ușa a fost deschisă pînă la urmă prin deteriorarea lacătului prin forțare,

ulterior l-a observat și l-a auzit pe cunoscutul Zabrian Ion, care vizibil se afla în stare de ebrietate și îl numea cu cuvinte necenzurate şi aflîndu-se deja în domiciliul lui și a început să ceară de la el un încărcător ce i-a fost dat de la Biroul de Probațiune deoarece acesta avea un dispozitiv la picior, dar acest încărcător nu se afla la el şi unde se afla nu cunoştea. Ulterior el i-a solicitat de mai multe ori să iasă din casa lui deaorece nu era bine venit din considerentul că anterior acesta a săvîrşit mai multe acțiuni ilegale în privința lui şi se comporta agresiv şi neadecvat față de el, dar Zabrian Ion se împotrivea şi nu dorea să iasă, atunci a fost nevoit să i-a în mîini o lopată ce se afla în casă i-a comunicat că dacă nu părăseşte domiciliul îl va lovi dar nu l-a lovit, din motiv că Zabrian Ion nu dorea să părăsească domiciliul. După ce i-a comunicat că îl voi lovi cet. Zabrian Ion, ultimul a ieşit din casă şi ulterior din curte şi s-a îndreptat într-o direcție lui necunoscută, iar el a reparat poarta pe care Zabrian Ion a deteriorat-o cu scopul de a intra în curte iar după aproximativ o oră a venit un echipaj de poliție pe faptul că, Zabrian Ion a depus o plîngere pe faptul că l-am lovit cu lopata. Adăugă despre faptul că, pe data de 03.04.2024 se afla la domiciliu de unul singur şi a consumat alcool și nu împreună cu Zabrian Ion cum indică ultimul şi în ospeție nu l-a chemat pe acesta.

28. În concluzie, instanța relevă că prin faptele comise, inculpatul Zabrian Ion Lavrentie a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii și anume la relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RM. Sub aspectul laturii obiective, faptele comise de inculpat s-au materializat prin pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate Gurău Iurie, fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a

părăsi domiciliul părții vătămate, la cererea lui. Sub aspectul laturi subiective, s-a constatat că inculpatul Zabrian Ion Lavrentie a acționat cu intenție directă, ultimul conștientizând caracterul ilegal al pătrunderii, rămânerii, fără consimțământul părții vătămate, precum și refuzului de a părăsi domiciliul părții vătămate, la cererea insistentă a acestuia.

29. Așadar, instanța concluzionează, că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția inculpatului, prin cumulul de probe pertinente și concludente administrate pe cauză, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 CPP al RM. Prin urmare, argumentele apărării, precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracţiunii de care a fost pus sub învinuire, deoarece lipseşte latura subiectivă și obiectivă a acestei infracţiuni, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, deoarece există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui Zabrian Ion în comiterea infracțiunii imputate.

30. În corespundere cu cele relatate mai sus, instanţa constată că activitatea infracţională a inculpatului Zabrian Ion Lavrentie conţine elementele constitutive ale infracţiunii de violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, fiind corect incadrate juridic în temeiul alin.1 al art. 179 CP al RM.

31. Instanța de judecată conchide că analiza în cumul a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești confirmă că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de aceasta. Prin urmare, probele enumerate în cumulul lor, dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

32. Astfel, instanța de judecată statuează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului Zabrian Ion Lavrentie corespund încadrării juridice a prevederilor art. 179 alin. (1) din Codul penal –violarea de domiciliu*, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.*

33. Circumstanțele în cauză sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile părții vătămate și prin conținutul probelor materiale administrate în cauză.

34. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția.

35. În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului au fost stabilite circumstanțe ce agravează vinovăția și anume comiterea

infracțiunii în stare de ebrietate și faptul că anterior a mai comis infracțiuni analogice.

36. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

37. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

38. Inculpatul Zabrian Ion Lavrentie a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală stabilește pedepsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

39. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către Zabrian Ion Lavrentie este calificată ca infracțiune ușoară.

40. Acuzatorul de stat a solicitat de a recunoaște vinovat pe Zabrian Ion, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 închisoare. În temeiul art. 84 alin.(4) Cod Penal, conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2024 a-i stabili o pedeapsă definitivă de 4 ani și 9 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

41. Inculpatul Zabrian Ion Lavrentie și apărătorul acestuia avocatul, Prisacari Ion au solicitat achitarea inculpatului Zabrian Ion Lavrentie.

42. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Zabrian Ion Lavrentie, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa

penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

43. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Zabrian Ion Lavrentie urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

44. Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. *(4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

45. Prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din data de 21.05.2024 Zabrian Ion Lavrentie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.320[1] Cod penal, i-a fost stabilită în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an;
- art.320[1] Cod penal, i-a fost stabilită în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an;
- art.320[1] Cod penal, i-a fost stabilită în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an;
- art.320[1] Cod penal, i-a fost stabilită în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an;
- art.320[1] Cod penal, i-a fost stabilită în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal i s-a stabili lui Zabrian Ion pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de doi ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 04.11.2022, stabilindu-i lui Zabrian Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără aplicarea amenzii.

În baza art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinței de către Zabrian Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Executarea pedepsei de către Zabrian Ion urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 21 mai 2024.

În temeiul alin.(3) art. 88 Cod penal, a include în termenul închisorii termenul aflării lui Zabrian Ion în stare de arest preventiv de la 10 octombrie 2022 până la 04 noiembrie 2022.

46. Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.05.2024, se stabileşte definitiv lui Zabrian Ion Lavrentie pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 9 (nouă) luni.

47. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

48. Astfel, luând în considerație că Zabrian Ion Lavrentie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor din categoria celor ușoare și mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zabrian Ion Lavrenti urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

49. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zabrian Ion Lavrentie urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței –

31.10.2024, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Zabrian Ion Lavrenti, exacutat în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 21.05.2024.

50. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

51. Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Zabrian Ion Lavrenti, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

52. În conformitate cu art.art. 61, 75-77, 84 alin.(4), 179 alin.(1) CPRM, art. 382-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Zabrian Ion Lavrentie, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art.84 al.(4) Cod Penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei

din 21.05.2024, se stabileşte definitiv lui Zabrian Ion Lavrentie pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 9 (nouă) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zabrian Ion Lavrentie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zabrian Ion Lavrentie urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 31.10.2024, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Zabrian Ion Lavrentie, exacutat în baza Sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 21.05.2024.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Zabrian Ion Lavrentie, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**