Nr.3-35/23

HOTARIRE
In numele Legii

17.10.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimișlia sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Ciocirlan
a examinat cauza cu participarea:
Avocatul reclamantului Casap Anatolie
In lipsa:
Reclamantului Ciubotaru Ana
Rep. pârâtului Consiliul s.Gura Galbena r-l.Cimișlia
Pîrîtului Ciubotaru Maxim
Rep. terțului I.P.Cadastrul Bunurilor Imobile
Rep.tertului Oficiul Teritorial Hinceti al Cancelariei de Stat

Procedura de citarea parților fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către Ciubotaru Ana către Consiliul local Gura Galbena Cimișlia, Ciubotaru Maxim, tert, I.P.,,Agentia Servicii Publice,, I.P.,,Cadastrul Bunurilor Imobile,, privind anularea actului administrativ individual cu nr.1/14(3) din data de 24.03.2016 privind trecerea terenului pentru constructii in proprietate private pe numele Ciubotaru Maxim a titlului de autentificare a detinatorului de teren, radierea înscrisurilor din registrul publice, rectificarea registrului bunurilor imobile prin înregistrarea in dreptul de proprietate ½ cota parte din bunul imobil cu nr.cadastral-*****dupa reclamanta Ciubotaru Ana, si

A constatat:

In cadrul judecatoriei Cimislia a fost inaintată in ordinea contenciosului administrativ actiunea de către Ciubotaru Ana vs Consiliul local Gura Galbena Cimișlia, Ciubotaru Maxim, tert, I.P.,,Agentia Servicii Publice,, I.P.,,Cadastrul Bunurilor Imobile,, privind anularea actului administrativ individual cu nr.1/14(3) din data de 24.03.2016 privind trecerea terenului pentru constructii in proprietate private pe numele Ciubotaru Maxim a titlului de autentificare a detinatorului de teren, radierea înscrisurilor din registrul publice, rectificarea registrului bunurilor imobile prin înregistrarea in dreptul de proprietate ½ cota parte din bunul imobil cu nr.cadastral-*****dupa reclamanta Ciubotaru Ana.

In motvarea actiunii reclamanta a mentionat, ca asupra realizarii dreptului la moştenirea rămasă după decesul soţului ei, în special în partea ce vizează casa de locuit individuală din localitatea Gura Galbenei raionul Cimişlia, în lipsa posedării de facto a unor acte de proprietate, a aflat de la primăria localităţii anul curent, că, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0.3432 şi casa de locuit individuală situată pe acelaşi teren, identificată prin codul cadastral *****.01, este înregistrată după feciorul său, Ciubotaru Maxim, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****din 25.04.2016 eliberat de Primăria Gura Galbenei, în conformitate cu decizia Consiliului local Gura Galbenei nr. 1/14(3) din 24.03.2016.

Reclamanta consideră inadmisibilă situaţia juridică care creat, or în circumstanţele create, suntem în ipoteza în care a fost deposedată de bunurile imobile care le-a dobîndit împreună cu

soţul său Ciubotaru Andrei cu care au încheiat căsătoria legal. Asemenea împrejurare se deduce exclusiv din extrasul cu nr. 292 din 23.08.2023 eliberat de Primăria Gura Galbenei, unde este indicat că, potrivit datelor Registrului de evidenţă a Titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren, deţinătorului de teren Ciubotaru Andrei, care deţine în proprietate bun imobil cu nr. cadastral ***** si este înregistrat în Registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri la pagina 146, cu numărul de înregistrare 1388 din data de 15.09.1993.

Sustine reclamanta, ca prima înregistrare a dreptului ce vizează obiectului bunului litigios, terenul cu codul cadastral ***** este înregistrat în Registrul al deţinătorilor de terenuri la pagina 146, cu numărul de înregistrare 1388 din data de 15.09.1993 şi anume după soţul reclamantei, Ciubotaru Andrei, care a decedat la data de 04.10.2021, in cadrul APL Gura galbena r-l.Cimișlia.

Sustine, ca la 09.06.2023, a formulat către pîrît o cerere pentru eliberarea deciziei decizia nr. 1/14(3) şi o cerere prealabilă pentru anularea actului administrativ individual, decizia nr. 1/14(3) din 24.03.2016 emisă de Consliul local Gura Galbenei. Iar, la data de 01.09.2023, Primăria Gura Galbenei, a expediat scrisoarea sub nr. 353 din aceiaşi dată, prin care a eliberat copiile actelor solicitate, inclusiv copia actului administrativ contestat, însă în partea cererii de anulare a actului administrativ emitentul a comunicat că urmează ca reclamanta să se adreseze în instanţa de judecată.

Reclamantul, consideră ilegală decizia Consiliului local Gura Galbenei, nr. 1/14 (3) emisă la 24.03.2016, unde este stabilit că se permite atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,3432 ha din intravelanul satului pentru cet. Ciubotaru Maxim. Or, prin atare masură administrativă întreprinsă, administraţia publică locală a încălcat reglementările legale ce vizează modul de transmitere a proprietăţii publice pe de o parte, iar, pe de altă parte a deposedat de proprietate pe soţul şi pe reclamantă, or, conform înscrisurilor păstrate în cadrul Primăriei Localităţii, acest bun imobil, a fost exclusiv proprietatea comună în devălmăşie a reclamantei Ciubotaru Ana şi Ciubotaru Andrei.

Sustine, că prin decizia nr. 1/14(3) din 24.03.2016 cu privire la trecerea terenului pentru construcţii în proprietate privată, a fost permisă atribuirea în proprietate privată a terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,3432 către Ciubotaru Maxim, iar drept temei legal în emiterea acestui act administrativ, emitentul a indicat art. 10 alin. (1) sub alin. (7) din Codul Funciar.

Indica, autoritatea publică locală neîntemeiat a emis decizia nr. 1/14 (3) din 24.03.2016, fără a avea temei legal de transfer al dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****care aparţinea soţului reclamantei, direct în prorpietatea lui Ciubotaru Maxim, deci acest act administrativ nu are suport legal, emis contrar prevederilor legii şi procedurii.

Mai mult ca atît, în confomitate cu dosarul administrativ, nu se regăseşte nici cererea lui Ciubotaru Maxim pentru atribuirea în proprietate a terenului nominalizat, de şi în preambulul deciziei acest fapt este indicat expres, ceia ce contravine art. 69 alin. (1) Cod administrativ, ce statuează că, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată, cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Se mai indica, ca emiterea de către Consiliul local Gura Galbenei a deciziei nr. 1/14 (3) din 24.03.2016, a afectat dreptul de proprietate al reclamantei, iar acum, la vîrsta s-a de pensionar a ajuns să nu aibă domiciliu, motiv pentru care cere concursul instanţei de judecată pentru nulitatea acestui act administrativ ilegal în fond, şi care a fost emisă fără a fi audiată inclusiv şi reclamanta, drepturile căreia au fost afectate nemojlocit prin emiterea acestui act administrativ.

Consiliul local nu a avut nici un temei legal de a emite actul administrativ contestat, or,

modul circuituli civil al terenurilor este stabilit prin lege, iar în speţă Consiliul Local Gura Galbenei nu a indicat nici un temei legal valabil. Subsegvent cu nulitatea deciziei nr. 1/14 (3) din 24.03.2016 este nul şi titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. *****din 25.04.2016 indicat în Registrul Bunurilor Imobile, ca efect al constatării nulităţii deciziei în temeiul căreia acesta a fost eliberat.

Se mai mentioneaza, ca efect al constatării nulităţii actului administrativ în temeiul căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil ***** şi construcţiilor amplasate pe acesta, reclamanta consideră că este îndreptăţită să solicite radierea înscrierii acestui drept din registrul bunurilor imobile conform reglementărilor supra prenotate, cu intabularea dreptului de proprietate după reclamantă a I/2 cotă parte, prin înregistrarea dreptului de proprietate în devălmăşie.

Potrivit art. 38 a Legii cadastrului bunurilor imobile, Rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declaraţiei, autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătoreşti irevocabile. In cazul unei autorităţi publice, consimţământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia. Dacă, potrivit legislaţiei, pentru rectificare este necesar şi acordul altor persoane decât titularul dreptului ce urmează a fi rectificat, ca administratorul procesului de insolvabilitate, executorul judecătoresc care a aplicat măsuri de asigurare, exprimarea acordului se face printr-o adresare scrisă.

(2) Dacă acţiunea în rectificare sau acţiunea în înregistrare a fost notată în registrul bunurilor imobile, în temeiul hotărârii judecătoreşti irevocabile prin care s-a admis acţiunea, toate celelalte drepturi înregistrate sau notate după notarea acţiunii se vor radia sau se vor modifica la cererea persoanei interesate odată cu dreptul autorului lor, nefiind necesar consimţământul titularilor lor.

(3) Rectificarea registrului prin înregistrarea dreptului de proprietate în devălmăşie, dacă dreptul a fost înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, se va putea face la cererea soţului, cu prezentarea consimţământului autentificat notarial sau exprimat în declaraţia, semnată în faţa registratorului, a soţului al cărui drept este înregistrat. Registratorul va decide rectificarea dacă din conţinutul certificatului de căsătorie, corelat cu situaţia juridică a dreptului, rezultă că dreptul de proprietate s-a dobândit în timpul căsătoriei, iar. conform legii, nu urmează a fi atribuit la categoria bunurilor personale ale soţului indicat în actul justificativ. (4) In cazul în care. la cererea persoanei interesate, prin hotărâre judecătorească, s-au stabilit cotele-părţi în bunul comun, modificarea înscrierilor se va putea face, la cererea persoanei interesate, în temeiul hotărârii judecătoreşti irevocabile prin care s-au stabilit cotele-părţi.

Prin urmare, ca efect al constatării nulităţii actului administrativ în temeiul căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil ***** şi construcţiilor amplasate pe acesta, reclamanta consideră că este îndreptăţită să solicite radierea înscrierii acestui drept din registrul bunurilor imobile conform reglementărilor supra prenotate, cu intabularea dreptului de proprietate după reclamantă a I/2 cotă parte, prin înregistrarea dreptului de proprietate în devălmăşie.

In sedinta de judecata avocatul reclamantului Casap Anatolie a sustinut actiunea in sensul formulat.

Prezenta partilor

In sedinta de judecata reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Casap Anatolie conform mandatului avocational.

In sedinta de judecata reclamantul nu s-a prezentat fiind indeplinite actiuni in vederea aducerii la cunostinta despre examianrea cazuei.

In sedinta de judecata partea pîrîta fiind citată legal nu s-a prezentat, insa fiind depusa referinta asupra pozitiei reclamantului.

In sedinta de judecata tertul Ciubotaru Maxim si I.P.„Cadsrtul Bunurilor Imobile nu s-au prezentat fiind citati legal, inaintind referinta asupra actiunii.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost indeplinite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării, îndeplinind acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform *art.223 Cod administrativ*, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia partii pîrîte

Conform referintei depuse de către partea pîrîta Consiliul satesc Gura Galbena, a fost mentionat ca lasa la descretia instantei judecatoresti asupra solutionarea actiunii, prezentind dosarul adminsitrativ.(p.d.28)

Pozitia tertului

Conform referintei prezentate de catre I.P.„Cadastrul Bunurilor Imobile„ a mentionat faptul, ca lasa la discretia instantei de judecata solutionarea litigiului in cauza, solicitind

examianrea cauzei in lipsa reprezentantului.(p.d.55-56)

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

Conform art.3 Cod administrativ, indica, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a); si alin.(2) Cod administrativ, stabileste, ca actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.109 Constituția RM, stabileste, ca ,,administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale şi ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.(2) Autonomia privește atît organizarea şi funcționarea administrației publice locale, cît şi gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.(3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar,,.

Potrivit art.112 Constituția RM, stabileste, autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în orașe, sânt consiliile locale alese şi primarii aleşi. Consiliile locale şi primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi orașe. Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuțiile lor, este stabilit de lege.

Instanta de judecata constată, ca in conformtiate cu Decizia nr.1/14(3) din data de 24.03.2016 conform careia a fost atribuit in proprietate privata terenul pentru constructie cu numarul cadastral *****cu suprafata de 0,3432 ha.(p.d. 61-62)

Astfel, in conformtiate cu informatia din registrul bunurilor imobile eliberat de către I.P.,,Agentia Servicii Publice,, eliberate la data de 27.03.2023 dreptul de proprietate asupra bunului cu numarul cadastral *****cu suprafata de 0,3432 ha, apartinea Administratiei Publice Locale in baza Legii cu nr.981-XIV din 11.05.2000, care la data de 04.05.2016 a fost

stins.(p.d.64-65)

Iar, proprietar al bunului imobil cu numarul cadastral *****cu suprafata de 0,3432 ha, a fost trecut cu drept de propietate dupa Ciubotaru Maxim.(p.d.64-65)

Suplimentar, in conformtiate cu informatia din registrul bunurilor imobile eliberat de către I.P.„Agentia Servicii Publice„ eliberate la data de 27.03.2023 bunul imobil cu numarul cadastral *****.01 in baza extarului din registrul de evidenta a gospodarilor din data de 04.05.2007 cu nr.2015.(p.d.64-66)

In conformitate cu prevederile art.46 Constitutia RM, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Conform prevederilor art.2 alin.(2) Cod adminsitrativ, indica, ca anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Astfel, conform art.290 Cod civil, (*redactia Legii de pina la 01.03.2019*), stabilește, ca dreptul de proprietate şi alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariţia, modificarea şi încetarea lor sînt supuse înregistrării de stat. Înregistrarea de stat a drepturilor asupra bunurilor imobile este publică. Organul care efectuează înregistrarea de stat este obligat să elibereze oricărei persoane informaţii despre toate drepturile şi grevările înregistrate asupra oricărui imobil. Organul care efectuează înregistrarea de stat este obligat să elibereze, la cererea persoanei al cărei drept este înregistrat, un document ce ar confirma înregistrarea sau să aplice parafa pe documentul prezentat spre înregistrare.

Prin coroborare cu prevederile art.509 alin.(2), (3) Cod civil, (*redactia Legii in vigoare la data examinarii cauzei*), stabileste, ca dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

Iar, conform prevederilor art.320 Cod civil, (redactia Legii de pina la 01.03.2019), prevede, ca dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine, se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

Instanta de judecata mentioneaza, ca dobindirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil indicat in Extrasul din registrul de evidenta a gospodarilor din 04.05.2007 si Deciziei cu nr.1/14(3) din data de 24.03.2016 prin care a fost stabilit „*a fost atribuit in proprietate privata terenul pentru constructie cu numarul cadastral *****cu suprafata de 0,3432 ha, si bunul imobil cu nr. *****.01,,* dupa Ciubotaru Maxim si-a produs efectele in sensul prevederilor art.320 alin.(3) si art.510 Cod civil.

Iar, prin cocorborare cu prevederile art.321 Cod civil, (*redactia Legii de pina la 01.03.2019*), care indica, ca dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.510 alin.(1), (2) Cod civil, (*redactia Legii la data examinarii cauzei*), stabileste, ca dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Instanta de judecata mentioneaza, Consiliul local Gura-Galbena r-l.Cimislia corect a dispus imposibilitatea de a introduce modificari in actele privind proprietatea priviata ce apartine lui Ciubotaru Maxim in vederea respectarii prevederilor art.30 Cod adminsitrativ, care stabileste, ca autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Instanta de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor art.139 Cod adminsitrativ, un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului cînd actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat. Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Instanta de judecata cosntată, ca publicitatea actului administrativ contestat fiind in coroborare cuprevederile art.413 alin.(1), (2), lit.(a) Cod civil, conform careia stabileste, ca drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice raporturi juridice sînt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de lege. Publicitatea menționată la alin. (1) se realizează prin, registrul bunurilor immobile.

Conform prevederilor art.140 Cod adminsitrativ, stabileste, ca un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

Potrivit art.92 Cod adminsitrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art.93 Cod adminsitrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivi prevederilor art.194 alin.(1) Cod adminsitrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Instanta de judecata stabileste, ca examinarea fondului actiunii s-a petrecut conform prevederilor art.218 Cod administrativ.

Instanta de judecata constată, ca de către partea pîrîta la adoptarea actului adminsitrativ a fost intrunite conditiile prevederilor art.225 Cod adminsitrativ, care indica, ca instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

In circumstantele enuntate supra, instant de jduecata ajunge la concluzia intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit.f) Cod adminsitrativ, pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin.(1), lit.(f), 231-232 Cod administrativ, instanța de judecata,

HOTARESTE:

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Ciubotaru Ana către Consiliul local Gura Galbena Cimișlia, Ciubotaru Maxim, tert, I.P.„Agentia Servicii Publice„ I.P.„Cadastrul Bunurilor Imobile„ privind anularea actului administrativ individual cu nr.1/14(3) din data de 24.03.2016 privind trecerea terenului pentru constructii in proprietate private pe numele Ciubotaru Maxim a titlului de autentificare a detinatorului de teren, radierea înscrisurilor din registrul publice, rectificarea registrului bunurilor imobile prin înregistrarea in dreptul de proprietate ½ cota parte din bunul imobil cu nr.cadastral-*****dupa reclamanta Ciubotaru Ana, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat in termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecatoriei Cimișlia sediul Central.

Presedintele sedintei, judecator _____Ion Volcovschi