dosarul nr.2c-4/2024 /2-24003409-12-2c-05012024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 aprilie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
reprezentantului pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu sediul în satul Malinovscoe, r-nul Rîșcani, avocatul Sorin Brumă, împuternicit prin mandat nr.1837194 din 14 mai 2024,
în lipsa:
reprezentantului reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, cu sediul în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, avocatul Pavel Savițchi împuternicit prin mandat nr.2096436 din 16 mai 2024,

examinând în sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată.

La 28 decembrie 2023, reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” s-a adresat la Judecătoria Chișinău, cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalităților în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.15-0/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 15 iulie 2022, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr.15-0/22, prin care pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în calitate de vânzător s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”: stația de

fertigare pentru sistemul de irigare la vița de vie, conform anexei nr.1, iar ultimul s-a obligat față de pârât să preia și să achite în termen și integral prețul bunului procurat.

Potrivit pct.3 al contractului, prețul total al stației de fertigare pentru sistemul de irigare la vița de vie, constituie 1 367 593 (un milion trei sute șaizeci și șapte mii cinci sute nouăzeci și trei) lei inclusiv cu TVA.

Achitarea prețului în cauză a fost stabilit în următoarea consecutivitate:

- 416 278 lei la data semnării contractului;
- 593 795 lei până la data de 15 august 2022;
- 357 520 lei în termen de 3 zile calendaristice din data semnării de către ambele părți a procesului-verbal de punere în funcțiune a stației de fertigare.

La fel, părțile contractuale au convenit la rubrica pct.4 al contractului, că în caz de livrare a bunului stabilit prin contract cu întârziere, vânzătorul se obligă să achite cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,1 % din costul bunului nelivrat în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Bunul contractual urma a fi livrat, conform pct.5 al contractului de vânzare-cumpărare, la data de 01 octombrie 2022, iar recepția produsului se face la livrare prin semnarea Actului de predare-primire de părțile contractante la depozitul cumpărătorului, iar în caz contrar în baza facturii fiscale expuse de vânzător cumpărătorului. Termenul poate fi modificat doar în situația în care bunul nu este pus la dispoziția vânzătorului, cu acordul scris al părților contractante.

La caz, obligația pârâtului de vânzător a fost îndeplinită în mod vădit cu întârziere, despre care fapt vânzătorul nu o singură dată a fost preîntâmpinat de către cumpărător, iar modificarea termenului nu doar că nu a fost acceptată de către cumpărător, ci a fost dispusă unilateral de către pârât sub pretexte inoportune speței, care în realitate au existat inclusiv la data încheierii contractului, cât și la executarea inclusiv cu întârziere a obligațiilor contractuale de către pârât, ceea ce nu au constituit un impediment real, ci motiv nejustificat de a modifica unilateral acest termen.

În acest sens, se constată că, deși bunul contractual a fost livrat cumpărătorului abia la data de 26 septembrie 2023, fapt confirmat prin proces-verbal, deși bunul urma a fi livrat conform contractului încă la data 01 octombrie 2022, se atestă cu certitudine faptul aflării pârâtului în întârziere pentru perioada 01 octombrie 2022 până la 26 septembrie 2023, iar penalitatea de întârziere constituie la caz suma de 490 965,9 lei.

La data de 13 octombrie 2023 în adresa pârâtului a fost expediată, prin oficiul poștal, cererea prealabilă de soluționare extrajudiciară a litigiului pe care a recepționat-o la data de 18 octombrie 2023 însă, până la momentul actual, litigiul nu a fost soluționat pe cale amiabilă.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” penalitatea în mărime de 447 202 (patru sute patruzeci și șapte mii două sute doi),91 lei, în baza contractului de vânzarea cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2024, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost strămutată spre examinare, conform competenței la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, judecător Stanislav Grosu, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură contencioasă.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Drochia din 07 octombrie 20245, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată repetat, în mod-aleatoriu, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Maria Adomnița.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, judecător Maria Adomnița, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură contencioasă.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reprezentantului pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, avocatul Sorin Brumă, la data de 05 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței a depus referință la cererea înaintată prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată motivând că, societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” nu este de acord cu cererea de chemare in judecata depusa de gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”. În motivarea cererii de chemare în judecată gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” pretinde că ar avea dreptul la penalități de întârziere (în sumă de 441 202,91 lei) susținând că societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” ar fi admis încălcarea termenului de livrare (reclamantul pretinde că termenul de livrare este 01 octombrie 2022 pe când livrarea ar fi fost realizată la 26 septembrie 2023). Gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a dat dovadă de comportamentul de rea credință deoarece nu a indicat în cererea de chemare în judecată despre faptul că societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a răspuns la cererea prealabilă semnată de gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” prin care a respins solicitările formulate.

Prin notificarea nr.92/23 din 06 iulie 2023 societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a informat gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” despre aceea că din cauza nerespectării termenului de achitare din partea cumpărătorului (gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a achitat suma de 593 795 lei cu o întârziere de 115 zile). Societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în calitate de vânzător (în baza pct.3.4 din contractul de vânzare- cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022) a amânat pentru o perioadă determinată de vânzător livrarea și/sau lucrările ce urmau a fi efectuate.

Tot prin Notificarea nr.92/23 din 06 iulie 2023 societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a informat și a solicitat de la gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” despre aceea că: ”(...) până la data de 01 august 2023 societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” planifică livrarea bunurilor conform contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 încheiat între societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” (vânzător) și gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” (cumpărător), respectiv solicităm asigurarea recepționării (...)”.

Gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” nu a oferit nici un răspuns la notificarea nr.92/23 din 06 iulie 2023 și nu a asigurat recepționarea bunurilor conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 (fiindcă din 24 august 2023 actul (proces-verbal) de predare- primire era gata, dar gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” nu 1-a restituit semnat (olograf) înapoi societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, ceea ce este inadmisibil).

Un alt motiv pentru care cererea de chemare in judecată este pasibilă de a fi respinsă este acela că gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” urma să prezinte instanței de judecată probe care să dovedească angajarea răspunderii juridice civile a societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” precum și faptul cauzării prejudiciului

în mărime de 441 202,91 lei or, în caz contrar se învederează o îmbogățire nejustificata a gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” din contul acestei sume. În speță, din partea gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” nu au fost dovedite a fi întrunite condițiile angajări răspunderi juridice civile (contractuale) a societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în legătură cu pretinsa neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, inclusiv cele 4 condiții: prejudiciu, fapta ilicita, raport de cauzalitate, vinovăție.

Astfel, toate cele expuse mai sus, dovedesc faptul că cerințele gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” față de societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumelor cu titlu de penalități de întârziere și cheltuieli de judecată urmează a fi respinse ca neîntemeiate și ilegale. Or, funcția clauzei penale este una de compensare, respectiv gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” era obligată să dovedească existența prejudiciului în mărime de 441 202,91 lei și că această suma nu este exagerat de mare. În lipsa probelor care să confirme cauzarea gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” a prejudiciului într-un cuantum concret servește drept temei de a reduce clauza penală în baza prevederilor art.953 alin.(l) Cod Civil, până la volumul care să compenseze eventualul prejudiciu dovedit de către creditor sau după caz, maximum la volumul dobânzii legale. În speță, pentru instanța de judecată sunt toate premisele de a aplica prevederile citate deoarece este dovedit faptul ca mărimea penalității depășește suma datoriei, la fel este dovedit faptul că mărimea penalității este excesivă. Obiectiv în speță, ipotetic, în cazul dovedirii prejudiciului ar putea fi dispusa reducerea clauzei penale până la rata legala aplicabilă conform art.942 Cod civil, sumă care eventual ar compensa pretinsul prejudiciu cauzat gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” doar în cazul în care vor fi prezentate probe din partea gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir”. Gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” nu a prezentat probe care să confirme contrariul celor menționate supra, or dispozițiile art.118 Cod de Procedură civilă stabilesc că: fiecare parte trebuie sa dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale daca legea nu dispune altfel.

La data de 22 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantului Valeriu Matcovschi, avocatul Sorin Brumă, a prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere privind anexarea actelor la dosar și concretizarea poziției din referință și a adăugat că, la cererea prealabila societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a oferit răspuns. Prin răspunsul /notificare nr.154 din 26 octombrie 2023, prin care a manifestat dezacordul față de cerințele gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” din cererea prealabila, totodată societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a solicitat: de nu inițiа careva acțiuni în instanța de judecată și de a achita societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în termen de 7 (șapte) zile, suma de 35 301,07 lei cu titlu de penalitate, în caz contrar va fi inițiată procedura de încasare forțată a sumelor cu titlu

de penalitate și a cheltuielilor de judecată de la gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” prin depunerea cererii de chemare în judecată.

Gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a ignorat cerința societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” de a nu depune acțiune în instanța de judecata cum nu a oferit nici un răspuns societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” la răspunsul/notificare nr.154 din 26 octombrie 2023 expediat de societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în adresa gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir”.

În speță este probat faptul că anume gospodăria țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” se face vinovată de neexecutarea condițiilor contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 (cumpărătorul gospodăria țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” a admis achitarea cu întârziere a plăților către vânzător or, suma de 357 520 lei, prevăzută la pct.3.2. din contract fost achitata cu întârziere). Cumpărătorul gospodăria țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” a refuzat fără motive sa semneze actul (proces-verbal) de predare- primire din 24 august 2023.

Totodată, a solicitat ca o dată cu respingerea cererii de chemare în judecată să fie încasate din contul gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” în beneficul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 13 000 (treisprezece) mii lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Valeriu Matcovschi, avocatul Sorin Brumă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință și în cererea privind concretizarea poziției din referință și încasarea din contul gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir” în beneficul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, a cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 13 000 (treisprezece) mii lei.

Reprezentantul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi, nu s-a prezentat la judecarea cauzei în fond, iar instanța de judecată reține următoarele:

- la data de 21 ianuarie 2025 ora 13:37, prin intermediul poștei electronice, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată din 22 ianuarie 2025 ora 11:00 (f.d.104-105), cererea acestuia fiind considerată întemeiată și admisă, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 20 februarie 2025;

- în ședința de judecată din 20 februarie 2025, reprezentantul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi s-a prezentat, dar a solicitat un termen pentru a discuta cu clientul, ținând cont de actele prezentate de reprezentantul pârâtului, cererea acestuia a fost admisă, fiind ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 17 martie 2025, ora 14:30.

- la data de 17 martie 2025 ora 14:13, cu 17 minute înainte de ședința de judecată, reprezentantul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi, prin intermediul poștei electronice, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată invocând că i s-a acutizat starea sănătății, fără a anexa care probe în acest sens, menționând totodată că în ziua ședinței are fixată o acțiune procesuală la Procuratura mun. Chișinău (f.d.135-136), cererea acestuia fiind respinsă de către instanță ca fiind neprobată având în vedere că două ședințe de judecată anterioare au fost amânate la fel, la cererea avocatului Pavel Savițchi;

- în ședința de judecată din 17 martie 2025, instanța a anunțat întrerupere și a solicitat părților să prezinte actul de verificare dintre companii, în vederea soluționării juste a cauzei, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 15 aprilie 2025, ora 11:30;

- la data de 15 aprilie 2025 ora 11:30, cu câteva secunde înainte de ședința de judecată, reprezentantul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi, prin intermediul poștei electronice, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată invocând că i s-a acutizat starea sănătății, (f.d.141-142), iar printr-o altă scrisoare electronică, la ora 11:32 a expediat copia rezultatului investigației radiologice (f.d.143-144).

Ținând cont de multitudinea de cerere de amânare înaintate de către reprezentantul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi, instanța de judecată a dispus continuarea judecării cauzei în lipsa acestuia or, în conformitate cu art.208 alin.(1) Cod de procedură civilă, amânarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod iar prin prisma art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Aplicând prevederile art.208 alin.(1) și 206 alin.(5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, avocatul Pavel Savițchi.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 15 iulie 2022, între societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, (în calitate de vânzător) și gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, (în calitate de cumpărător), a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 (f.d.10-13).

Reieșind din pct.2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr.15-07/22, obiectul prezentului contract îl constituie raporturile contractuale dintre vânzător și cumpărător, în cadrul cărora vânzătorul se obligă să transmită în proprietate

cumpărătorului: stația de fertigare pentru sistem de irigare la vița de vie, conform anexei nr.1 iar cumpărătorul se obligă să preia și să achite în termen și integral prețul stației de fertigare.

Potrivit pct.3.1 și 3.2 din contract, prețul total al stației de fertigare menționată la pct.2.1 din prezentul contract constituie suma de 1 364 593 lei, cu TVA inclus. Achitarea prețului menționat la pct.3.1 din prezentul contract va fi efectuată de către cumpărător în rate, după cum urmează:

- 416 278 lei la data semnării contractului;
- 593 795 lei până la data de 15 august 2022;
- 357 520 lei în termen de 3 zile calendaristice din data semnării de către ambele părți a procesului-verbal de punere în funcțiune a stației de fertigare.

Reieșind din pct.5.1 al contractului, bunul / produsul obiect al prezentului contract va fi livrat de către vânzător la condițiile DDP s. Roșcani, r-nul Anenii Noi până la data de 01 octombrie 2022, recepția produsului se face la livrare prin semnarea actului de predare-primire de părțile contractante la depozitul cumpărătorului, în cazul în care nu se întocmește actul de primire-predare, livrarea se consideră îndeplinită în baza facturii fiscale expuse de către vânzător cumpărătorului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir”, penalitatea în mărime de 447 202 (patru sute patruzeci și șapte mii două sute doi),91 lei, în baza contractului de vânzarea cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022, invocând că bunul – obiect al contractului a fost livrat de către pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu întârziere, abia la data de 26 septembrie 2023, deși conform contractului urma să fie livrat la data de 01 octombrie 2022 și respectiv, pârâtul în temeiul pct.4 din contract, s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1% din costul bunului nelivrat în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se

sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Prin prisma art.1112 alin.(1) Cod civil, **vânzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract** sau la data care poate fi dedusă din contract; b) în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepţia cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului; c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri.

În speță, instanța de judecată reține că urmare a semnării contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” s-a obligat să livreze reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” stația de fertigare pentru sistem de irigare la vița de vie (pct.2.1 din contract) **până la data de 01 octombrie 2022** (pct.5.1 din contract), iar reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” s-a obligat să achite prețul total al stației de fertigare în mărime de 1 364 593 lei, cu TVA inclus (pct.3.1 din contract), în trei rate: prima rată de 416 278 lei la data semnării contractului, a doua rată de 593 795 lei până la data de 15 august 2022 și a treia rată de 357 520 lei în termen de 3 zile calendaristice din data semnării de către ambele părți a procesului-verbal de punere în funcțiune a stației de fertigare (pct.3.2 din contract).

Respectiv, între reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” și pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22, au luat naștere obligații reciproce și interdependente, pe durata cărora și până la executarea și stingerea lor, ambele părți, în virtutea prevederilor legislației civile, trebuie să se comporte cu bună-credință or, contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic care dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente, fiecare avându-şi cauza imediată în cealaltă: transferul proprietăţii îşi are cauza în plata preţului, iar plata preţului îşi are cauza imediată (cauza obligaţiei) în transferul proprietăţii. În acelaşi timp, fiecare parte contractantă este creditor şi debitor: cumpărătorul creditor, iar vânzătorul debitor al predării lucrului vândut şi al obligaţiilor de garanţie (pentru vicii ascunse şi evicţiune), vânzătorul creditor, iar cumpărătorul debitor al obligaţiei de plată a preţului şi de preluare a lucrului vândut.

La 26 septembrie 2023, de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, a fost întocmit procesul-verbal de dare în exploatare a stației de fertigare pentru sistemul de irigare în baza contractului nr.15-07/22 din 15 iulie 2022, procesul-verbal fiind semnat doar de către reprezentanții societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, fără a fi contrasemnat de către gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” (f.d.19 verso) și tot la aceiași dată, reieșind din actul de verificare dintre gospodăria

țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” și societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 14 aprilie 2025, în temeiul contractului din 15 iulie 2022 fertigare cu TVA (f.d.146), de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a fost emisă factura fiscală AAR7213842 în mărime de 1 367 593 lei (un milion trei sute șaizeci șu șapte mii cinci sute nouăzeci și trei) lei.

Reieșind din pct.5.1 al contractului, (...) recepția produsului se face la livrare prin semnarea actului de predare-primire de părțile contractante la depozitul cumpărătorului, în cazul în care nu se întocmește actul de primire-predare, livrarea se consideră îndeplinită în baza facturii fiscale expuse de către vânzător cumpărătorului

Astfel, instanța de judecată reține că deși reclamantul nu a semnat procesul-verbal de dare în exploatare a stației de fertigare pentru sistemul de irigare în baza contractului nr.15-07/22 din 15 iulie 2022, ultimul a acceptat și achitat integral factura fiscală AAR7213842 din 26 septembrie 2023 respectiv, în coroborare cu pct.5.1 din contractul nr.15-07/22, livrarea a fost îndeplinită în baza facturii fiscale AAR7213842 din 26 septembrie 2023, la data de 26 septembrie 2023.

În acest context, instanța de judecată reține că afirmațiile reprezentantului pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, avocatul Sorin Bruma precum că bunul a fost livrat la data de 24 august 2023 dar nu la data de 26 septembrie 2023 așa cum invocă reclamantul, nu corespund realității or, reprezentantul pârâtului își întemeiază afirmațiile făcând referire la actul de predare primire semnat între societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” și gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” la data de 24 august 2023 în privința unei stații meteo și a unui sensor umiditate sol, dublu (f.d.18), fără a se indica în acest act în temeiul cărui contract au fost livrate aceste bunuri or, reprezentantul pârâtului în ședința de judecată a menționat faptul că între reclamant și pârât au fost încheiate mai multe contracte.

Astfel, instanța de judecată reține că, obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 este stația de fertigare pentru sistem de irigare la vița de vie care, conform anexei nr.1 la contract conține 35 (treizeci și cinci) poziții / componente (f.d.12 verso și 13), iar în anexa nr.1 nu se regăsește înserată ca parte componentă a stației de fertigare o stații meteo și un sensor umiditate sol, dublu.

Mai mult decât atât, reprezentantul pârâtului a invocat că reclamantul nu a semnat olograf și restituit înapoi actul (procesul-verbal) de predare-primire din 24 august 2023, pe când reieșind din materialele cauzei se atestă că, actul de predare primire din 24 august 2023 încheiat între societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” și gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” este contrasemnat de ambele părți, de către reclamant nefiind semnat, de fapt, procesul-verbal de dare în exploatare a stației de fertigare pentru sistemul de irigare în baza contractului nr.15-07/22, întocmit către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” la 26 septembrie 2023.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că livrarea bunului – obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22, în coroborare cu pct.5.1 din contract, a fost îndeplinită în baza facturii fiscale AAR7213842 din 26 septembrie 2023, la data de 26 septembrie 2023 deși, conform pct.5.1 din contract urma a fi livrat până la data de 01 octombrie 2022, data livrării fiind întârziată cu un aproape un an de zile, fără patru zile.

Conform pct.4.1 din contractul nr.15-07/22: vânzătorul se obligă să transmită cumpărătorului în proprietate bunul stabilit în contract, în caz de livrare a bunului cu întârziere, vânzătorul va achita cumpărătorului o penalitate de 0,1% din costul bunului nelivrat în termen pentru fiecare zi de întârziere (...).

Reclamantul, deși în motivarea cererii indică că pârâtul urmează să achite penalitatea pentru perioada 01 octombrie 2022 – 26 septembrie 2023, în mărime de 490 965 (patru sute nouăzeci mii nouă sute șaizeci și cinci) lei, solicită încasarea din contul pârâtului a penalității, pentru perioada 01 octombrie 2022 – 24 august 2023, în mărime de 447 202 (patru sute patruzeci și șapte mii două sute doi),91 lei, cerință pe care instanța de judecată o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.

Instanța de judecată apreciază critic afirmațiile reprezentantului pârâtului precum că livrarea a fost întârziată deoarece reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a achitat suma de 593 795 (cinci sute nouăzeci și trei mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei cu o întârziere de 115 (o sută cincisprezece) zile, motiv din care pârâtul a amânat pentru o perioadă determinată de vânzător livrarea bunului or, reieșind din ordinul de plată nr.28 din 15 iulie 2022 (f.d.6), ordinul de plată nr.42 din 16 septembrie 2022 (f.d.5) și ordinul de plată nr.69 din 08 decembrie 2022 (f.d.4) cât și din actul de verificare (f.d.146) dintre gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” și societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 14 aprilie 2025, în temeiul contractului din 15 iulie 2022 fertigare cu TVA, prezentat de către pârât, gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a făcut următoarele achitări către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”:

- la 15 iulie 2022 suma de 416 278 lei – ordin de plată nr.28 (f.d.6);
- la 16 septembrie 2022 suma de 500 000 lei – ordin de plată nr.42 (f.d.5);
- la 08 decembrie 2022 suma de 254 315 lei – ordin de plată nr.69 (f.d.4).

Astfel, instanța de judecată reține că, reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a achitat prima rată în mărime de 416 278 (patru sute șaisprezece mii două sute șaptezeci și opt) lei, la data de 15 iulie 2022, ordin de plată nr.28, respectând întocmai pct.3.2 din contract.

Următoarea rată a achitat-o parțial la data de 16 septembrie 2022, ordin de plată nr.42, în mărime de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu o întârziere de 32 (treizeci și două) zile, restantă cu 115 (o sută cincisprezece) zile fiind doar suma de 93 795 (nouăzeci și trei mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei, iar raportând procentual suma achitată și cea

restantă, reclamantul a achitat 84,21% din sumă, restant fiind 15,79% din totalul ratei a doua.

Următoarea achitare a făcut-o la data de 08 decembrie 2022, în mărime de 254 315 (două sute cincizeci și patru mii trei sute cincisprezece) lei, fiind achitată suma restantă din rata a doua în mărime de 93 795 (nouăzeci și trei mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei, achitând parțial și rata a treia, din rata a treia fiind achitată suma de 160 520 (o sută șaizeci mii cinci sute douăzeci) lei (254 315 – 93 795 = 160 520), deși a treia rată urma a fi achitată în termen de 3 zile calendaristice din data semnării de către ambele părți a procesului-verbal de punere în funcțiune a stației de fertigare.

Respectiv, se atestă faptul că reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” a achitat suma de 160 520 (o sută șaizeci mii cinci sute douăzeci) lei din a treia rată la data de 08 decembrie 2022, deși a treia rată urma a fi achitată în termen de 3 zile calendaristice din data semnării de către ambele părți a procesului-verbal de punere în funcțiune a stației de fertigare, la acea dată pârâtul deja fiind în întârziere cu livrarea bunului, necăutând la aceasta reclamantul, la data de 08 decembrie 2022, achită aproape 50 % din rata a treia, suma neachitată din rata a treia fiind de 197 000 (o sută nouăzeci și șapte mii) lei, bani de care pârâtul a beneficiat până la data livrării bunului – 26 septembrie 2023.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că pârâtul, în virtutea raportului obligațional dintre acesta și reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, conform pct.4.2 din contract, este în drept să solicită de la reclamant penalități de întârziere în mărime de 0,1% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere, în cazul neachitării plăților în termenii stabiliți de prezentul contract or, prin semnarea unui contract fiecare dintre părți se obligat reciproc întru executarea cu bună credință a obligației asumate, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Referitor la faptul că pârâtul a amânat pentru o perioadă determinată de vânzător livrarea bunului, instanța de judecată reține că potrivit pct.3.4 aliniatul 3 din contract: în cazul achitării cu întârziere a prețului livrarea și/sau lucrărilor ce urmau a fi efectuate se amână pentru o perioadă determinată de vânzător **dar**, totodată reține că potrivit pct.5.2 din contract: termenul menționat la pct.5.1 din prezentul contract poate fi modificat doar în situația în care bunul/produsul obiect al prezentului contract nu este pus la dispoziția vânzătorului de către producătorul bunului/produsului sau orice alte terțe persoane, **cu acordul scris al părților contractante**, totodată conform pct.11.2 din contract: **orice modificare a prezentului contract, inclusiv a anexelor sale, poate fi făcută numai în scris și semnată de ambele părți**.

În speță, pârâtul nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul că modificarea termenul executării contractului, ceea ce presupune o modificare a contractului, a fost făcută în scris, fiind semnată de ambele părți și prin urmare, instanța conchide că termenul executării a fost modificat unilateral de către pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, fără acordul în scris al reclamantului

gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir”, deși potrivit pct.5.1 și 11.2 din contract s-a convenit că orice modificare a prezentului contract, inclusiv a anexelor sale, poate fi făcută numai în scris și semnată de ambele părți. Instanța nu neagă faptul că pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în pct.3.4 din contract și-a rezervat dreptul de a amâna pentru o perioadă determinată de vânzător livrarea bunului în cazul achitării cu întârziere a prețului doar că, în coroborare cu celelalte prevederi contractuale, această amânare urma să fie făcută în scris și să fie semnată de ambele părți.

Instanța de judecată atestă că pârâtul a expediat în adresa reclamantului notificarea nr.92/23 din 06 iulie 2023 dar totodată, instanța reține că această notificare a venit ca răspuns la notificarea f/n și fără dată expediată de către gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” în adresa societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, prin care se solicită achitarea penalității pentru neexecutare, notificarea fiind recepționată de către pârât la data de 23 iunie 2023.

Instanța de judecată respinge și argumentele reprezentantului pârâtului precum că livrarea cu întârziere este justificată deoarece producătorul nu a pus la dispoziția societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” bunurile în situația în care nu pot fi transportate din cauza războiului din Ucraina, situație care justifică neexecutarea din partea societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” și respectiv o exonerează de răspundere față de gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” or, conform pct.8.1 din contract: în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care partea care invocă neexecutarea demonstrează că se datorează unui impediment prevăzut la pct.8.2 al prezentului contract iar, potrivit pct.8.2 din contract, neexecutarea obligației de către o parte este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului acesteia și dacă părții nu i se cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia, **prin impediment înțelegem toate circumstanțele care survin după încheierea prezentului contract** și care constau în evenimente imprevizibile, inevitabile, independente de voința părților, în conformitate cu legislația Republicii Moldova (ex: calamități naturale, greve, război), care în mod absolut împiedică partea să-și execute total sau parțial obligațiile contractuale.

La caz, contractul a fost încheiat la data de 15 iulie 2022 iar războiul în Ucraina a început la data de 22 februarie 2022 respectiv, în momentul încheierii contractului pârâtul cunoștea despre războiul din Ucraina și cu bună știință s-a obligat să livreze bunul până la data de 01 octombrie 2022. Mai mult decât atât, însăși în contract s-a indicat că prin impediment se au în vedere toate circumstanțele care survin după încheierea prezentului contract, războiul din Ucraina survenind anterior încheierii contractului dintre părți.

Referitor la argumentele reprezentantului pârâtului invocate în referință (f.d.120) precum că în speță urmează a fi redusă clauza penală conform art.942 Cod civil, instanța de judecată reține că prevederile art.942 Cod civil sunt aplicabile

dobânzii de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare adică în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, pe când penalitatea este reglementată la art.947 alin.(1) Cod civil, potirivit căruia clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Referitor la aplicabilitatea în speță a prevederilor art.953 alin.(1) Cod civil, instanța reține că prin prisma acestui articol, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

În speță, prețul total al contractului este suma de 1 367 593 (un milion trei sute șaizeci și șapte mii cinci sute nouăzeci și trei) lei. Reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” la data de 08 decembrie 2022, a transferat în total, în contul pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, suma de 1 170 593 (un milion o sută șaptezeci mii cinci sute nouăzeci și trei) lei, restant din suma totală fiind suma de 197 000 (o sută nouăzeci și șapte mii) lei, raportând procentual sumele, se atestă că reclamantul a transferat pârâtului 85,6% din prețul total al contractului la data de 08 decembrie 2022, iar bunul a fost livrat abia la data de 26 septembrie 2023, peste 9 (nouă) luni de zile, perioadă în care pârâtul a beneficiat de aceste sume de bani.

Astfel, instanța de judecată conchide că penalitatea solicitată de către reclamant, în coraport cu prețul total al contractului și cu suma de bani pe care reclamantul a achitat-o pârâtului cu 9 luni înainte de livrarea bunului nu este disproporţionat de mare.

Totodată, instanța de judecată respinge și argumentele reprezentantului pârâtului precum că reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” nu a prezentat nici un motiv și probe care să dovedească angajarea răspunderii juridice civile a pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” față de reclamant (prejudiciu, faptă ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția) or, răspunderea contractuală este obligaţia debitorului de a repara pecuniar prejudiciul cauzat creditorului său prin neexecutare, executare necorespunzătoare sau întârziată a obligaţiilor contractuale.

În speță, fapta ilicită constă în executarea cu întârziere a obligaţiilor contractuale de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” și anume – livrarea bunului cu o întârziere de aproape un an, fără patru zile.

Prejudiciul la caz, a fost evaluat la momentul încheierii contractului prin înserarea în contract a pct.4.1 potrivit căruia vânzătorul va achita cumpărătorului o penalitate de 0,1% din costul bunului nelivrat în termen pentru fiecare zi de întârziere, condiție contractuală acceptată de către pârât prin semnarea contractului.

Raport de cauzalitate – pârâtul a livrat bunul cu întârziere abia la data de 26 septembrie 2023, deși livrarea urma a fi efectuată la data de 01 octombrie 2022 iar prețul bunului a fost achitat în proporție de 84,21% din suma totală la data de 08 decembrie 2022 respectiv, se atestă faptul că pârâtul s-a folosit de mijloacele financiare ale reclamantului timp de nouă luni, posibilitate de care a fost privat reclamantul or, ultimul la fel putea să investească acești bani în afacerea sa, mai mult decât atât ținând cont de obiectul contractului de vânzare cumpărare care este o stație de fertigare pentru sistemul de irigare la vița de vie, se atestă că reclamantul s-a adresat către pârât pentru a instala această stație în toamna anului 2022, pentru a aduna beneficii din această și a spori roada în anul următor - 2023, pe când de această stație reclamantul a putut beneficia abia în toamna anului 2023.

Vinovăție – după cum instanța a menționat mai sus, nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele reprezentantului pârâtului precum că livrarea cu întârziere este justificată deoarece producătorul nu a pus la dispoziția societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” bunurile în situația în care nu pot fi transportate din cauza războiului din Ucraina or, contractul a fost încheiat la data de 15 iulie 2022 iar războiul în Ucraina a început la data de 22 februarie 2022 respectiv, în momentul încheierii contractului pârâtul cunoștea despre războiul din Ucraina și cu bună știință s-a obligat să livreze bunul până la data de 01 octombrie 2022.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâtul nu a livrat în termen bunul – obiect al contractului nr.15-07/22 din 15 iulie 2022, prin ce a încălcat prevederile pct.5.1 din contract, deși la semnarea contractului, prin pct.4.1 s-a obligat să achite cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,1% din costul bunului nelivrat în termen pentru fiecare zi de întârziere,, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” de a solicita încasarea de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a penalității pentru neexecutarea în termen, în mărime de 447 202 (patru sute patruzeci și șapte mii două sute doi),91 lei.

Suplimentar, instanța de judecată menționează că prin admiterea acțiunii, pârâtul nu este privat de dreptul său de a cerere de la reclamant penalități în temeiul pct.4.2 din contract pentru neachitarea plăților în termenii stabiliți de prezentul contract în mărime de 0,1% din sumele neachitate în termen.

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” solicită și compensarea tuturor cheltuielilor de judecare, care reieșind din materialele cauzei, sunt compuse din taxa de stat în mărime de 13 416 (treisprezece mii patru sute șaisprezece) lei, ordin de plată nr.254 din 27 decembrie 2023 (f.d.2).

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul reclamantului gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” cheltuielile de judecată în mărime de 13 416 (treisprezece mii patru sute șaisprezece) lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, cheltuieli confirmate prin ordin de plată nr.254 din 27 decembrie 2023 (f.d.2).

Conform art.858, 942 alin.(4), 944 alin.(2), 947, 1108, 1112 Cod civil, în conformitate cu art.82-84, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul gospodăria țărănească ”Zmeu Tudor Vladimir” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalității în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu sediul în satul Malinovscoe, r-nul Rîșcani, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, în beneficiul gospodăriei țărănești ”Zmeu Tudor Vladimir”, cu sediul în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, număr de identificare de stat și cod fiscal 1023600026895:

- penalitatea în mărime de 447 202 (patru sute patruzeci și șapte mii două sute doi),91 lei, în baza contractului de vânzarea cumpărare nr.15-07/22 din 15 iulie 2022,
- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 13 416 (treisprezece mii patru sute șaisprezece) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediu Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA