Дело № 5r-1/2025
PIGD № 4-25002630-15-5r-10012025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

20 февраля 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Рыбакова Марина
С участием:
Заявителя – Хаджи Иван
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) КоП РМ.

Общий срок рассмотрения дела: 10.01.2025 года – 20.02.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

20 декабря 2024 года заявитель Хаджи Иван обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****, поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 10 января 2025 года, и 10.01.2025 г. посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал следующее: *****года констатирующий субъект Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP ЮР Олтяну Александру составил в отношении Хаджи И. протокол о правонарушении серии MAI06 №*****, в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч.(1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 9 у.е. и 3 штрафных пункта.

Отмечает, что *****года примерно в 10:10 часов он, управляя автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. ***** (грузопассажирский), был остановлен сотрудниками полиции, вблизи г. Тараклия, которые составили в отношении Хаджи И. протокол по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 9 у.е. и 3 штрафных пункта, за то, что заявитель снял заднее сиденье на своем автомобиле без соответствующего разрешения. Он им пояснил, что использовал автомобиль как грузовой и для снятия пассажирского сиденья ему не требуется разрешение государственных органов, так как снятие сиденья предусмотрено изготовителем и это не считается переоборудованием транспортного средства, кроме того, это не влияет на безопасность дорожного движения.

После составления протокола сотрудник полиции изъял регистрационные номера на автомобиль и сказал, что заявитель получит их обратно лишь после того, как уплатит штраф по протоколу, при этом факт изъятия регистрационных номеров в протоколе о правонарушении не указан.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Ссылается на положения ст.1 Конституции РМ, ст. 5 ст. 440 ч. (1), ст. 441 ч. (1) п. а) КоП РМ.

Указал, что в протоколе о правонарушении указано, что он совершил правонарушение, предусмотренное ст. 228 ч. (1) КоП РМ. В соответствии с данной нормой, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае эксплуатации транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатации переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения.

Отметил, что в п. 6 протокола отражено, что он управлял автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. *****, переоборудованным без соответствующего разрешения, без стекол и сидений, предусмотренных в техпаспорте-6 МЕСТ, тем самым игнорируя п.12 ПДД. Из указанных требований Правил Дорожного Движения следует, что эксплуатация транспортного средства запрещена лишь в случае переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.

Таким образом считает, что в соответствии с действующим законодательством, за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (1) КоП РМ может быть привлечен водитель транспортного средства, если автомобиль переоборудован с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения, а снятие задних сидений в автомобиле не является переоборудованием и никоим образом не влияет на безопасность дорожного движения. Учитывая, что снятие задних сидений предусмотрена изготовителем и действующее законодательство не устанавливает необходимость получение соответствующего разрешения для снятия сидений в автомобиле, при том что снятие сидений не отражается на безопасности дорожного движения, считает, что он не нарушал требования п. 121 лит. а) ПДД, а следовательно констатирующий субъект незаконно привлек его к ответственности по ст. 228 ч. (1) КоП РМ и изъял регистрационные номера на автомобиль, так как в моих действиях отсутствует событие инкриминируемого правонарушения.

Полагает, что указание в протоколе о правонарушении на то, что в автомобиле отсутствуют стекла, вообще не соответствует действительности, так как все стекла, предусмотренные изготовителем, установлены на автомобиле. Поэтому указание на отсутствие стекол является домыслом констатирующего субъекта, о чем свидетельствует то обстоятельство, что в протоколе не указано, какое именно стекло отсутствует и где оно должно быть установлено.

Заявитель приходит к выводу, что констатирующий субъект умышленно изъял государственные номера на автомобиль, чтобы Хаджи И. уплатил штраф и не обжаловал протокол о правонарушении, так как гос. номера на автомобиль ему были возвращены лишь после того, как представил квитанцию об уплате штрафа, а без гос. номеров он был лишен возможности использовать автомобиль.

Ссылается на положения ст. 445 КоП РМ, При составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены: 1) ч.1 п. е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения-указанное в протоколе деяние не подпадает под нарушение, предусмотренное материальной нормой п.121 лит.а) ПДД, указанной в протоколе о правонарушении, 2) ч. (1) п. 1) - разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; - однако заявителю права никто не разъяснял, а информация о его правах не была вручена, в связи с чем он не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект лишь указал в протоколе, составленном на румынском языке, где он должен расписаться, а права, предусмотренные ст. 384 КоП, он заявителю не вручил и не разъяснил. Хаджи И. не владел государственным языком, на котором составлен протокол, тем самым был лишен возможности ознакомиться с содержанием протокола, 3) ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол. Однако несмотря на то, что протокол о правонарушении составлен на румынском языке и указал, что не владел румынским языком, переводчик отсутствовал, при этом заявитель с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владел румынским языком. Решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что он сообщил, что не владел румынским языком и написал об этом в протоколе, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвиняюсь и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены следующие значимые нормы национального и международного права, гарантированные ст. 20, ст. 23 и ст. 26 Конституции РМ, ст.384 КоП РМ, а также Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, а именно ст.6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и ст.7 «Наказание исключительно на основании закона».

Кроме того, в тот же день и в тоже время констатирующий субъект Олтяну А., составил в отношении заявителя еще 1 протокол о правонарушении по ст. 228 ч. (2) КоП РМ с назначением наказания в виде штрафа 5 у.е. (протокол заявителем обжалован), при этом констатирующий субъект вынес решение и назначил наказание по каждому протоколу о правонарушении в отдельности, чем нарушил требования ст. 44 ч. (2) и ст. 444 ч.(1) КоП, так как следовало составить лишь один протокол о правонарушении и вынести лишь одно решение по совокупности правонарушений и назначить 1 окончательное наказание за оба правонарушения. Тем самым, назначенное ему более тяжкое наказание в виде штрафа 12 у.е. должно было поглотить наказание в виде штрафа 5.у.е.

На основании изложенного Хаджи Иван просил: 1) Рассмотреть жалобу на протокол и удовлетворить ее, 2) Признать ничтожным протокол о правонарушении серии MAI06 №*****от 30.11.2024, составленного констатирующим субъектом Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с

которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч.(1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 12 у.е. и 3 штрафных балла - в связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 441 ч. (1) п. а) и ст. 445 КоП РМ, 3) Прекратить производство о правонарушении серии MAI06 №*****от 30.11.2024, составленного констатирующим субъектом Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с которым был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 12 у.е. и 3 штрафных балла, - в связи с отсутствием в его действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст. 443 КоП, 4) Отменить решение, вынесенное констатирующим субъектом Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром по протоколу о правонарушении серии MAI06 №*****от 30.11.2024, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 12 у.е. и 3 штрафных балла.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Заявитель Хаджи Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просил ее удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта Управления Патрулирования Юг Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, Олтяну Александру будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание, не явился и о причинах неявки суду, не сообщил, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 30 ноября 2024 года, субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана был составлен протокол о правонарушении MAI06 *****от *****года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 228 КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 30 ноября 2024 года, в 10:10 часов, в г. Тараклия, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, переоборудованный без необходимого разрешения, при этом автомобиль не был надлежащим образом оборудован, в отсутствии окон и сидений, о чем в техническом паспорте было указано, переоборудование тип МТ 6 мест, чем нарушил п.121 (а) ПДД РМ.

Действия Хаджи Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (1) ст. 228 КоП РМ.

30 ноября 2024 года констатирующим субъектом субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру, было вынесено решение о назначении в отношении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть 600 лей, с начислением 3-х штрафных очков.

Хаджи Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI06 *****от *****года и решением констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы

Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 228 КоП РМ, 20 декабря 2024 года обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за №*****.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от *****года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 10 января 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Хаджи И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствие с диспозицией ч. (1) ст. 228 КоП РМ, *Эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения влекут предупреждение или наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст. 121 п. а), *Запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером в случае его изготовления или переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.*

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч. (1) ст.441 КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Хаджи И. правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Хаджи И., указанного правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы подтверждали факт

совершения, вменяемого Хаджи И. деяния. Указание в протоколе сведений о том, что 30 ноября 2024 года, в 10:10 часов, в г. Тараклия, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, переоборудованный без необходимого разрешения, при этом автомобиль не был надлежащим образом оборудован, в отсутствии окон и сидений, о чем в техническом паспорте было указано, переоборудование тип МТ 6 мест, чем нарушил п. 121 (а) ПДД РМ, не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

В качестве доказательства к протоколу о правонарушении констатирующим субъектом прилагаются копия свидетельства о регистрации транспортного средства и видеозапись автомобиля с отсутствующими задними сиденьями, которые сами по себе не являются переоборудованием транспортного средства производителем.

В свою очередь констатирующий субъект составил протокол о правонарушении и назначил наказание за правонарушение по ст. 228 ч. (1) КоП РМ, при этом не установил, действительно ли автомобиль марки «MERCEDES 208D KA», с г.н.з. *****, был переоборудован и использовался Хаджи И. без соответствующего разрешения с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.

В тоже время, видеозапись, приложенная констатирующим субъектом, свидетельствуют лишь о том, что сиденья автомобиля отсутствуют, а конструкция автомобиля позволяет снять сиденья, что не является эксплуатацией переоборудованного транспортного средства в том смысле, в котором это требует разрешения. При этом усматривается наличие в салоне автомобиля бокового окна, предусмотренного конструкцией транспортного средства. Более того, из содержания представленной видеозаписи невозможно сделать бесспорный вывод о том, что остановленный автомобиль красного цвета на видеозаписи, является автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, поскольку из содержания видеозаписи невозможно установить государственный номерной знак транспортного средства.

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, видеозаписи, приобщенной к материалам дела, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Хаджи И. правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Хаджи И. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на

основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от *****года о признании Хаджи И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП РМ и о назначении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть 600 леев с начислением 3-х штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI06 *****от *****года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Хаджи И. события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст.443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от *****года по ч. (1) ст. 228 КоП РМ и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. (1) ст. 228 КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть 600 (шестьсот) лей, с наложением 3-х штрафных очков.

Производство о правонарушении в отношение Хаджи Ивана по ч. (1) ст. 228 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI06 *****от *****года составленного констатирующим субъектом - субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну А., прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Хаджи И. события правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 228 КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко