Republica Moldova
Judecătoria Ungheni

Dosarul nr. 2-1635/2025
Nr. PIGD 2-25079569-51-2-05062025

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
12 mai 2026

Completul de judecată, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Crina Neamțu
A examinat în ședință publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă de
Reclamantul Întreprinderea Municipală „GOSPODĂRIA COMUNALĂ NISPORENI” (IDNO 1005609002867)
Împotriva
Pârâţilor Igor Șaptesate (IDNP *****)
Obiectul acțiunii încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată

PARTEA DESCRIPTIVĂ A HOTĂRÂRII

1. Aspecte de procedură

Cererea de chemare în judecată menționată mai sus a fost depusă în instanță la data de 05.06.2025. Inițial reclamantul a înaintat cererea cu următoarele cerințe:
– încasarea din contul pârâtului, în beneficiul Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”, a sumei de 7.083,65 lei, inclusiv:
– 6.606,65 lei – datorie pentru servicii comunale la data de 30.04.2025;
– 250,00 lei – taxă de stat achitată la depunerea cererii;
– 200,00 lei – taxă de timbru;
– 27,00 lei – cheltuieli poştale.

La data de 18.08.2025 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii în sensul reducerii ei, solicitând încasarea sumei totale de 5.636,72 lei, inclusiv:
– 5.159,72 lei – datorie pentru servicii comunale (calculată pentru 4 persoane);
– 250,00 lei – taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;
– 200,00 lei – taxă de timbru;
– 27,00 lei – cheltuieli poştale.

În şedința de judecată reprezentantul reclamantului a mai concretizat cerințele pe cauză, solicitând în final încasarea datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 2.683,72 lei şi a cheltuielilor de judecată care deja au fost menționate.

Pârâtul, deşi în şedința de judecată nu s-a prezentat, a expediat poziția sa scrisă în referință.

2. Poziția în scris a reclamantului Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”

Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” a înaintat cerere de chemare în judecată față de Șaptesate Igor, solicitând, după concretizarea cerințelor: încasarea forțată din contul pârâtului a sumei de 2.683,72 lei – datorie pentru serviciile comunale la data de 30.04.2025, 250,00 lei – taxă de stat achitată la depunerea cererii, 200,00 lei – taxă de timbru şi 27,00 lei – cheltuieli poştale.

În motivarea acțiunii, reclamantul afirmă că a prestat familiei pârâtului servicii de evacuare a deşeurilor menajere solide fără contract. Reclamantul susține că la data de 22 ianuarie 2019, controlorul întreprinderii a efectuat inventarierea persoanelor care locuiesc la casele individuale în sectorul dat, constatând că familia dlui Şaptesate Igor, compusă din 5 (cinci) persoane, domiciliată la adresa str. *****, sat. Varzăreşti, r-ul Nisporeni, nu dispune de contract la serviciul de salubrizare şi se folosesc ilicit de serviciul dat. Reclamantul precizează că a fost întocmit un act de constatare pe numele tatălui pârâtului – Şaptesate Nicolai –, cu calculul pentru perioada anterioară, care a fost luat la evidența contabilității întreprinderii, după care pârâtului i-au fost expediate bonuri de plată cu calculul pentru achitare, rămase fără nicio reacție din partea acestuia.

Reclamantul mai susține că de mai multe ori controlorul, juristul şi specialistul relații cu consumatorii ai Întreprinderii au discutat cu familia pârâtului, explicând temeiul legal al calculelor şi propunând achitarea benevolă a datoriei acumulate, însă familia a refuzat, invocând că nu dispune de contract pentru evacuarea deşeurilor menajere solide, că nu a depozitat deşeurile în lăzile comune şi că pot fi acționați în judecată. Reclamantul afirmă că în ultima discuție cu juristul întreprinderii, pârâtul Şaptesate Igor a prezentat bonuri de plată primite în urma depozitării deşeurilor la poligonul din or. Nisporeni, gestionat de Întreprindere, pe care era specificat „gunoi diferit” sau „gunoi vegetal”, dar nu „gunoi menajer”.

Reclamantul invocă prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, Recomandarea nr. 88 din 25.02.2016 a Curții Supreme de Justiție, HG nr. 281 din 17.04.2024 privind modul de prestare şi achitare a serviciilor locative comunale şi necomunale (pct. 94), potrivit căruia plata pentru evacuarea deşeurilor municipale solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi tarifelor stabilite, precum şi art. 9, 10, 11, 321, 774, 775, 776, 858, 859, 1376, 1979, 1998 CC RM şi art. 5, 7, 38, 57, 60, 82, 83, 87, 90, 94, 166, 167, 182^5, 206 CPC RM.

Reclamantul mai precizează că la data de 13 mai 2025, prin intermediul oficiului poştal, a expediat pârâtului o preîntâmpinare oficială privind necesitatea de achitare a sumei calculate la serviciile prestate familiei sale, pe care pârâtul a primit-o la data de 16 mai 2025, fără niciun rezultat.

Prin cererea depusă la 14.08.2025, reclamantul, în temeiul art. 60 alin. (3) CPC RM, şi-a modificat pretențiile, reducând suma solicitată. Reclamantul afirmă că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09.06.2025, instanța a menționat rezonabil eroarea comisă în cererea inițială – calculul a fost efectuat pe numele dlui Şaptesate Nicolai, decedat, fără a se stabili cine este moştenitorul legal, datoria respectivă fiind pusă pe umerii fiului dlui Şaptesate Igor. Reclamantul susține că, din acest motiv, până la stabilirea succesorului defunctului,

Întreprinderea îşi retrage pretenţiile financiare calculate pe numele decedatului – corespunzând calculului la o persoană –, solicitând de la instanță perceperea: 5.159,72 lei – datorie pentru servicii comunale (calculată pentru 4 persoane); 250,00 lei – taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; 200,00 lei – taxă de timbru; 27,00 lei – cheltuieli poştale; total: 5.636,72 lei.

Reclamantul precizează că datele de 29.04.2013 şi 27.05.2025 din antetul tabelului de calcul reprezintă, respectiv, data instalării programului contabil „1C" şi data ultimei accesări a contului, calculul contabil pornind în urma întocmirii actului de constatare din 22.01.2019, pentru termenul anterior, luându-o la evidența contabilă pe 29.01.2019, cu perioada de calcul până la data de 30.04.2025. Reclamantul susține că la data întocmirii actului de constatare, Întreprinderea a stabilit corect numărul de consumatori care locuiesc pe adresa nominalizată, fără a specifica cine este proprietarul.

3. Poziția în scris expusă de pârâtul Şaptesate Igor prin referință

Pârâtul Şaptesate Igor a depus referință la data de 20.10.2025, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată şi tardivă.

Pârâtul afirmă că Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni" s-a adresat anterior, la data de 24.06.2022, cu cerere de chemare în judecată față de Şaptesate Nicolai, privind încasarea datoriei la serviciile comunale la aceeaşi adresă – str. *****, or. Nisporeni –, solicitând 3.275,00 lei formați până la data de 30.04.2022, cerere respinsă prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22.11.2022 (dosar nr. 2-2035/2022) ca neîntemeiată şi lipsită de suport probatoriu. Pârâtul susține că acțiunea prezentă vizează încasarea datoriei la aceeaşi adresă în sumă de 5.159,72 lei, în care este inclusă suma de 3.275,00 lei deja respinsă prin hotărârea irevocabilă sus-menționată, invocând prevederile art. 123 alin. (2) CPC RM, potrivit căruia faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou.

Pârâtul invocă prescripția extinctivă a acțiunii, susținând că, în conformitate cu art. 391 alin. (1), 394 şi 395 CC RM, termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani, iar calculul datoriei include sume formate începând cu luna august 2015. Pârâtul consideră că pretențiile privind datoria acumulată anterior termenului de 3 ani calculat de la data depunerii acțiunii exced termenul de prescripție extinctivă prevăzut de lege şi urmează a fi respinse ca tardive.

Pârâtul susține că reclamantul nu a prezentat instanței probe pertinente care ar confirma circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată privind prestarea serviciilor la adresa str. *****. Pârâtul afirmă că actul de constatare din 22.01.2019, pe care reclamantul şi-a bazat pretențiile, a fost întocmit de o singură persoană – Pascal Tudor –, nu indică localitate, iar la acea adresă sunt menționate în mod general persoane fără a fi indicate numele lor, fără a fi confirmate de alte autorități publice abilitate. Pârâtul mai susține că la materialele cauzei nu există contracte de prestări servicii încheiate cu Şaptesate Nicolai ori cu Şaptesate Igor sau alte acte care ar confirma că serviciile invocate au fost prestate la acea adresă, apreciind că anexarea unor contracte ale vecinilor pârâtului nu poate confirma că şi pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantului.

Pârâtul menționează că personal a transportat în mod regulat deşeurile la poligonul din or. Nisporeni, gestionat de Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”, fapt confirmat prin bonurile de plată emise de Întreprindere în perioada 15.04.2017 – 28.06.2025, pe care este inscripționat „deşeuri vegetale”, şi că la data de 18.06.2025 a încheiat contractul de prestări servicii cu Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”. Pârâtul invocă, în drept, prevederile art. 117-119, 121, 123, 130, 239 CPC RM, art. 391, 394, 395, 776, 1375, 1376 CC RM şi art. 25 din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală.

4. Opinia scrisă a reclamantului la referința pârâtului

Reclamantul a depus o opinie în scris la referința pârâtului, menținând integral poziția declarată în cererea de chemare în judecată.

Referitor la hotărârea din 22.11.2022, reclamantul afirmă că aceasta a fost emisă cu încălcări grave ale legislației în vigoare, şi anume art. 185 alin. (1) lit. a[1], c) şi t) CPC RM, şi nu este irevocabilă. Reclamantul susține că persoana vizată în litigiul anterior – Şaptesate Nicolai – este decedată şi a fost exclusă din prezenta acțiune prin cererea de micşorare a cuantumului pretențiilor, iar pârâtul Igor Şaptesate nu a figurat ca participant (pârât) în acea acțiune, astfel că hotărârea din 22.11.2022 nu produce efecte față de el.

Referitor la obligația de achitare a serviciilor, reclamantul susține că, indiferent de cine este moştenitorul legal al defunctului Şaptesate Nicolai, toate persoanele care locuiesc pe adresa respectivă sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate. Reclamantul afirmă că, la data de 18 iunie 2025, pârâtul s-a prezentat benevol la sediul Întreprinderii şi a încheiat contract pentru serviciile de deşeuri menajere solide pe adresa str. *****, nominalizând patru persoane, fapt ce confirmă că familia sa locuieşte şi a locuit pe adresa dată. Reclamantul precizează că Întreprinderea solicită achitarea datoriei acumulate pentru serviciile prestate familiei pârâtului, nu şi a datoriei tatălui său decedat.

Referitor la temeiul juridic al calculului datoriei pentru perioada anterioară, reclamantul invocă art. 9 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) şi b) CC RM, art. 776 CC RM – „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii” – şi art. 326 alin. (2) CC RM, potrivit căruia „Partea care s-a eschivat să se înregistreze este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat prin întârzierea înregistrării”.

Referitor la lipsa numelor locatarilor în actul de constatare, reclamantul afirmă că legislația nu obligă prestatorul să nominalizeze toți locatarii, invocând că în conformitate cu HG nr. 191 pct. 15 (în vigoare la data întocmirii actului) şi HG nr. 281 din 17.04.2024, pct. 94, plata pentru evacuarea deşeurilor municipale solide se calculează pentru o persoană, şi că această clauză a fost cunoscută de pârât la contrasemnarea contractului din 18.06.2025, întrucât nu i s-a cerut decât numărul de persoane, nu şi identitatea lor.

Referitor la bonurile de plată prezentate de pârât, reclamantul susține că acestea atestă depozitarea deşeurilor vegetale, nu a deşeurilor menajere, invocând art. 34 din Regulamentul privind modul de colectare, transportare şi depozitare a deşeurilor menajere, stradale şi industriale în or. Nisporeni, potrivit căruia „Deşeurile organice, agricole şi din construcții se colectează conform unor acorduri suplimentare cu Întreprinderea”, precum şi art. 2 alin. (10) lit.

b) din Legea nr. 209 din 27.07.2016, care exclud deşeurile agricole din categoria deşeurilor municipale. Reclamantul consideră că bonurile de plată pentru deşeuri vegetale nu pot constitui o probă pertinentă şi un argument de a se eschiva de la plata serviciilor de salubrizare prestate.

Referitor la prescripția extinctivă, reclamantul invocă art. 401 alin. (1) CC RM, potrivit căruia cursul prescripției extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția. Reclamantul susține că semnarea de către pârât a contractului de prestare a serviciilor cu indicarea numărului de persoane ce locuiesc pe adresa str. ***** şi efectuarea plăților pentru datoria acumulată la datele de 11.08.2025, 12.09.2025, 10.10.2025 şi 04.11.2025 constituie acte de recunoaştere tacită a obligației, ce demonstrează că acțiunea Întreprinderii nu încalcă termenul de prescripție extinctivă.

Reclamantul mai invocă prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, potrivit căruia agenții economici care prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)–(4); art. 51 alin. (5) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, potrivit căruia se interzice debranşarea de la serviciile comunale şi necomunale care constituie exigențele minimale pentru locuințe stabilite în funcție de localitate; şi Recomandarea nr. 88 din 25.02.2016 a Curții Supreme de Justiție, care prevede că în caz de prestare a serviciilor de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract, consumatorii sunt obligați să achite serviciile prestate, iar persoanele care nu sunt în relații contractuale cu operatorul de salubritate beneficiază în mod fraudulos de aceleaşi servicii de care beneficiază persoanele care au încheiat contracte şi achită costul lor.

Reclamantul solicită instanței să soluționeze cauza privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate, conform calculelor prezentate în cererea cu privire la micşorarea cuantumului pretențiilor din acțiune.

5. Explicațiile părților în şedința de judecată

Reprezentantul reclamantului, Vasile Canuda, a susținut cererea de chemare în judecată şi a explicat că prin cererea de concretizare reclamantul a exclus din calcul persoana lui Nicolae Şaptesate, decedat, solicitând în continuare recuperarea datoriei pentru patru persoane. Toate calculele se întemeiază pe tabelul de la fila 27 a dosarului, întocmit exclusiv pentru aceste patru persoane.

Suma totală calculată pentru patru persoane, conform acestui tabel, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, este de 5.159,72 lei. Din aceasta trebuie dedusă suma aferentă perioadei deja soluționate prin hotărârea judecătorească anterioară din 22.11.2022. Acea hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, viza perioada august 2015 – martie 2022 şi a fost calculată pentru cinci persoane, suma menționată în dispozitiv fiind de 3.275 lei. Întrucât însă reclamantul a exclus din prezenta acțiune persoana defunctului, reprezentantul nu a dedus cei 3.275 lei stabiliți pentru cinci persoane, ci suma de 2.476 lei — aceasta reprezentând, conform aceluiaşi tabel de la fila 27, datoria calculată pentru patru persoane la aceeaşi dată de referință, respectiv martie 2022. Prin urmare, suma pretinsă în prezenta cauză este de 2.683,72 lei

(5.159,72 lei − 2.476 lei), la care se adaugă cheltuieli de judecată de 477 lei, compuse din taxa de timbru de 200 lei, taxa de stat de 250 lei şi cheltuieli poştale de 27 lei.

În susținerea acțiunii, reprezentantul a invocat că Legea nr. 209 şi Regulamentul de salubrizare a oraşului prevăd că deşeurile menajere pot fi colectate şi transportate exclusiv de operatori autorizați, cu autospeciale, fără posibilitatea ca persoana fizică să efectueze acest lucru de sine stătător, în oraşul Nisporeni neexistând alți operatori autorizați. Actul de verificare din 08.04.2025, de la fila 8 a dosarului, confirmă recalcularea pentru patru persoane.

PARTEA MOTIVATĂ A HOTĂRÂRII

6. Legislația pertinentă

6.1. Norme de procedură

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părți şi de alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinită şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată; instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, iar hotărârea se adoptă în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, iar dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului — proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

6.2. Norme de drept material

Conform art. 774 alin. (1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. În temeiul art. 776 din Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Potrivit art. 858 alin. (1)–(2) din Codul Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1)–(2) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) din Codul Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002 stipulează că persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Alineatul (5) al aceluiaşi articol prevede că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărire comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)–(4), ce reglementează acțiunile ce pot fi întreprinse de operator în privinta consumatorilor care nu achită serviciile comunale prestate, inclusiv acționarea în judecată. Astfel, coroborând prevederile legale citate, instanța conchide că serviciile publice de gospodărie comunală, în speță evacuarea deşeurilor, se prestează şi, respectiv, se achită costul acestora şi în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, în baza facturilor lunare respective pentru fiecare tip de serviciu eliberat de furnizori, gestionari sau prestatori de servicii. Or, încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului.

Conform clauzelor cu caracter de recomandare expuse în Recomandarea CSJ nr. 88 din 25 februarie 2016, cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat. Având în vedere specificul serviciilor de salubrizare, care constă din evacuarea deşeurilor menajere de pe teritoriul localității, consumatorii nu pot invoca ca motiv de neachitare a acestui serviciu lipsa probelor de prestare a

acestuia sau refuzul de a i se presta serviciul dat. În acest context, persoanele care nu sunt în relații contractuale cu operatorul de salubritate beneficiază în mod fraudulos de aceleaşi servicii de care beneficiază persoanele care au încheiat contracte şi achită costul lor.

Potrivit pct. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024 privind modul de prestare şi achitare a serviciilor locative comunale şi necomunale, plata pentru evacuarea deşeurilor municipale solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi a tarifelor stabilite, conform contractelor încheiate între prestatorul de serviciu şi consumator sau prestatorul de serviciu şi asociație/gestionar. Prin urmare, numărul de persoane care locuiesc la adresa dată constituie baza de calcul a datoriei, indiferent dacă identitatea nominală a fiecărui locatar a fost sau nu menționată în actul de constatare.

8. Aprecierea instanței

8.1. Examinând materialele cauzei, instanța constată că Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni" a prestat servicii de evacuare a deşeurilor menajere solide la adresa str. *****, or. Nisporeni, fără a fi încheiat un contract scris cu familia pârâtului. La data de 22.01.2019, angajatul întreprinderii a întocmit un act de constatare prin care a stabilit că la adresa menționată locuiesc 5 (cinci) persoane care se folosesc ilicit de serviciul de salubrizare fără a fi încheiat contract. Prin actul de verificare din 08.04.2025 (fila 8 a dosarului), s-a confirmat că la aceeaşi adresă locuiesc 4 (patru) persoane: pârâtul Igor Şaptesate, soția, copilul şi mama acestuia. La data de 18.06.2025, pârâtul s-a prezentat benevol la sediul Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni" şi a încheiat contractul de prestări servicii nr. 158, declarând că la adresa str. ***** locuiesc 4 (patru) persoane. Faptul că pârâtul a semnat contractul fără a contesta numărul de persoane sau adresa constituie o confirmare implicită a datelor din actele de constatare anterioare.

8.2. Referitor la argumentul pârâtului privind Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22.11.2022 (dosar nr. 2-2035/2022, fila 59 a dosarului), instanța reține că aceasta este irevocabilă. Cu toate acestea, instanța nu poate accepta argumentul că aceasta ar produce efecte de autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, din următoarele considerente.

În primul rând, hotărârea din 22.11.2022 a vizat un litigiu distinct sub aspectul subiectelor procesuale: pârâtul în acea cauză a fost Şaptesate Nicolai, decedat ulterior, iar Igor Şaptesate nu a figurat ca participant la procesul respectiv. Efectul obligatoriu al faptelor stabilite printr-o hotărâre irevocabilă, consacrat de art. 123 alin. (2) CPC RM, operează în privința participanților la procesul anterior şi nu poate fi opus pârâtului Igor Şaptesate, care nu a avut calitate procesuală în cauza din 2022.

În al doilea rând, prezenta acțiune vizează o perioadă distinctă față de cea examinată anterior. Reclamantul, dând dovadă de bună-credință procesuală, a exclus din prezenta acțiune suma corespunzătoare perioadei deja supuse judecătății (iulie 2015 – martie 2022), calculată pentru 4 persoane în sumă de 2.476 MDL, solicitând exclusiv datoria acumulată pentru perioada aprilie 2022 – aprilie 2025, care nu a format obiectul niciunei judecăți anterioare. Prin urmare, nu există autoritate de lucru judecat cu privire la obiectul prezentei acțiuni.

8.3. Referitor la excepția de prescripție extinctivă invocată de pârât, instanța reține că, potrivit art. 391 alin. (1) CC RM, termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani. Suma solicitată acoperă perioada aprilie 2022 – aprilie 2025, perioadă care se înscrie în termenul de prescripție calculat de la data depunerii cererii de chemare în judecată. Mai mult, în temeiul art. 401 alin. (1) CC RM, cursul prescripției extinctive se întrerupe prin recunoaşterea, în orice mod expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția. Or, prin semnarea contractului de prestări servicii la data de 18.06.2025, cu indicarea numărului de persoane care locuiesc la adresa str. *****, pârâtul Igor Șaptesate a recunoscut în mod tacit existența raportului juridic de prestări servicii şi, implicit, a obligației de achitare a contravalorii acestora. Excepția prescripției extinctive urmează, prin urmare, a fi respinsă.

8.4. Referitor la bonurile de plată prezentate de pârât (filele 64-156 ale dosarului), instanța constată că acestea atestă exclusiv depozitarea unor deşeuri vegetale la poligonul din or. Nisporeni, nu evacuarea deşeurilor menajere solide. Potrivit art. 2 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 209 din 27.07.2016 privind deşeurile, deşeurile agricole sunt excluse din categoria deşeurilor municipale. Conform art. 34 din Regulamentul privind modul de colectare, transportare şi depozitare a deşeurilor menajere, stradale şi industriale în or. Nisporeni, deşeurile organice, agricole şi din construcții se colectează conform unor acorduri suplimentare cu Întreprinderea, distincte de contractul de salubrizare menajeră. Achitările efectuate în baza unor astfel de acorduri separate nu substituie şi nu exonerează pârâtul de obligația de a achita serviciul de evacuare a deşeurilor menajere solide. În plus, transportul deşeurilor menajere solide de către persoane fizice cu mijloace proprii nu este permis de lege, acesta putând fi efectuat exclusiv de operatori autorizați cu autospeciale, singurul operator autorizat în or. Nisporeni fiind Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni”. Prin urmare, bonurile de plată prezentate de pârât nu constituie o probă pertinentă a achitării serviciului de salubritate menajeră.

8.5. Coroborând prevederile legale citate cu materialul probatoriu administrat în cauză, instanța conchide că Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” a prestat în mod continuu servicii de evacuare a deşeurilor menajere solide la adresa str. *****, or. Nisporeni, în beneficiul familiei pârâtului Igor Șaptesate, compusă din 4 (patru) persoane, pentru perioada aprilie 2022 – aprilie 2025, iar pârâtul nu a achitat contravaloarea acestor servicii. Datoria acumulată pentru această perioadă, conform calculului de la fila 27 a dosarului, constituie suma de 2.683,72 MDL. Acțiunea reclamantului este întemeiată şi urmează a fi admisă.

8.6. Referitor la cheltuielile de judecată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dat fiind că acțiunea reclamantului a fost admisă, pârâtul urmează să suporte cheltuielile de judecată suportate de reclamant, constând în taxa de stat în mărime de 250,00 MDL, taxa de timbru în mărime de 200,00 MDL şi cheltuieli poştale în mărime de 27,00 MDL, în total 477,00 MDL.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. art. 94, 130, 241 din Codul de Procedură Civilă

Instanța de Judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. Se admite integral acțiunea concretizată.
2. Se încasează de la **Igor Șaptesate** în beneficiul **Întreprinderi Municipale „GOSPODĂRIA COMUNALĂ NISPORENI”**, datoria pentru serviciile comunale pentru perioada aprilie 2022-aprilie 2025, în mărime de **2.683,72 MDL**, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de **250,00 MDL**, taxa de timbru în mărime de **200,00 MDL** și cheltuieli poștale în mărime de **27,00 MDL**, în total suma de **3.160,72 (trei mii o sută șaizeci,72) MDL**.
3. Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.
4. Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.
5. Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului