Dosar nr. 1-1663/2024
1-24072617-12-1-03072024

Sentința
în numele Legii

19 iunie 2026 municipiul *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Caprian Veaceslav, avocat Ruslan Botnaru, Tataru Gheorghe, precum și a inculpatului Caprian Veaceslav;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, în ordinea revăzută de art. 364[1] Cod procedură penală , cauza penală de învinuire a lui:

Caprian Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, născut în mun.*****, celibatar, supus militar, studii medii nefinisate, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat, -

- *prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06.06.2016 în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul Penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, fără amendă. În baza art. 85 din Codul Penal la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27.04.2015, prin care a fost condamnat la 3 ani și 4 luni închisoare. Stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.06.2017 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) și art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul Penal la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.02.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 217 alin. (2) din Codul Penal, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare*

pe un termen de un an și 6 (luni) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.01.2025 în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d); 186 alin. (2) lit. c) și d); 42 alin. (2), 44, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); 42 alin. (2), 44, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial la o pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 10 (zece) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2026 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință de 1 (unu) an închisoare și cea aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, în cuantum de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, precum și pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 aprilie 2025, în cuantum de 4 (patru) an și 4 (patru) luni închisoare, la o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal, *furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *02 iulie 2024 – 19 iunie 2026;*

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La 31.03.2021, aproximativ ora 02.54 min., Caprian Veaceslav *****, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Rusu Mihail Nicolae, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forţarea uşii de la intrare au pătruns în magazinul „Papirus Market”, amplasat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 13/1, mun. Chişinău, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s”, cu numerele IMEI-1: ***** şi *****, în care activa cartela SIM cu nr. *****, la preţul de 2699 lei, trei butelii din masă plastică cu apă, cu inscripţia „Cola” cu volumul de 1 litru, la preţul de 13,50 lei fiecare şi o butelie din masă plastică cu apă, cu inscripţia „Fanta”, cu volumul de 1 litru, la preţul de 13,50 lei şi ştampila umedă care aparţine companiei SRL „BIROLUX MT”, astfel cauzînd părţii vătămate magazinului daune în proporţii considerabile, în sumă totală de 2753 lei.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat cp, prin acţiunile sale intenţionate, Caprian Veaceslav ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit.b), c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Caprian Veaceslav, susținut de avocatul său Ruslan Botnaru, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

4. Inculpatul Caprian Veaceslav, avocatul Ruslan Botnaru, cât și acuzatorul de stat Daniela Buinovski au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia

5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 15 aprilie 2026 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

6. Inculpatul Caprian Veaceslav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, la întrebările instanței relatând că, la 31.03.2021, împreună cu Rusu Mihail au decis să deschidă și să intre în incinta magazinului Papirus de la Ciocana, au intrat pe ușa care era deschisă și Rusu Mihail a luat de acolo un telefon și apă dulce, după ce au ieșit telefonul l-au vândut la lombard iar banii i-au cheltuit.

7. *La întrebarea procurorului Daniela Buinovski , inculaptul Caprian Veaceslav* a menționat că, în incinta magazinului au pătruns pe ușă, Rusu știa cum să forțeze ușa profesional, iar el pe atunci era consumător de droguri. A mai adăugat acesta că, în magazin au pătruns noaptea între orele 01-02 iar scopul era de a lua bani din casa magazinului însă văzând că casa era goală au luat telefonul.

8. *La întrebările apărătorului Ruslan Botnaru, inculpatul Caprian Veaceslav a menționat că*, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

9. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Caprian Veaceslav, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de*

judecată următoarele probe ce confirmă vinovăția lui Caprian Veaceslav, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:

10. *Declaraţiile bănuitului Russu Mihail Nicolae* (date în cadrul cauzei penale nr.2021480372) potrivit cărora, a crescut la Internatul nr. 3 din. mun. Chişinău până la vârsta de 18 ani, după care i-a fost oferit de la stat o casă în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. Ştefan cel Mare 37, unde are viza de reşedinţă, dar nu locuieşte în casa dată. La moment nu are un loc permanent de trai şi locuieşte în diverse construcţii nefinisate din sectorul Botanica, mun. Chişinău. Pe cet. Caprian Veaceslav îl cunoaşte de mic copil, el tot a fost o perioadă la Internatul nr. 3. La 30 martie 2021, ora 23:00 min., se afla cu Veaceslav la porţile oraşului, în sectorul Botanica, mun. Chişinău şi acesta i-a propus să meargă să fure ceva. Ultimul a fost deacord, cu condiţia că nu în sectorul Botanica. În timp ce discutau, s-au întâlnit cu un cunoscut de-a lui Caprian Veaceslav pe nume Jora care activează ca taximetrist. Ulterior au convenit cu băiatul pe nume Jora sâ ii ducă cu taxiul în sectorul Telecentru pentru a fura ceva. Au urcat în automobil şi s-au deplasat în sectorul Telecentru, însă acolo nu am putut fura magazinul pe care şi l-au propus deoarece era un automobil şi nişte persoane în preajmă. Tot atunci s-au pornit în sectorul Ciocana. La 31.03.2021, ora 02:00, au ajuns pe bd. Mircea cel Bătrân mun. Chişinău. Au coborât din automobil şi s-au plimbat pe alee. Au văzut un magazin de jucării şi rechizite şi au decis să pătrundă în acel magazin. S-au apropiat de uşa magazinului şi împreună au deschis uşa de la intrare în magazin cu ajutorul unei şurubelniţe. Au intrat în magazin şi au început să caute bani, însă nu am găsit. Veaceslav a luat din magazinul dat un telefon mobil, iar ultimul a luat patru sticle de apă, trei de Cola şi o Fantă, dintr-un frigider. Au ieşit repede deplasându-se spre bd. Mircea cel Bătrân, unde îi aştepta Jora cu taxiul. Au urcat în taxi şi s-au deplasat în sectorul Botanica, mun. Chişinău, bd. Traian. Mihail a coborît din automobil şi s-a deplasat într-o construcţie nefinisată pentru a dormi. Ce a făcut Veaceslav şi cu Jora nu cunoaşte. Telefonul mobil care a fost furat a rămas la Caprian Veaceslav şi ce a făcut cu el nu cunoaşte. Ultimul a luat cu el doar sticlele cu apă. Unde se află la moment Caprian cu Jora nu cunoaşte. A comunicat că băiatul care i-a dus cu taxiul avea vârsta de circa 30 ani, înălţimea circa 1,70 metri, frezat scurt, alte date despre el nu îşi aminteşte şi nu cunoaşte. Automobilul cu care s-au deplasat era de model „Toyota Corola" de culoare gri, numerele de înmatriculare şi compania de taxi nu o cunoaşte. Despre ştampila din magazin nu ştie nimic, posibil Veaceslav a luat-o. Până a intra în magazin el cu Veaceslav au avut înţelegere ca să meargă să fure bani sau alte bunuri de preţ. l-au spus taxistului care i-a dus că ei merg la furat. /f.d. 101-102/

11. *Declaraţiile martorului Soltan Tudor Sevastian* potrivit declarațiilor date la etapa de urmărire penală, în anul 2005 a fondat SRL „BIROLUX-MT” Cu activitatea de bază comerţul articolelor de papetărie şi de birou, al cărţilor, revistelor, ziarelor. în anul 2017 a deschis magazinul „Papirus Market” în care se comercializează articole de birotică. Magazinul dat este situat pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chişinău. La 30 martie 2021, administratoarea pe nume Tatiana Dumneanu a încuiat magazinul, conform programului de lucru. La data de 31 martie 2021, aproximativ ora 02:54 min. a fost telefonat de către angajaţii companiei de pază „Justar”. Cu aceştia are contract privind asigurarea pazei magazinului, „Papirus Market”, Ultimii au comunicat că a avut loc pătrundere în magazinul „Papirus Market”. Ajungând la faţa locului a observat angajaţii „Justar” şi administratoarea Tatiana Dumneanu. Intrând în magazin a depistat că sertarele unde se păstrează bani sunt scoase şi aruncate jos. Ulterior a stabilit că din magazin a fost sustras telefonul mobil de serviciu de model „Samsung Galaxy A21s” cu numerele de IMELl: ***** Şi IMEI :2: 357206650105200, în care activa cartela SIM cu nr. *****, la preţul de 2 700 lei, care a fost procurat în luna decembrie 2020, de la magazinul „Orange”, din contul SRL SRL „BIROLUX-MT”. Deasemenea din magazin au mai fost sustrase trei sticle de apă „Cola” cu volumul de 1 1, la preţul de 13,50 lei fiecare şi o sticlă de apă „Fanta” cu volumul de 1 1, la preţul de 13,50 lei şi ştampila magazinului. Tot atunci la faţa locului au venit angajaţii de poliţie care au fost solicitaţi de către angajaţii de pază. La data 31 martie 2021, aproximativ ora 10:00 administratorul blocului locativ de pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chişinău, pe nume Olaru Elena (060155866), s-a apropiat la magazin şi i-a adus ştampila ce a fost suatrasă din magazin. A comunicat că a găsit-o în preajma blocului locativ. Ca urmare a furtului de la SRL „BIROLUX-MT” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 754 lei. Persoanele necunoscute care au pătruns în magazin au deteriorat uşa de la intrare în magazin, pe reparaţia uşii sa achitat 1 860 lei./f. d. 11-12 /

12. *Declaraţiile martorului Olaru Elena Sava* potrivit declarațiilor date la etapa de urmărire penală, activează în calitate de preşedinte al Asociaţiei de Coproprietari în Condomeniu nr. 55/347. Are în administrare blocul locativ de pe bd. Mircea cel Bătrîn 13/1, mun. Chişinău. La etajul unu al blocului locativ dat este amplasat un magazin de rechizite de birou „Papirus Market”. La 31 martie 2021, aproximativ ora 10:00, a ieşit afară pentru a verifica teritoriul şi s-a întâlnit cu cet. Soltan Tudor. Ultimul a comunicat că pe parcursul nopţii persoane necunoscute au pătruns la el în magazin şi au sustras careva bunuri. Ulterior ultima s-a deplasat mai departe pentru a inspecta teritoriul din jurul blocului. In grădina de flori care este lângă bloc a observat o ştampilă. A luat ştampila dată, din motiv că şi-a dat seama că îi aparţine lui Soltan

Tudor. A mers la el în magazin şi l-a întrebat dacă o recunoaşte. Ultimul a afirmat că este ştampila care a fost furată din magazin. I-a restituit-o. /f. d. 88-89 /

13. *Declaraţiile martorului Cogan Valeriu* *****potrivit declarațiilor date la etapa de urmărire penală, activează la compania SRL ”Justar” ca colaborator serviciu din 28 iunie 2014. Activitatea de bază a companiei este oferirea serviciilor de securitate a perasoanelor juridice. La 31 martie 2021 a fost implicat în calitate de gardian public superior în grupa operativă. Aproximativ la ora 02:30, de la sediul central al companiei a recepţionat chemare precum că pe str, Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chişinău, s-a activat alarma la magazinul ”Papirus Market”. Deplasându-se la faţa locului a observat că uşa localului este deschisă. Ulterior a anunţat sediul central să anunţe proprietarul să se prezinte; fiindcă uşa a fost forţată şi era deschisă. Ultimul nu a intrat în incinta localului. Aproximativ în 10-15 min s-a apropiat administratorul, şi a intrat în magazin să verifice localul. S-au deplasat împreună cu el şi au verificat casa unde sunt păstraţi banii şi au observat că este forţată, dar nu s-au sustras careva mijloace băneşti. Administratorul a comunicat că bani acolo nu au fost, dar s-au sustras câteva sticle de băuturi răcoritoare ’’Cola” din frigider şi un telefon mobil care se afla pe una din mesele prezente în local. Ulterior s-au anunţat organele de poliţie şi proprietarii magazinului, care la scurt timp au fost pe loc. Persoane suspecte în acea perioadă în adiacentul localului nu au fost observate, /f. d. 90-91 /

14. *Declaraţiile martorului Ustinenco Ecaterina* *****potrivit declarațiilor date la etapa de urmărire penală, la 11 aprilie 2021 la ea, p***** s-a apropiat un prieten pe nume Ruslan. Acesta dispune de cartela SIM cu numărul ***** în timp ce se afla la ultima în ospeţie i-a făcut cadou fiicei sale pe nume Maria un telefon mobil de model „Samsung”, din motiv că la 13 aprilie 2021, urma să fie ziua de naştere a acesteia. După ce a primit telefonul, în aceeaşi zi a introdus în telefon cartela SIM cu nr. 078460129. Se folosea de acel telefon. La sfârşitul lunii mai 2021, fiica ultimei a fost telefonată de către un bărbat care sa prezentat drept angajat al poliţie. Ulterior, Ecaterina a luat receptorul şi a discutat. Ultimul i-a comunicat că fiica ei se foloseşte de un telefon sustras. Ea a comunicat că nu a cunoscut că telefonul a fost sustras. După discuţia avută cu angajatul de poliţie l-a sunat pe Ruslan. I-a relatat de cele întâmplate şi l-am întrebat de unde a luat telefonul, la care el i-a comunicat că la procurat de la o persoană. /f.d. 97-98 /

15. *Declaraţiile martorului Cioban Ruslan* *****potrivitdeclarațiilor date la etapa de urmărire penală, cu aproximativ 2 luni în urmă, în tîmp ce se deplasa spre domiciliu, s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Veaceslav în curtrea blocului unde locuieşte. Era singur. Pe acesta îl cunoaşte de aproximativ un an. S-a apropiat de ultimul şi i-a propus un telefon mobil de model "Samsung Galaxy A21”. A comunicat că are nevoie

urgent de bani, iar casele de amanet la ora respectivă erau închise şi nu avea posibilitate să-l vândă în altă parte. L-a întrebat de unde are telefonul şi cui îi aparţine, la care el a afirmat că îi aparţine, l-a luat în credit. Ruslan l-a verificat, era aproape nou. A întrebat de acte, dar i-a comunicat că nu este sustras, funcţionează. L-a cumpărat cu suma de 800 lei. Ulterior s-a îndreptat spre domiciliu, şi nu a fost atent în ce direcţie s-a îndreptat Veaceslav. Nu cunoaşte alte date despre ultimul. A doua zi a mers cu telefonul la un meşter pe str. *****, mun. ***** pentru a verifica telefonul. Acesta a comunicat că este în stare bună, este nou. De acest telefon nu s-a folosit. îl păstra pentru a-1 face cadou. La 11 aprilie 2021, a mers în vizită la o prietenă pe nume Ustinenco Ecaterina pe str. ***** 10/3, mun, *****. Ultima are o fiică pe nume Masa. în luna aprilie a anului 2021, fetiţa acesteia trebuia să-şi sărbătorească ziua de naştere şi din acest motiv i-a făcut cadou telefonul care l-am procurat de la Veaceslav. La 14 iunie 2021 Ecaterina l-a telefonat şi i-a comunicat că telefonul care i l-a făcut cadou ficei sale este furat. El nu cunoştea acest fapt. Anterior Veaceslav nu i-a propus careva lucruri spre vînzare. /f.d.99-100 /

16. *Procesul verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică din 31.03.2021*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume magazinul de rechizite" şcolare şi de birou, situat în mun. Chişinău, b-dul Mircea cel Bătrîn 13/1, oficiul IC. din examinare stabilim că, uşa de la intrarea magazinului prezintă urme de deteriorare şi forţare, fapt care denotă modalitate de comitere a infracţiunii de sustrare a bunurilor./f. d. 6-10/

17. *Procesul verbal de ridicare din 01.04.2021*, prin care de la cet. Soltan Tudor a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 4 înregistrări video, care reflectă momentul comiterii infracţiunii. f. d.17-18 /

18. *Procesul verbal de examinare din 29.06.2021* şi planşa fotografică, prin care a fost examinat conţinutul suportului magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 4 secvenţe video. Din examinarea acestor secvenţe video stabilim că, la 31 martie 2021, ora 01.49.51 şi respectiv ora 01.50.05 intră învinuiţii Rusu Mihail şi Caprian Veaceslav în interiorul magazinului de rechizite, examinează minuţios interiorul acestuia după care sustrag telefonul mobil, sticle de Coca Cola şi Sprite, precum şi ştampila umedă a firmei. /f.d. 20-28/

19. *Procesul verbal de examinare din 29.06.2021,* prin care au fost examinate conţinutul descifrărilor convorbirilor telefonice de pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A21s", cu numerele IMEI-1: ***** şi IMEI- 2:357206650105200, în care activa cartela SIM cu nr. *****. /f. d. 86-87 /

20. *Procesul verbal de ridicare din 14.06.2021*, prin care de Ia cet. Ustinenco Ecaterina *****a fost ridicat un telefon mobil de model SAMSUNG cu nr. IMEI *****. /f. d.93-94 /

21. *Procesul verbal de examinare din 26.06.2021* şi planşa fotografică, prin care a fost examinat telefonul mobil de model SAMSUNG, ridicat de la martorul Ustinenco Ecaterina Serghei. Din examinare stabilim că, telefonul nominalizat are parametrii analogici cu cel al telefonului sustras şi anume corespunde numerele de IMEI /f.d.98/.

22. *Corpuri delicte:* telefonul mobil de model Samsung Galaxy A21s, care a fost restituit pentru uz şi folosinţă cet. Soltan Tudor. /f.d.99 /

23. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

24. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

25. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

26. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

27. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

28. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

29. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

30. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

31. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Caprian Veaceslav a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

32. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

33. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

34. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

35. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

36. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

37. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

38. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:*

39. Acțiunile inculpatului Caprian Veaceslav reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune considerabile.

40. *Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor patrimoniale. În cauza dedusă judecății, aceste relații sociale au fost lezate prin sustragerea bunurilor ce aparțineau SRL „BIROLUX-MT”, gestionate prin magazinul „Papirus Market”.

41. *Obiectul material* al infracțiunii este reprezentat de bunurile mobile sustrase, și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A21s”, trei butelii cu băutură răcoritoare „Cola”, o butelie cu băutură răcoritoare „Fanta” și ștampila umedă a societății comerciale, valoarea totală a acestora constituind 2.753 lei.

42. *Latura obiectivă* a infracțiunii se exprimă prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane. Din totalitatea probelor cercetate rezultă că, la 31 martie 2021, aproximativ ora 02:54, inculpatul Caprian Veaceslav, împreună cu Rusu Mihail,

acționând în baza unei înțelegeri prealabile și urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altuia, au forțat ușa de acces și au pătruns în incinta magazinului „Papirus Market”, de unde au sustras bunurile menționate.

43. Caracterul clandestin al acțiunilor rezultă din faptul că acestea au fost săvârșite pe timp de noapte, în lipsa proprietarului sau a altor persoane care ar fi putut împiedica realizarea intenției infracționale. Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor și înregistrările video examinate confirmă atât pătrunderea neautorizată în magazin, cât și sustragerea efectivă a bunurilor.

44. *Cu referire la semnul calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal*, instanța reține că furtul a fost săvârșit de două persoane, care au acționat în comun și în baza unei înțelegeri prealabile.

45. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Caprian Veaceslav și Rusu Mihail au luat împreună decizia de a sustrage bunuri ce aparțin altor persoane, deplasându-se în acest scop în sectorul Ciocana al mun. Chișinău. Potrivit declarațiilor lui Rusu Mihail, înainte de comiterea infracțiunii aceștia au convenit să identifice un obiectiv din care să sustragă bani sau alte bunuri de valoare, iar după identificarea magazinului „Papirus Market” au acționat concertat pentru realizarea intenției infracționale.

46. Instanța constată că participarea fiecăruia dintre făptuitori a avut un caracter nemijlocit și esențial în executarea infracțiunii. Astfel, aceștia au forțat împreună ușa de acces în magazin, au pătruns concomitent în interiorul acestuia, au căutat bunuri susceptibile de a fi sustrase, după care au luat și au transportat bunurile sustrase, părăsind împreună locul faptei. Declarațiile inculpatului, ale lui Rusu Mihail, precum și înregistrările video examinate în cadrul urmăririi penale confirmă participarea comună și coordonată a ambilor autori la realizarea acțiunilor infracționale.

47. *Semnul calificativ prevăzut la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal*, săvârșirea furtului prin pătrundere în încăpere este întrunit, deoarece inculpatul și complicele său au pătruns ilegal în interiorul magazinului prin forțarea ușii de acces, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor și ale inculpatului.

48. *Cu referire la semnul calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,* cauzarea de daune considerabile, instanţa reţine că, la momentul săvârşirii faptei şi al pornirii urmăririi penale, organul de urmărire penală a apreciat prejudiciul cauzat părţii vătămate în sumă de 2.753 lei ca fiind unul considerabil, motiv pentru care acţiunile inculpatului au fost încadrate şi în baza acestei circumstanţe agravante. Totuşi, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, criteriile legale de apreciere a proporţiilor considerabile au fost modificate, fiind stabilit că acestea există doar în situaţia în care valoarea bunurilor sustrase sau a prejudiciului

cauzat depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

49. În speţă, prejudiciul cauzat prin infracţiune constituie 2.753 lei, sumă care nu atinge plafonul prevăzut de lege pentru a fi calificată drept daună în proporţii considerabile. *Prin urmare, semnul calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu mai este întrunit potrivit legii penale în vigoare.*

50. Având în vedere că noile prevederi legale sunt mai favorabile inculpatului, în temeiul art. 10 Cod penal, acestea urmează a fi aplicate retroactiv, iar semnul calificativ prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal urmează a fi exclus din încadrarea juridică a faptei.

51. *Latura subiectivă* se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a urmărit producerea acestora. Existența intenției directe rezultă din pregătirea acțiunii infracționale, alegerea timpului de comitere, pătrunderea prin forțarea ușii în incinta magazinului, căutarea bunurilor de valoare și valorificarea ulterioară a telefonului mobil sustras.

52. *Scopul special* al infracțiunii, scopul de cupiditate este demonstrat prin faptul că inculpatul și complicele său au urmărit însușirea ilegală și obținerea unui folos material din bunurile sustrase. În acest sens, inculpatul a declarat că scopul pătrunderii în magazin era sustragerea banilor sau a altor bunuri de valoare, iar telefonul mobil sustras a fost ulterior înstrăinat contra unei sume de bani.

53. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, avea vârsta prevăzută de lege pentru răspunderea penală. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Caprian Veaceslav întrunește toate condițiile cerute de lege pentru a fi subiect al infracțiunii.

54. Prin urmare, instanța concluzionează că prin totalitatea probelor administrate și recunoscute de inculpat se demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, *existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, acțiunile inculpatului fiind corect încadrate juridic ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane prin pătrundere în încăpere.*

55. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Cu privire la pedeapsă:

56. De către acuzatorul de stat Daneila Buinovski, în dezbaterile judiciare s-a solicitat de

a-l recunoaște vinovat pe Caprian Veaceslav de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 186 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal şi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un 1 an în penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul cu sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Buiucani din 17.03.2026 a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni.

57. Apărătorul Ruslan Botnaru care acţionează în interesele inculpatului Caprian Veaceslav, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse prin cumul minimal, și stabilirea unei pedespei definitive de 5 ani ți 3 luni.

58. Inculpatul Caprian Veaceslav, în ultimul cuvânt a reiterat poziția avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate.

59. Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe care să atenueze răspunderea penală a inculpatului Caprian Veaceslav *****.

60. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța reține în sarcina inculpatului Caprian Veaceslav ***** circumstanța agravantă constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare contra patrimoniului.

61. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

62. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

63. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

64. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

65. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

66. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c),b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

67. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

68. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

69. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

70. Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Reieșind din circumstanțele cazului,

anume, că inculpatul Caprian Veaceslav a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, căința sinceră, nu este angajat oficial în câmpul muncii fapt ce denotă că nu are un salariu stabil, la data pronunțării prezentei sentințe, acesta are antecedente penale nestinse, fiind anterior atras la răspundere penală în baza aceleiași componențe de infracțiune și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Caprian Veaceslav în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

71. Totodată se reține că, inculpatul Caprian Veaceslav a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2026 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă de 1 (unu) an închisoare şi cea aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, în cuantum de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, precum și pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 aprilie 2025, în cuantum de 4 (patru) an și 4 (patru) luni închisoare, la o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

72. Astfel, în privința inculpatului Caprian Veaceslav urmează a fi aplicate și prevederile art. 84 alin.(4) din Codul penal, care prevede că dacă, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

73. În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de *tip semiînchis*.

Cu privire la măsura preventivă:

74. Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

75. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu s-a expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

76. Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la

judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

77. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

78. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

79. Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Caprian Veaceslav a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive arestul preventiv, or inculpatul poate fi direct predispus spre eschivarea de la executarea pedepsei.

80. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai poate fi încălcat nici drepturile la libertate şi siguranţă, prevăzute de art. 5 al Convenţiei, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

81. Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz împotriva Turciei,

hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

82. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Caprian Veaceslav, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acesteia pentru executarea sentinţei emise.

Cu referire la corpurile delicte.

83. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

84. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, pct. 4) Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.

85. Corpul delict telefonul mobil de model Samsung Galaxy A21s, care a fost restituit proprietarului Soltan Tudor*, de a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

Cu referire la cheltuielile judiciare.

86. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a relatat careva cheltuieli judiciare, care nemijlocit nu se atestă nici prin rechizitoriul cauzei penale.

87. Partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

Cu privire la acțiunea civilă:

88. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

89. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă”.

90. Prin ordonanța organului de urmărire penală, Bujac Iurie a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor părții vătămate. Totodată, din conținutul rechizitoriului, constatăm că acțiunea civilă nu a fost înaintată pe prezenta cauză penală.

91. Totodată se reține că partea vătămată până la finisarea examinării cauzei nu a înaintat o acțiune civilă în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

92. În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţii civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

93. Astfel, instanța explică părții vătămate, că este în drept să înainteze o acțiune civilă în ordinea procedurii civile, după formare pretențiilor exacte.

94. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 72, 75, 77, 80^1 , 84 alin.(4) Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 420 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Caprian Veaceslav* *****, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui *Caprian Veaceslav* ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Buiucani din 17.03.2026, astfel stabilindu-i lui *Caprian Veaceslav* ***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Caprian Veaceslav* ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe 19 iunie 2026, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chilinău sdiul Buiucani din 17.03.2026.

Se aplică în privinţa lui *Caprian Veaceslav* ***** până la definitivarea prezentei sentințe, măsura preventivă – arestul preventiv.

Corpul delict telefonul mobil de model Samsung Galaxy A21s, care a fost restituit lui Soltan Tudor, *de a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***