

Dosarul nr. 1-165/2021
1-21088178-32-1-11062021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2024

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediu Ialoveni)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
judecătorii

Corina Albu
Natalia Doroftei şi Diana Corlăteanu

Grefierii: Nichita Rîbac, Tatiana Bozu, Felicia Cîrlan, Lilia Plugaru şi Victor Opincă;

Cu participarea:

Acuzatorului de stat: Victor Muntean;

Apărătorilor: Mihail Barbaroş, Beruciasvili Andrei şi Mihai Rudenco;

Inculpaţilor: Terteza Maria şi Vainrub Ilie;

Translatorului: Leca Valentina;

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea

Mariei Terteza Gheorghe, născută la *****, IDNP: *****, cetăţeană a Republicii Moldova, originară din s. *****, r. ***** domiciliată în *****, comuna *****, str. *****, studii superioare, în relaţii de concubinaj, activează în funcţia de judecător la Judecătoria Chişinău, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) şi art. 326 alin. (1) ale Codului penal,
şi a lui

Vainrub Ilie Boris, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** regiunea *****, or. ***** cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. Alexandrescu, 17, ap. 68, divorţat, studii superioare, fondator FPC „Fortuna Plus” SRL, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, deţine titluri speciale, şi anume, Brevet nr. 4709 prin Decretul Preşedintelui RM nr. 1716-VIII din 03.08.2020, fiindu-i conferit „Ordinul Republicii”, şi Brevet nr. 2606 prin Decretul Preşedintelui RM nr. 358-VI din 11.11.2011, fiindu-i conferit „Ordinul de Onoare”

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) şi 326 alin. (1¹) ale Codului penal

Acuzatorul de stat Victor Muntean, consideră că calificarea acţiunilor inculpaţilor este corectă, iar vina acestora a fost pe deplin dovedită prin probe administrate la urmărirea penală şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Solicită procurorul de a o recunoaşte vinovată pe Terteza Maria Gheorghe de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) şi 326 alin. (1) ale Codului penal, şi să-i fie numită pedeapsa în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani şi 6 luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. În baza art. 326 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 150 000 de lei MD, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal, urmare a concursului de infracțiuni a aplica pedeapsa definitivă inculpatei Maria Tertia Gheorghe sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 150 000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. A aplica în privința inculpatei Maria Tertia măsura preventivă – arestul preventiv, cu reținerea ei în sala de judecată. În temeiul art. 106 Cod penal, a trece gratuit în contul statului din contul inculpatei Maria Tertia suma de 10 000 de dolari SUA, echivalentul a 176 391 de lei, bani utilizați la săvârșirea infracțiunii.

La fel, a solicitat de a fi recunoscut vinovat Vainrub Ilie, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1¹) Cod penal, și să-i fie numită pedeapsă în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activității în domeniul public pe un termen de 8 ani. În baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 150 000 lei de MD, cu privarea de dreptul de a se ocupa de activități în domeniul public pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal urmare concursului de infracțiuni a aplica pedeapsa definitivă inculpatului Vainrub Ilie Boris sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 150 000 de lei MD, cu privarea de dreptul de a se ocupa de activități în domeniul public pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința inculpatului Vainrub Ilie Boris măsura preventivă – arestul preventiv, cu reținerea lui în sala de judecată.

Corpuri delictive – bani în sumă de 1 000 de dolari SUA păstrate la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău în temeiul Actului nr. ***** din *****, coletul 700 de predare a corpurilor delictive de trecut în contul statului.

Avocatul Barbaroș Mihail, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatei Maria Tertia în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. A adăugat că nici una din probele materiale în susținerea acuzației, cercetate/analizate în cadrul examinării judiciare din data înregistrării pe rol a cauzei penale și până la finisarea ei, nu probează în nici un mod săvârșirea infracțiunilor imputate de către Tertia Maria.

Avocatul Mihai Rudenco, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatei Maria Tertia în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. A adăugat că pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată nu au fost prezentate suficiente probe și convingătoare, or, pe parcursul examinării cauzei nu a fost dovedită vina acesteia.

Avocatul Beruciasvili Andrei, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatului Ilie Vainrub în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 11.06.2021-14.03.2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați, considerată ca fiind dovedită:

1. Tereza Maria Gheorghe, activând în calitate de judecător al Judecătoriei ***** în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. *****6-VIII din 12 martie 2018, fiind persoană cu funcție de demnitate publică – în conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod penal, purtător al puterii judecătorești, abilitat în temeiul art.15 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, „să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, apărarea intereselor, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor”, ignorând dispozițiile legii menționate, în perioada lunii martie a anului 2021 a săvârșit fapta prejudiciabilă, traficul de influență în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

1.2. Tereza Maria, la începutul lunii martie a anului 2021, având intenția de a primi bani de la cet. Vainrub Ilie, reprezentantul SRL „Fortuna Plus” aflată în procedura de insolvență, cunoscând că ultimul dorește să soluționeze cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02.06.2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexandru Sandu, a pretins de la cet. Vainrub Ilie suma de 15 000 de dolari SUA, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuare, Tereza Maria, contrar prevederilor art.15 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, la 11 martie 2021, în perioada zilei, aflându-se în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2, utilizat de către cet. Ilie Vainrub, a primit prima tranșă din suma de 15 000 de dolari SUA, și anume, 10 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 176 391 de lei MD, pentru a-l determina pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie Vainrub în cauza civilă menționată supra.

1.3. Tot ea, Tereza Maria, în continuarea acțiunilor sale, intenționat, la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30 aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab, 10, ap. 2, utilizat de către Vainrub Ilie Boris, cunoscând despre faptul că pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru) se află cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02.06.2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, susținând că are influență asupra judecătorului Alexandru Sandu, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a solicitat primirea de la cet. Vainrub Ilie a restului sumei din cei 15 000 de dolari SUA pretinși, convenind cu ultimul, că următoarea tranșă din sumă să fie transmisă a doua zi, la 22 martie 2021.

Ulterior, la 22 martie 2021, în intervalul de timp 12.07 min. - 12.11 min., Tereza Maria, aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab, 10, ap. 2, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu cet. Vainrub Ilie Boris, susținând că are influență asupra magistratului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), desemnat să examineze cauza civilă în care este parte, a primit de la Vainrub Ilie altă parte din mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD, din suma de 15 000 de dolari SUA pretinsă inițial, pentru ca magistratul să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de Vainrub Ilie.

Urmare acțiunile ilegale, Tereza Maria a primit de la cet. Vainrub Ilie până la momentul reținerii, suma totală de 194 191 de lei MD, ce constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale, Tereza Maria Gheorghe a săvârșit pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

1.4. Tot ea, Tereza Maria în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30 aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab, 10, ap. 2, utilizat de către numitul Vainrub Ilie Boris, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura ***** oficiul Botanica, Oleg Vereteno a pretins de la cet. Vainrub Ilie suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioară dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

Prin acțiunile sale, Tereza Maria Gheorghe a săvârșit pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

2. Vainrub Ilie Boris, în perioada lunii martie a anului 2021, în virtutea unor circumstanțe, fiind direct interesat și manifestând intenția de a obține câștig de cauză în pricina civilă intentată la cererea sa de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu, acționând intenționat, a promis și oferit prin intermediul judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Tereza Maria Gheorghe, care a susținut că are influență asupra magistratului instanței judecătorești menționate Alexandru Sandu, bunuri ce nu i se cuvin acestuia sub forma mijloacelor bănești în sumă de 15 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova la momentul comiterii faptei constituie echivalentul a 266 250 de lei MD, pentru ca acesta să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, și anume pentru emiterea de către acesta în pricina examinată a unei hotărâri ce ar satisface interesele lui Vainrub Ilie.

În continuare, Vainrub Ilie la 11 martie 2021, în perioada zilei, aflându-se în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2, utilizat de către el, a dat prima tranșă din suma de 15 000 de dolari SUA, și anume, 10 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 176 391 de lei MD, judecătorului Maria Tereza, pentru ca ultima să-l determine pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie Vainrub în cauza civilă menționată supra.

2.1. Tot el, Vainrub Ilie în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30 aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2, utilizat de către el, urmare înțelegerii prestabilite cu Maria Tereza, care susținea că are influență asupra judecătorului Alexandru Sandu, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a promis în continuare lui Maria Tereza transmiterea a restului sumei din cei 15 000 de dolari SUA, convenind cu ultima, că următoarea tranșă din sumă să fie transmisă a doua zi la 22 martie 2021.

Ulterior, la 22 martie 2021, în intervalul de timp 12.07 min., - 12.11 min., Ilie Vainrub, aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu cet. Maria Terteza, care susținea că are influență asupra magistratului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), desemnat să examineze cauza civilă în care este parte, a dat lui Maria Terteza altă parte din mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD, din suma de 15 000 de dolari SUA promisă inițial, pentru ca magistratul să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de Vainrub Ilie.

Urmare acțiunile ilegale, Ilie Vainrub a dat cet. Maria Terteza până la momentul reținerii, suma totală de 194 191 de lei MD, ce constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale, Vainrub Ilie Boris a săvârșit promisiunea, darea, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2.2. Tot el, Vainrub Ilie Boris în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30 min. aflându-se în *****, în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab, 10, ap. 2, utilizat de către el, a oferit cet. Maria Terteza suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică - procurorul în Procuratura *****, oficiul Botanica, Oleg Vereteno de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioară dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

Prin acțiunile sale, Vainrub Ilie Boris a săvârșit oferirea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Procedura examinării cauzei penale.

3. În ședința de judecată inculpații Terteza Maria și Vainrub Ilie, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele participanților la proces.

4. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1) ale Codului penal, **inculpata Terteza Maria** a declarat instanței că:

Plângerea depusă de apărătorul Mihail Barbaroș în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală în interesele învinuitei Maria Terteza a fost depusă la judecătorul de instrucție până la deferirea cauzei penale instanței de judecată, în corespundere cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală.

Ulterior, contrar prevederilor legale menționate, plângerea a fost transmisă de către judecătorul de instrucție instanței de fond, fiind conexată la prezenta cauză penală.

În cazul dat, instanța de fond exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

Este dreptul procesual al învinuitei la un recurs efectiv ca judecătorul de instrucție să verifice în mod „*apriori*” legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală.

Prezenta plângere a fost transmisă instanței de fond și conexată la cauza penală contrar prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, prin ce s-a adus atingere drepturilor

procesuale ale învinuitei de a beneficia de verificarea de către judecătorul de instrucție a legalității emiterii actelor procesuale în prezenta cauză penală, contestate prin plângere.

Întru remedierea dreptului procesual încălcat al învinuitei, plângerea urma a fi examinată de către instanța de fond până la începerea cercetării judecătorești.

Plângerea depusă de apărătorul Mihail Barbaroș în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în interesele învinuitei Maria Tertia o susține pe deplin.

Se referă la actele procesuale de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Maria Tertia și în privința actelor ce au stat la baza pornirii urmăririi penale.

Pornind de la poziția OUP, la 21 martie 2021 a fost înregistrat procesul-verbal de constatare a infracțiunii a procurorului Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu, în care se indică descrierea circumstanțelor unei fapte, la sfârșitul procesului-verbal fiind indicată informarea Procurorului General RM cu privire la competența de dispunere a pornirii urmăririi penale în privința judecătorului.

De asemenea, la 21 martie 2021 a fost înregistrat și raportul procurorului Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu, cu privire la prezența bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, de către judecător.

Tot la 21 martie 2021, a fost semnată și viza adjunctului Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție cu privire la exercitarea urmăririi penale în continuare de către procurorul Victor Munteanu.

La 21 martie 2021 a fost emisă și ordonanța Procurorului General cu privire la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Maria Tertia în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu atribuirea nr. de ordine 2021960024.

Mai menționează că în ordonanța Șefului DUP a DGT Nord CNA, Sergiu Dumnaschi, din 18 martie 2021 este indicat că a fost săvârșită infracțiunea de corupere activă în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Și în scrisoarea de informare a Procurorului Adjunct interimar a Procuraturii Anticorupție nr. 978 din 18 martie 2021, este indicată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe faptul coruperii active a persoanei cu funcție de demnitate publică.

Toate actele procesuale menționate confirmă faptul că OUP cunoștea despre presupusa faptă culpabilă imputată încă din 18 martie 2021, la pornirea urmăririi penale pe cauza penală 2021970168, iar reținerea, percheziționarea corporală a judecătorului, percheziția automobilului a domiciliului judecătorului, fără acordul CSM, au avut loc reieșind din presupusa comitere a infracțiunii în flagrant delict.

Menționează că, pornind de la poziția OUP, încă la data de 18 martie 2021 OUP cunoștea despre comiterea presupusei fapte culpabile, imputată învinuitei.

OUP a supus judecătorul-învinuit reținerii, perchezițiilor, reieșind după poziția sa, din comiterea presupusei infracțiuni în flagrant delict.

Potrivit dispozițiilor art. 513 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră flagrantă infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii ei.

Deci norma citată definește infracțiunea comisă în flagrant, acea infracțiune, care a fost depistată în momentul săvârșirii ei, adică persoana a fost depistată nemijlocit că comite o infracțiune în acel moment, despre care OUP nu putea să cunoască până la acel moment.

În cazul dat, în primul rând, persoana învinuită-judecător, la momentul reținerii *precum că în presupus* flagrant de comitere a faptei culpabile, era deja supusă măsurilor speciale de investigații.

Astfel, OUP, la momentul reținerii judecătorului – 22 martie 2021, ora 12.05 (conform procesului-verbal de reținere), cunoștea deja despre presupusa comitere a infracțiunii, cunoștea persoanele bănuite în presupusa comiterea a infracțiunii.

Raportând norma legală citată art. 513 alin. (1) Cod de procedură penală, la speța analizată și circumstanțele expuse supra, se constată că în cazul dat se exclude flagrantul delict.

În al doilea rând, judecătorul învinuit în comiterea presupusei infracțiuni de fapt a fost reținut la data de 22 martie 2021 la ora 11.45 la ieșirea din scara blocului locativ, dar nicidecum în momentul comiterii infracțiunii, adică în momentul reținerii, judecătorul ieșea din scara blocului locativ singură, și nu efectua nici o altă acțiune, or, acțiunea de ieșire din scara unui bloc locativ a unei persoane nu este prevăzută de Codul penal ca faptă culpabilă, ceea ce, de asemenea generează excluderea flagrantului delict imputat.

La momentul ieșirii din scara blocului locativ la data de 22 martie 2021 la ora 11.45, judecătorul nu s-a sustras, nu a încercat să dispară, angajații OUP din partea opusă a ușii erau foarte agitați că ușa s-a blocat și nu se deschidea, și după mai multe încercări, ușa fiind deschisă de judecător, judecătorul fiind apucat de mână și preîntâmpinat să țină mâinile afară, și împreună cu angajații OUP judecătorul a fost condus în interiorul imobilului, fără a fi stabilit comiterea faptei în flagrant delict, ceea ce denotă reținerea acestuia la intrare în scara blocului locativ.

Astfel, prevederile art. 515 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că în cazul infracțiunii flagrante, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la fapta săvârșită, ceea ce nu s-a efectuat în cazul dat, or, procesul-verbal de constatare a infracțiunii a fost întocmit la 21 martie 2021, până la reținerea judecătorului în presupusul flagrant delict.

Reieșind din poziția OUP, la 22 martie 2021, după constatarea comiterii unei infracțiuni în flagrant, OUP urma să întocmească un proces-verbal de constatare a circumstanțelor comise, și în temeiul depozițiilor art. 515 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul-verbal se întocmește și se aduce la cunoștință, persoanelor audiate, conform dispozițiilor art.260 și 261, și împreună cu celelalte materiale se prezintă procurorului imediat, dar nu mai târziu de 24 ore de la momentul întocmirii.

Pe când, în speța data, prin ordonanța din 21.03.2021 a Procurorului General al Republicii Moldova, potrivit procesului penal înregistrat în R-1 al PA cu nr. 1-41pr/21 tot din 21 martie 2021 s-a dispus pornirea UP în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dna Maria Tertia pe faptul primirii, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de dispozițiile alin. (3) lit. a) al art. 326 Cod penal, atribuindu-i cauzei penale nr.2021960024.

Adică, la momentul reținerii judecătorului în presupusul flagrant la intrare în scara blocului locativ, urmărirea penală deja era pornită în privința judecătorului de Procurorul General RM în baza raportului înregistrat tot la 21 martie 2021, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 513 și 515 ale Codului de procedură penală, or, mai întâi urma a fi depistat flagrantul, apoi urma să fie întocmit proces-verbal de constatare a comiterii infracțiunii în flagrant, care se prezintă procurorului imediat, și după analiza acestora se decide pornirea urmăririi penale.

De asemenea, urmează de menționat că nici în ordonanța procurorului Victor Muntean din 22 martie 2021 de dispunere a reținerii judecătorului Maria Tertia, nici în procesul-verbal din 22 martie 2021 de reținere a judecătorului Maria Tertia, nu este indicat că reținerea judecătorului a avut loc în timpul comiterii unei infracțiuni în flagrant delict.

Considerentele expuse rezidă cu certitudine excluderea flagrantului delict în cazul dat.

În asemenea situație, OUP urma a solicita Consiliului Superior al Magistraturii Acordul la reținerea, percheziționarea și arestarea învinuitei, ultima bucurându-se de imperativitatea art.6 și alin.(1) și (6) ale art. 116 din Constituție, precum și cu actele internaționale privind independența judecătorilor.

În condițiile prevăzute la art.23 a Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești.

În concluzie, reiterează că cauza penală nr. 2021960024 a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la 21 martie 2021 cu grave încălcări a normelor imperative legale, expuse supra, prin ce a adus atingere gravă drepturilor procesuale ale persoanei învinuite cu statut special - judecător, acoperite de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atât, mai menționează că judecătorul a fost supus măsurilor speciale de investigații până la pornirea urmăririi penale în privința acestuia, contrar prevederilor art. 19 alin.(5) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căroră, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.

Se mai remarcă și faptul că nici un act care a stat la baza pornirii urmăririi penale și nici ordonanța de pornire a urmăririi penale a Procurorului General din 21 martie 2021 nu prevede pornirea urmăririi penale reieșind din presupusa comitere a infracțiunii în flagrant delict și nici într-un act procesual din dosar nu se face trimitere la prevederile Cod de procedură penală, care stipulează procedura de documentare a infracțiunilor flagrante.

Mai urmează de menționat că în rechizitoriul pe cauza penală dată, procurorul a indicat la pag. 4, precum că judecătorul Maria Tertia a fost reținută în flagrant delict, însă, de fapt, nici ordonanța de reținere a judecătorului nici procesul-verbal de reținere, nu fac referire la vreo normă procesual penală referitoare la flagrantul delict.

Ca urmare, procurorul a admis o contradicție, or, mențiunea din rechizitoriu este lipsită de suportul legal.

Prin prisma pct. 5.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 07 din 04 iulie 2005 cu privire la activitatea judecătorului de instrucție, poate fi contestat actul de pornire a urmăririi penale când se invocă ordinea de pornire a urmăririi penale.

Astfel, în cauza penală dată, OUP a reținut judecătorul, a efectuat percheziția corporală, a automobilului și domiciliul judecătorului în temeiul presupusei comiteri a infracțiunii în flagrant delict, pe când nu a fost comisă vreo faptă culpabilă și nici nu a avut loc vreun flagrant delict, iar actele de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului nu au fost întocmite în conformitate

cu prevederile art. 513 și 515 ale Codului de procedură penală, deoarece flagrantul delict nici nu a existat și nici nu a fost comisă vreo faptă culpabilă.

Cauza penală nr. 2021960024 a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la 21 martie 2021 cu grave încălcări a normelor imperative legale, expuse supra, prin ce a adus atingere gravă drepturilor procesuale ale persoanei învinuite cu statut special - judecător, acoperite de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În temeiul prevederilor expuse, solicită admiterea plângerii și anularea:

1. ordonanței Procurorului General al Republicii Moldova privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021;

2. ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021;

3. procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. Tereza Maria, persoană cu demnitate publică, statut prevăzut la alin.(3) al art. 123 Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii;

4. ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021;

5. procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute Tereza Maria, de pe adresa str. Alecu Russo, 14, com.*****, or. Chișinău;

6. procesului-verbal și Ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la a/m de model „Lexus” cu n/î EIR 828, în posesia și gestiunea persoanei reținute Tereza Maria;

7. ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30-modificată la 24 martie 2021;

8. ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06 aprilie 2021 în baza art. 326 alin. (1) Cod penal în privința judecătorului Maria Tereza;

9. ordonanța procurorului din 08 aprilie 2021 de respingere a plângerii apărării depusă în ordinea prevederilor art.299/1-299/2 Cod de procedură penală, ca fiind nule în temeiul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal.

La fel, inculpata a menționat că învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1) ale Codului penal nu o recunoaște.

Referitor la învinuirea adusă declară în fața instanței de judecată următoarele circumstanțe.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 15 martie 2012 a fost numită în funcția de judecător, activând la Judecătoria Căușeni pe o perioadă de 6 ani, în martie 2018 fiind transferată în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

În vara anului 2019 l-a cunoscut pe Spinei Serghei, cu care a avut o relație de comunicare pe o perioadă scurtă de timp. La sfârșitul lunii septembrie 2019, în una din discuțiile cu Spinei Serghei a discutat despre pregătirea legumelor pentru perioada de iarnă, ea având intenția de a merge la piață să procure, Serghei i-a spus că pot merge chiar pe câmp să procure legume la o cunoștință de a sa, la un preț mai redus decât cel de la piață, cu ce ea a fost de acord. În dimineața zilei când a mers pe câmp, Serghei i-a transmis nr. de telefon a unei persoane pe nume Ilia Borisovici și i-a zis să-l telefoneze, să-i spună că merge pe câmp să strângă legume, ce legume anume și să-i spună că este de la Serghei. Așa și a procedat, a telefonat persoana în cauză, i-a comunicat scopul apelului telefonic, la ce d-lui i-a spus că după ce finisează strânsul legumelor, să-l telefoneze și să-i comunice. Pe câmp se aflau mai multe persoane responsabile, inclusiv și lucrători, câteva ore a strâns mai multe feluri de legume, ulterior au fost cântărite, a achitat corespunzător prețul stabilit, pe drum spre domiciliu l-a telefonat iarăși pe Ilia Borisovici, i-a comunicat cantitatea de legume strânse și prețul achitat. După o perioadă nu prea îndelungată a întrerupt comunicarea cu Spinei Serghei, rămânând în relații pozitive. La începutul lunii martie

2021, pe 06, 07 martie, Spinei Serghei a telefonat-o insistent de mai multe ori, ea nu a dorit să răspundă, înțelegând intențiile acestuia. La 08 martie 2021, orele amiezii, la domiciliul său, situat în comuna *****, str. Al. Russo, 14, câinele a lătrat, uitându-se pe geam, a văzut un automobil de culoare albă, staționând la poartă. A recunoscut automobilul ce aparținea lui Spinei Serghei, de model BMW de culoare albă și și-a dat seama că el este, deoarece și pe data de 08 martie 2021 de câteva ori a telefonat-o și i-a expediat mesaje. Nu a răspuns la nici un apel telefonic a lui Spinei Serghei și nici la mesajele expediate, nu a ieșit la poartă. Automobilul s-a aflat lângă domiciliul său mai mult de o oră. Peste ceva timp a fost telefonată de cumnata sa, spunând că se află la poartă, când a deschis poarta, automobilul alb era încă pe loc, a ieșit, cumnata a intrat în casă, Spinei Serghei deja era coborât din automobil. Dânsul și-a cerut scuze de deranj, a felicitat-o cu sărbătoarea de 08 Martie, a întrebat-o de viața personală, avea în mâna flori și o sacoșă pe care a dorit să i le transmită, i-a spus că nu le poate accepta și deja viața sa personală s-a aranjat și nu pot avea discuții în acest sens. Serghei i-a spus că are o rugămintă la ea, a întrebat-o dacă își aduce aminte de unde a procurat legume și de persoana pe nume Ilia Borisovici, i-a răspuns că își aduce aminte, numai că nu-l cunoaște, deoarece nu s-au văzut. Spinei Serghei a început să-i spună că cunoscutul său, Ilia Borisovici are probleme cu fabrica de conserve, se află în litigiu, este de vârstă înaintată și bolnav, este foarte disperat, a avut mulți avocați și nu l-au ajutat, doar a suportat foarte multe cheltuieli pentru serviciile acestora și nu mai dispune de resurse financiare, dar totuși dorește să lupte pentru fabrica de conserve, cu care a activat toată viața sa, succint i-a relatat careva circumstanțe. Ea i-a explicat lui Serghei că statutul și funcția pe care o deține nu-i permite acordarea consultărilor juridice, însă Serghei a rugat-o să-i îndrume cu avocat specializat, a insistat foarte mult să se vadă cu dl Vainrub, să vadă careva acte, să-l asculte și să-l îndrume cu un avocat. După o lungă discuție și insistență în acest sens, a fost de acord să se vadă cu dl Vainrub. Peste câteva zile, împreună cu Spinei Serghei s-au văzut cu Vainrub, a redat situația succint și insistă să vadă careva acte, nu dispunea de timp, i-a spus că se va gândi la un avocat, specializat în domeniu, care ar putea să-i reprezinte interesele în instanța de judecată și care v-a face cunoștință cu actele. Ulterior, dl Vainrub a insistat să meargă să vadă careva acte, reieșind din starea lui de vârstă și disperarea lui, s-a văzut cu dl Vainrub, fără Spinei Serghei, i-a arătat careva acte, a mai relatat careva circumstanțe. Ea i-a recomandat un avocat pe nume Adrian, pe care îl cunoștea ca prieten al fiului său și ca un bun jurist și în domeniul dreptului civil și de insolvență. După ceva timp, dânsul nu l-a aranjat acest avocat, a înțeles, după cum i-a spus și Spinei Serghei, că Vainrub este foarte pretențios și disperat. A discutat cu Spinei Serghei și i-a spus că nu poate mai mult să aibă discuții cu Vainrub, Spinei a fost de acord. Vainrub a telefonat-o de câteva ori, ea nu a răspuns, Spinei iarăși a telefonat-o și a rugat-o totuși să se gândească la un alt avocat să-i recomande, că vrea să-l ajute cumva. Peste câteva zile s-a văzut cu Vainrub, i-a recomandat alt avocat, Vainrub a fost de acord și a întrebat-o și a rugat-o dacă poate să se informeze despre acțiunea civilă referitoare la fabrica de conserve. I-a spus că o să verifice în program. Dânsul i-a spus părțile pe dosar. A doua zi a verificat în program, a văzut că este așa acțiune civilă pe rol, în procedura judecătorului Sandu Alexandru, dar în program nu era indicat nimic din acțiunile procesuale. Cunoșcându-l pe Alexandru Sandu, l-a telefonat doar să se informeze la ce etapă este această acțiune civilă. Telefonându-l, l-a întrebat despre acțiunea civilă, acum nu ține minte părțile, dânsul i-a spus că se află la Curtea de Apel Chișinău, tot dânsul a propus să se întâlnească, ea i-a zis că doar a vrut să afle care e situația și atât, la ce Alexandru i-a spus mai bine să se vadă și i-a explicat unde poate să se apropie și cam la ce oră. Nu ține minte exact, probabil în aceeași zi și s-au văzut seara după serviciu, deja era înserat, discuția a fost foarte succintă, aceeași ca și pe telefon, Alexandru i-a spus că după ce revine

dosarul, poate să-l telefoneze, nu ține minte la ce etapă este. Peste ceva timp, Vainrub i-a comunicat că a fost examinat la Curtea de Apel Chișinău recursul și dosarul este la prima instanță și a rugat-o să se informeze la ce etapă este examinarea acțiunii civile, ea i-a zis că deja avocatul o să se informeze și o să i-a cunoaștință cu materialele cauzei civile, însă Vainrub i-a spus că cu al doilea avocat s-a văzut, i-a transmis acte, însă s-a îmbolnăvit și dânsul dorește alt avocat. Reieșind din starea lui Vainrub și din atitudine de omenie, iarăși l-a telefonat pe colegul său Alexandru Sandu, l-a întrebat dacă a ajuns dosarul civil în cauză la dânsul, Alexandru a spus ar fi bine să se vadă și să discute. Tot după serviciu seara s-au văzut, discuția a fost foarte succintă, a întrebat la ce etapă de examinare se află acțiunea, dânsul a spus că nu cunoaște, nu a ajuns dosarul la dânsul. Ulterior Vainrub a insistat foarte mult să se vadă. Pe 21.03.2021, în perioada zilei s-a văzut cu Vainrub Ilie în oficiul său. A fost o discuție îndelungată. Dânsul exprima nemulțumirea față de avocați și față de instanțele de judecată, față de organele de drept, era foarte revoltat, indispus. Ea i-a mai recomandat încă un avocat, avocatul care a reprezentat interesele sale în acțiune civilă legate de chestiuni familiare, dânsul a fost de acord. La plecarea sa, Vainrub a petrecut-o și reieșind din starea sa vizibilă, a avut intervenție dentară, era inflamată la față, dânsul i-a propus să o ajute să finiseze mai rapid cu situația sa dentară și să o ajute financiar, ea i-a spus că se descurcă singură, la ce Vainrub a zis că i-a plăcut foarte mult de ea și are dorința să o ajută. A doua zi, luni, 22.03.2021, în jurul orei 11.00 a discutat cu Vainrub, i-a spus că se simte rău, să lase pe altă data să se vadă, dânsul a insistat. Ea avea înscriere la medic dentist în jurul orei 12 și în drum s-a oprit la Vainrub Ilie, a discutat de avocat. Întrevederea discuția a fost foarte scurtă, dânsul i-a transmis o sumă de bani, ea înțelegând că este ajutorul pentru situația sa dentară, nu a numărat, a plecat foarte repede. La ieșirea din scară ușa era încuiată, când s-a uitat peste geam, câteva persoane încercau să deschidă ușa, după mai multe încercări, nu se primea, ea încercând, s-a primit să deschidă ușa, câteva persoane brusc au intrat, s-au apucat de mâna, i-au zis să țină mâinile afară, s-au prezentat colaboratori de la CNA, în același timp a intrat și procurorul Victor Munteanu, pe care îl cunoaște din activitatea de judecător, informându-l că este reținută și fiind condusă în oficiul lui Vainrub Ilie, au fost informați despre cauza penală pornită în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-au fost aduse la cunoaștință ordonanța de reținere și procesul-verbal de reținere a sa, s-a efectuat percheziția corporală, a automobilului cu care s-a deplasat, ulterior s-a efectuat și percheziția la domiciliul său, însă nu a fost informată despre fapta culpabilă comisă în flagrant delict. Menționează repetat că vinovăția în comiterea faptei imputate nu o recunoaște integral. Nu a fost comisă nici o faptă culpabilă. Nu a pretins, nu a acceptat, nu a primit careva bunuri sau mijloace bănești în scopul influențării vreo unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru îndeplinirea cărorva acțiuni. Mijloacele bănești transmise de Vainrub Ilie la 22 martie 2021, erau ajutor pentru ea, suma pe care nici nu o cunoștea, a aflat când a avut loc percheziția corporală și au fost numărați banii. Nu a avut loc nici o faptă culpabilă comisă în flagrant delict, susține pe deplin plângerea depusă în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală și solicită admiterea ei. Menționează că după ce Vainrub Ilie a depus la OUP declarații favorabile OUP, procurorul a retras recursul în privința acestuia cu privire la aplicarea măsurii preventive -arestul preventiv în privința lui Vainrub Ilie, în privința acestuia rămânând măsura preventivă-controlul judiciar. Solicită instanței de judecată încetarea procesului penal, din motivele expuse supra. După cum a menționat și în declarație nu a acceptat nici un fel de bunuri sau mijloace bănești, nici nu a fost discuție referitor la aceasta, au fost discuții doar despre avocat. Discuțiile dintre dânsa și inculpatul Vainrub le confirmă. Consideră că contradicții între declarațiile sale și declarațiile martorului Spinei Serghei nu sunt, referitor la ceilalți doi martori, Oleg Veretino nu a avut ce să

spună pe marginea cazului, iar cu declarațiile martorului Sandu Alexandru nu este decacord, faptul că ea retrăia pentru interesele lui Vainrub, menționează că martorul nu poate expune careva concluzii, martorul este o persoană audiată în proces care expune ceea ce a văzut și ceea ce cunoaște. Cu martorul Sandu Alexandru s-a întâlnit de două ori. Nu ține minte precis de câte ori l-a sunat, dacă nu se greșește de două ori l-a sunat pe martorul Sandu Alexandru. A doua întâlnire a fost la insistența lui Vainrub, l-a rugat să afle. S-a întâlnit cu Sandu Alexandru de două ori să întrebe de etapa dosarului, nu înseamnă că ea se interesa de dosar. În privința sa este o procedură disciplinară, în urma căruia Colegiul Disciplinar a decis demiterea din funcție. Obiectul procedurii disciplinare sunt aceleași fapte care constituie obiectul cauzei penale, la moment procedura disciplinară se află pe rolul Curții de Apel Chișinău. A contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii la Curtea de Apel Chișinău, nu cunoaște unde continuă examinarea cauzei la moment. Referitor la suma acordată drept ajutor de către Vainrub, acesta la plecare i-a comunicat „dacă ceva pe urmă îmi vei întoarce”. Dacă este indicat așa în telefon, înseamnă că au fost 9 apeluri cu martorul Sandu Alexandru. Ea își aduce aminte, dumnealui foarte mult se axa cât o să coste onorariu unui avocat, ea i-a explicat poate mai înainte sau în aceiași zi, nu ține minte. După lege avocații încasează 10 % din suma acțiunii, această sumă mergea vorba după cum își aduce aminte ea, despre onorariu avocatului, dumnealui îi spunea că a avut foarte mulți avocați și voia un avocat bun, deodată spunea că o să achite apoi spunea că este prea mult. Nu a ajuns la nici o sumă finală, ei doar discutau. După câte își aduce aminte, dumnealui avea mai multe acțiuni în mai multe instanțe, domnul Ilie Vainrub este un om în vârstă, nu este jurist ea i-a explicat într-o formă mai simplă. Mergea vorba despre propunerea unui avocat pentru acțiune civilă a lui Sandu Alexandru. Nu poate spune exact dacă suma de 15.000 ce se regăsește în descifrările convorbirilor, se referă la procedura lui Sandu Alexandru, că dumnealui avea mai multe acțiuni în instanță și dorea un avocat ca să participe la aceste acțiuni civile. L-a telefonat deoarece dumnealui a rugat-o, ea s-a uitat în program și a văzut că se află la Sandu Alexandru. Ea i-a recomandat trei avocați domnului Vainrub Ilie, dumnealui a refuzat unul că nu îi place cum scrie, că nu e așa, adică un om în vârstă, până la urmă a înțeles că este un om foarte greoi. Această discuție dintre dânsa și Vainrub Ilie constituie, un calcul de la suma acțiunii, ea își aduce aminte că el atunci îi spunea cât costă fabrica sa de conserve, ei calculau. Nu s-a pomenit cuvântul avocat sau onorariu avocatului din ceia ce a citit procurorul. Prin „se soluționează problema de către judecător” a avut în vedere că avocatul trebuie să lucreze. În discuțiile sale a pomenit despre lucru avocatului, însă din ceia ce a citit procurorul nu este. Pe data de 21 martie, a discutat cu Vainrub Ilie despre avocat, dumnealui venea cu diferite promisiuni, ea îi spunea pentru ce toate aceste promisiuni, ei nu-i trebuie, ea doar îl ajută cu avocatul, că a rugat-o Serghei. Ea nu a pomenit la fiecare discuție despre avocat, serviciile avocatului și onorariu avocatului. Nu, nu a fost intermedierea dintre avocat și Vainrub prin intermediul său, Vainrub a chemat-o de două sau de trei ori nu mai țin minte, și s-a văzut de două ori cu dumnealui pe stradă. Ea nu se deplasa special la oficiul domnului Vainrub. Judecătorii tot sunt oameni. Ea nu a consultat această persoană, ea doar i-a recomandat avocat. Dumnealui este un om în vârstă, o să înțelegeți când o să-l audiați, vorbea în continuu una și aceiași. În această discuție s-a vorbit despre onorariu avocatului. Prin „rezolvarea problemei la Curtea de Apel” presupunea să îi solicite un avocat bun, până la urmă i-a recomandat și avocatul care a reprezentat interesele sale. Nu își aduce aminte că îi explică lui Ilie Vainrub, despre taxa de stat ce trebuie achitată la Curtea de Apel. nu am cerut bani de la Vainrub, din stenograma domnul procuror citește selectiv, eu nu am cerut nimic. Dumnealui voia un avocat care să-l plătească cât mai puțin. Nu negocia suma pentru onorariu avocatului doar discutau. Da, a confirmat că a fost

discuția și înregistrarea. Era onorariul avocatului pentru scrierea unei plângeri. Nu solicita pentru un avocat concret această sumă. Cunoaște prețurile stabilite de avocat din cunoștințele sale, din activitatea sa, băieții săi au cunoscuți avocați, oricum ei sunt juriști și fără să vrei afli. Cunoaște și tarifele solicitate de către avocat din activitate sa, când a fost numită în funcția de Judecător, aveam 17 ani de activitatea în secretariat, a activat până la Curtea Supremă de Justiție. În domeniul avocațial nu a lucrat, dar a avut tangență cu mulți avocați, în cariera sa de jurist. Prin fraza dată nu a vrut să facă nimic, dumnealui a rugat-o să roage un avocat, să-i scrie plângerea fără remunerare, fiindcă dumnealui nu avea mijloace bănești. În discuția dată nu a promis că personal va scrie plângerea. Din această discuție, suma nu era pretinsă pentru procuror, dar pentru onorariu avocatului. În discuție este folosit termenul avocat, dar din ceia ce a citit procurorul nu este folosit termenul avocat deoarece este doar o parte din discuție. Prin faptul „că eu urma personal să înregistreze cererea” s-a avut în vedere, că urma să îndrume un avocat ca să înregistreze cererea din numele lui Vainrub Ilie. Ea lui Ilie Vainrub îi explica ce înseamnă un avocat, ea consideră că era o simplă discuție și nu o consultație. Referitor la sumele de banii tot sunt doar discuții. Nu ține minte exact, dar a avut în vedere că o să-i scrie cererea aici la cancelarie, să-l roage pe Adrian este prietenul băiatului său, să se ducă să-l consulte pe Vainrub și să-i scrie plângerea fără remunerare. Din ceia ce a citit domnul procuror nu este indicat cuvintele avocat sau Adrian. nu am avut discuții directe cu procurorul Oleg Veretino. Din discuțiile cu Vainrub, din câte își aduce aminte la procurorul Oleg Veretino, domnul Vainrub avea un proces penal, la cererea dumnealui îi pare că, știe că a fost un proces penal care a fost încetat, dar nu este sigură de aceasta. Vainrub Ilie, îi explica că omul este vinovat și el dorea să desfășoare procesul penal ca să fie depusă o plângere, ea îi explica că este așa procedură. Din discuția dată, ea nu putea să facă nici o acțiune, ea doar îi spunea să depună o plângere, prin intermediul avocatului. Îi spunea că avocatul trebuie să facă cunoștință cu dosarul și apoi să depună plângerea. Nu crede că a spus ea asta, „că eu direct o să i-au ordonanța”, ea doar putea să se informeze. Pe procurorul Oleg Veretino îl cunoaște din activitate de Judecător de instrucție, nu a avut nici o discuție în afara ședințelor de judecată. Poate putea la nivel de informație să-l întrebe pe procurorul Oleg Veretino. La acea etapă exercita funcția de Judecător de instrucție la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocan. Da, de la Vainrub a primit 900 sau 1000 de dolari, a văzut că sunt în dolari atunci când a fost percheziționată. Nu a numărat banii, când i-a primit de la Vainrub. În momentul transmiterii banilor de către Vainrub, i-a spus „asta este pentru dinții tăi”. Ea a indicat în declarațiile sale că a făcut cunoștință cu Vainrub Ilie după data de 8 martie, atunci era împreună cu Spinei Serghei. Spinei Serghei și Vainrub Ilie erau prieteni. Ea s-a expus în declarațiile sale, i-a spus că Vainrub Ilie are probleme juridice. Consideră că Spinei Serghei s-a adresat anume la ea deoarece au fost într-o relație de prietenie.

5. De asemenea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse privind comiterea infracțiunii, prevăzută de art.art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1¹) din Cod penal, **inculpatul Vainrub Ilie** a declarat instanței că, este o întrebare complicată pentru dânsul. Comunică că, pentru prima oară în viață stă în fața instanței și pentru prima dată a nimerit pe scaunul inculpaților, a împlinit vârsta de 78 ani, niciodată nu a avut careva contravenții, judecâți, nu a fost tras la răspundere. El apreciază pentru ce a nimerit aici, puțin cine îi cunoaște istoria până la capăt, va încerca să fie succint. A început să muncească de la vârsta de 13 ani, toată viața pentru a fost munca pe primul loc. După 30 de ani de muncă grea, pe terenul gunoiește-i a zidit o fabrică de conserve, și a nimerit în această situație cu judecățile. Pentru el situația este neclară, desigur el nici nu putea presupune că așa se vor întoarce lucrurile. Cu privire la cauza dată poate spune următoarele, când a început a căuta avocați, s-a adresat la toate instanțele pe care le

considera că îl pot ajuta, să i se facă dreptate. S-a adresat domnului Stoianoglo. Fabrica de conservare este o întreprindere mare, în Republică au existat 26 fabrici de conserve din care la momentul întâmplării rămăsesse doar 5 fabrici, celelalte au fost distruse. Au fost distruse prin bancrotizare și nimicire. El spera că Procuratura Generală va lua în vedere plângerile sale dar nu a primit nici un răspuns. Apoi a mers în audiență la Ministrul Justiției, la domnul Nagacevschii, la fel i-a prezentat plângerea, i s-a spus că nu poate aduna comisia din 7 persoane, a prezentat faptele de încălcare, comise de către administratorul Timoșin, atâtea încălcări, câte a admis dânsul, nu își amintește că deja avea cariera Micăuți, în modul cel mai obraznic, prin atac radier și putere fizică a acaparat fabrica acestora. Nagacevschii zicea „eu înțeleg, ați scris corect, aveți dreptate, dar eu nu pot face nimic de unul singur, este necesar de adunat comisia, dar unii lipsesc, alții sunt bolnavii.” El a pierdut ajutorul peste tot, s-a prezentat personal la domnul Dodon fostul președinte al țării, i-a promis că o să se clarifice, dar la moment erau alegerile, pe scurt vorbind a rămas singur în fața problemelor. Prin necazul său au trecut 12 avocați, primul a fost G. Țipordei. Era departe de toate acestea, știa doar să muncească mereu. S-a dovedit, că Țipordei nu avea nici licență de avocat și a căzut pradă minciunilor sale. Au trecut 12 avocați și a înțeles că până nu găsește un avocat serios și competent, nu va putea obține nimic. A început să caute printre prieteni să-i recomande un avocat. A trecut prin multe încercări, a fost un bărbat puternic de a munci dar în rezultatul neplăcerilor s-a deteriorat sănătatea i-a cedat piciorul stâng, inima îi funcționează slab. În rezultatul căutărilor sale un tovarăș de al său pe nume Serghei, i-a propus să-i facă cunoștință cu o persoană, care cunoaște toți avocații și îi va găsi unul și lui. Era într-o stare de nedescris, nu a mai precizat ce persoană îi recomandă Serghei. Era după decesul fratelui său, bolile de Covid, cu consecințele survenite. Serghei i-a făcut cunoștință cu doamna Maria. Nu a cerut nimic de la doamna Maria, doar să-i găsească un avocat bun, care i-ar soluționa situația. Dânsa a spus că cunoaște mulți avocați. (Numește persoanele pe listă) și toți doreau doar bani fără să facă ceva. Nu avea deja bani și nu mai dădea. Și iată doamna Maria i-a făcut cunoștință cu Dorina, i-a explicat totul, dar dânsa a dispărut, prin telefon i-a comunicat că s-a îmbolnăvit. A urmat avocatul Berezovschii Andrian, din discuția cu el a înțeles că la fel nu o să aibă ajutor, era și el bolnav, i-a propus lui mai întâi să se trateze și cu acesta a terminat-o. A înțeles până la urma că nu o să obțină succese și să găsească un avocat bun prin doamna Maria tot nu va reuși, asta nu se referă la avocații prezenți în ședință. La fel, avocatul Bambuleac Ghenadie, bun, cărturar dar nu a făcut nimic, în rezultat când venea vorba despre bani, doamna Maria i-a spus că este necesară suma de 2000 dolari, ca să se miște lucrurile, el i-a spus că vor merge pe altă cale și a insistat să-i găsească doar avocat, din prima zi, când a fost reținut pentru 3 zile, s-a pierdut, s-a speriat, nu fusese niciodată în aceste instituții, dar este ceea ce este. A fost reținut în arest 3 zile, nu avea nici condiții necesare vârstei sale, nici medicamentele necesare lui, atunci și-a dat seama că toți aveau doar interese de a primi bani de la el, în acea perioadă el nu avea bani. El a înțeles că nici cu doamna Maria n-o să obțină rezultat, la început nu a știut că doamna este judecător, dacă ar fi știut, ținea distanța. I s-a spus, că ei cunosc persoane influente, inclusiv la Curtea Constituțională, el s-a potrivit promisiunilor, dar până la urmă a fost doar o pălăvrăgeală. El tot timpul vorbea că are nevoie doar de avocat. Când i-a spus de 2 000 de dolari, a zis că nu are așa bani, dar va împrumuta, și a găsit 1 000 de dolari, pe care a dat-o. Doamna Maria, de la bun început a spus că are nevoie pentru dinți, face tratamente, el i-a spus că are nevoie de avocat. După asta a înțeles că de la el vor doar să estorcheze bani și a hotărât mai mult să nu dea bani că nici nu-i avea, a decis să fie ultima întâlnire cu doamna Maria și să nu aibă de a face cu acești oameni. Suma de 2 000 de dolari s-a solicitat pentru serviciile avocatului. El a transmis doar suma de 1 000 de dolari pentru avocat, să-i fie găsit un avocat de treabă și puternic, nici unul din

cei precedenți nu l-au ajutat, doar a luat bani și l-au părăsit. A înțeles că nici doamna Maria nu avea un avocat și au venit acei doi dar nu a fost nici un folos. A înțeles că este inutil să caute avocați și cu asta a terminat relațiile cu doamna Maria, mai departe nu avea ce aștepta, s-a convins că prima instanță nici nu o să decidă în folosul său, a înțeles că timp și nevi au fost pierduți în zadar, oricum totul se hotărăște la Curtea de Apel. Când nimerești în asemenea situații, când îți faci promisiuni în deșert, a vorbit și el fără temeii, că ar cunoaște generali și alte persoane influente, în rezultat fabrica a fost distrusă. A dat declarații la urmărirea penală. El vrea să spună că la primul interogatoriu, și acum toate acțiunile sale au fost făcute în scopul găsirii unui avocat, spune sincer că era în stare emoțională deplorabilă deci, nici nu-și amintește exact ce spunea la prima audiere. Nu poate spune că susține declarațiile de la urmărirea penală, era într-o stare neadecvată. Acolo a fost un avocat pe nume Zmeu Alexandru și al doilea a uitat cum îl cheamă, îl duceau în eroare și a refuzat serviciile lor, el le-a vorbit să scrie ce a fost cu adevărat, ce au făcut avocații acolo nu are încredere. Cu părere de rău pentru el, el foarte puțin pricepe nuanțatele juridice, nu știe parțial, total, este de vină că nu s-a implicat pentru a afla toată esența faptelor, în suflet el se consideră nevinovat. După 30 de ani de muncă, au venit bandiții l-au lipsit de tot ce a lucrat el de aceia să recunoască că el este vinovat nu poate. Este de vină doar că a venit la o gunoște și a construit fabrica, fără intenții rele. A avut nevoie doar de suport juridic. Nu a putut discuta despre alte sume deoarece așa bani nici nu aveam, 1 000 de dolari a adunat i-a dat și tot. De fapt, au trecut 2 ani de atunci, poate a spus ceva pe negândite. S-a insistat în discuție pe suma de 2 000 de dolari, a spus că nu i-a promis că va împrumuta și îi va da. A înțeles că a fost reținut pentru 3 zile, s-a aflat în cameră. A dat depoziții când era arestat. Nu a fost nici o conciliere, poate el a scris o cerere, nu ține minte, privitor la aplicarea altei măsuri și în rezultat a primit arest la domiciliu pentru 30 zile, nimeni nu i-a promis nimic. El nu știe de unde a apărut suma de 15 000 de dolari, nu a fost 15 000 de dolari, deoarece prima și ultima întrebare față de doamna Maria era să îl ajute cu avocați. Nu poate fi vorba de această sumă de bani, deoarece nici punctul unu nu a fost îndeplinit. Dacă ar fi fost anterior vorba despre 15 000 de dolari, cum ar fi fost logic să se întoarcă la 2 000 de dolari. Avocat nu i-a fost asigurat, cei propuși, unul și al doilea au fugit, s-au eschivat, despre așa sumă mare nu a discutat, din start a declarat că nici acele 2 000 de dolari tot nu le avea. Raiderii l-au jefuit totalmente. El nu a rugat-o pe doamna Terteia să se adreseze domnului Sandu. Sandu nu putea să se intereseze cu ceva, măcar din considerente că prima lui hotărâre a fost emisă în favoarea sa până dosarul a fost prezentat la Curtea de Apel, unde decizia a fost anulată. Consideră că la Curtea de Apel a fost primită decizia până la el și fără el. Niciun fel de mulțumiri nu se mai cereau, este obijduit că primul avocat Țipordei, nici în ședință nu s-a prezentat, a trimis în locul său un tânăr, care nici nu putea vorbi, „cum putea să se mai apere?”. Când a fost vorba de 2 000 de dolari, a spus că o să meargă să împrumute bani, doar cu scopul de a găsi un jurist bun, ca să-i apere interesele, voia să termine odată cu examinarea dosarului cu privire la fabricile sale, un avocat pe cauze economice este o raritate mare și azi, 30 ani din viață a construit și într-o bună zi a fost jefuit și l-au declarat un nimeni. Alte sume nu a transmis doamnei Terteia, nici nu avea bani. Perioada a fost scurtă cu doamna Terteia și acea întâlnire a fost ultima. Dacă nu îl înșală memoria, cu doamna Terteia s-au întâlnit maximum de 3 ori. La telefon a vorbit de 3-4 ori, și discutau o singură întrebare „Când o să-mi găsească un avocat?”. El se jură că nu ține minte nimic, ce a spus, au trecut aproape 2 ani, nu ține minte ce a spus referitor la starea sănătății. A făcut cunoștință cu materialele cauzei la urmărirea penală, acolo erau 2 avocați pe care i-a rugat să citească atent și să-i lămurească, ei i-au spus să semneze și el a semnat. Da, a discutat cu doamna Maria, confirmă că au avut loc discuțiile. Cu privire la stenogramă explică, recunoaște stenogramele au fost înregistrate dar

niciodată nu a gândit că orice discuție pe care o duce omul, despre ce nu ar fi, pentru asta poate servi drept temei pentru arest. Confirmă că 90 la sută din discuțiile lor erau doar o pălăvrăgeală. Stenograma nu corespunde adevărului. El confirmă că totul este scris corect din cuvintele sale și semnat de către acesta. La toate audierile ea susține că acești bani erau dați pentru avocați și alt adevăr nu există. Pe el nu l-a interesat nici Sandu și nici Veretino, el susține că declarațiile depuse de dânsul astăzi sunt mai concrete, mai clare pentru că în perioada de atunci când a fost audiat, era distrus moral, era disperat să caute avocat, vedea că toți doreau să câștige bani pe contul său. El a dat atunci 1 000 de dolari cu speranța că se rezolvă întrebarea cu un avocat, a fost discuția despre 2 000 de dolari și nu a putut să-i dea suma aceasta. În acea perioadă el putea să-i vândă sufletul diavolului pentru a putea să se descurce în acea situație. A avut în vedere dacă vor lucra și vor câștiga această cauză oficial. Să-i acorde asistența juridică necesară oficială, nu a încheiat un contract în acest sens. Putea să-l ajute orice jurist cărturar. De doamna Maria nu este sigur cât de capabilă ar fi fost. A aflat că doamna Maria Tertia este judecător la penultima întâlnire, și a decis să se dezică de intenția sa și să se lase de colaborarea cu ea. În primul rând se teme de toate pe lume, voia cumva să se despartă să nu aibă consecințe neplăcute, toate nuanțele îi vine greu să le reconstituie în memorie. Această sumă de 1 000 de dolari a fost menită ca onorariu pentru serviciile avocatului. Dacă erau la el în birou, desigur agendele îi aparțineau. El vrea să spună dacă poate să aducă agendele sale mai vechi, ar găsi mai multe înscrisuri pe care le face pentru sine, poate fi 10 000 de conserve, capace, orice altceva. Asta nu înseamnă că el a dat cuiva așa bani, mai ales lui Spinei, nu a dat așa bani roagă să fie crezut, din contra el a împrumutat, putea să scrie cifre de milioane, asta nu înseamnă că a dat asemenea bani. El dorește să fie prezent la următoarele ședințe de judecată. Vrea să adauge, el pur omenește a comis multe greșeli, în acel aspect urma să se ducă altfel să găsească soluții pentru cazul său, și se roagă să se ia în considerație starea sa morală, fizică, a obosit de faptul că a fost lipsit de tot ce a creat în 30 ani și cere indulgență. El se obligă să se prezinte în ședințele de judecată, cât îi va permite sănătatea, o să urmeze o intervenție chirurgicală complicată, urmată de reabilitarea de 6 luni, fără această intervențiune nu pot să-și recupereze sănătatea.

6. Deși, inculpații Vainrub Ilie și Maria Tertia nu și-au recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate, în ședința de judecată vina acestora a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.

Depozițiile martorului Clima Vladislav, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpata Maria Tertia o cunoaște colegial, pe Vainrub Ilie nu-l cunoaște. În perioada septembrie 2020 până în luna martie 2022, a activat în funcție de Președinte al Curții de Apel Chișinău. Maria Tertia exercita funcția de judecător în cadrul judecătorei Ciocana. Ține minte o situație când se examina o cerere de recurs fiind stabilit termenul de examinare, dar fără a fi venite materialele, de regulă aceste situații țin de competența secretariatului, dar secretariatul i-au spus că au o problemă cu completul judecătorului Maria Tertia. Deoarece se implica în orice situație ca lucrurile să meargă bine și era într-o relație mai apropiată cu inculpata Maria Tertia, discuta mai des problemele de drept, respectiv i-a permis să o telefoneze și să faciliteze examinarea dosarului respectiv, care era unul de rezonanță. Acesta a fost motivul pentru care a discutat atunci. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

Depozițiile martorului Cebanu Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Maria Tertia o cunoaște, sunt în relații normale, pe inculpatul Vainrub Ilie nu-l cunoaște. În perioada februarie, martie 2021, a utilizat numărul de telefon 069691188, alte numere nu a utilizat. Nu își amintește care este conținutul mesajelor scrise. Declarațiile de la urmărirea penală din 2021 le susține în totalitate. La etapa urmăririi penale a declarat că o

cunoaște foarte bine pe inculpata Maria Tertia care în 2018-2019 dumneai a rugat-o să-i împrumute suma de 4 000 de euro, pe care el i-a împrumutat. Acești bani îi aparțineau lui. La urmărirea penală Maria Tertia i-a restituit suma de 500 de euro, la momentul de față i-a restituit suma, când a fost audiat. Nu cunoaște ce număr de telefon utiliza Maria Tertia în acea perioadă. La faza de urmărire penală i s-a arătat numărul de telefon pe care a comunicat, a confirmat schimbul de mesaje. Nu ține minte al doilea număr de pe care a comunicat cu Tertia Maria. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Dumnealui a dat citire procesului-verbal și el l-a semnat, deoarece fără ochelari nu vede. Astăzi în ședință a văzut și fără ochelari. A luat de la Roșca Ion suma de 40 000 de lei, restul banilor i-a luat de la Dorina Tudoreanu, acești bani el i-a împrumutat Mariei Tertia, nu a înțeles întrebarea inițial. Declarațiile sale la urmărirea penală au fost scrise de procuror, după ce au fost scrise declarațiile dumnealui le-a citi și el le-a semnat. Telefonul său l-a prezentat procurorului deoarece el nu se pricepea cum să caute în telefonul dumnealui, s-a uitat și i-a arătat numărul cu care el a comunicat, care îi aparținea Mariei Tertia.

Depozițiile martorului Frunză Adela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, a cunoscut-o pe inculpata Maria Tertia la judecătoria Căușeni, pe alte persoane din sală nu le cunoaște. În perioada anului indicată la declarațiile de la urmărirea penală, 079582972 este numărul ei de telefon și numărul 060273923. În perioada în care a scris-o la etapa urmăririi penale, i-a împrumutat Mariei Tertia, o sumă de bani până la 1 000 de euro, a sunat-o de câteva ori, dumneai nu a răspuns și recunoaște că i-a scris un mesaj cu un conținut nu tare frumos, suma dată a împrumutat-o de la altă persoană pe care trebuia să o restituie. Alte tangențe nu a avut cu Maria Tertia. La fel, referitor la obiectul cauzei nu cunoaște nimic. Nu își amintește de pe care număr a vorbit cu Maria Tertia, declarațiile date la urmărirea penală le susține.

Depozițiile martorului Sandu Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe domnul Vainrub nu îl cunoaște. Cu Maria Tertia au fost colegi de serviciu la Judecătoria Ciocana. Doi ani în urmă, el deja activa la sediul Centru pe dosare civile, a fost contactat de doamna Maria Tertia, nu ține minte dacă l-a întrebat sau nu despre vreun dosar, au convenit să se întâlnească. Era deja întuneric, Maria Tertia l-a telefonat, el era la domiciliu și a ieșit în drum. Maria Tertia l-a întrebat despre dosarul Vainrub, i-a spus că are un dosar în procedură, cu greu și-a amintit de dosarul acesta, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel, din câte își amintește pentru examinarea unui recurs la încheiere, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel și când o să revină poate să îl contacteze. Dosarul încă nu era primit de el la mână și Maria Tertia l-a telefonat. L-a mirat faptul că a fost contactat până a primi dosarul din cancelarie. Au convenit iarăși să se întâlnească lângă domiciliu. Au ieșit afară și Maria Tertia a manifestat interes pentru o parte din dosar și anume față de reclamant pe nume Vainrub. I-a spus că nu cunoaște dosarul și i-a spus că o să facă tot conform legii, nu a făcut careva promisiuni, poziția sa a fost justificată de faptul că nu a văzut dosarul. După această discuție dosarul nu l-a examinat și nu a văzut părțile niciodată. Peste 2-3 zile la televizor a auzit că un Judecător de la Ciocana a fost reținut pe un dosar civil și a intuit cine este, are experiență și s-a gândit la Maria Tertia. A fost telefonat de Maria Tertia prin aplicația Viber. Nu ține minte perioada se gândește că era toamnă, era aproximativ ora 19:00 seara. Nu a primit careva mijloace bănești în favoarea reclamantului pe cauza civilă Vainrub. În cadrul discuției lângă domiciliul său, în discuție se vedea că Maria Tertia re trăiește pentru o parte în proces, a întrebat-o din ce motiv și ea i-a spus că este o rudă cu soțul său, cu tatăl ei. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Imediat după ce a aflat despre soarta Mariei Tertia, și-a declarat abținere de la dosarul civil și a fost distribuit. Prin faptul că Maria Tertia a declarat că partea pe dosar este tatăl ei, a înțeles ca Maria Tertia a venit să îi apere interesele acelei părți pe dosar. La prima discuție despre acest dosar nu a

discutat, la a 2-a discuție a văzut că Maria Tertia re trăiește pentru o parte, referitor la termen nu ține minte dacă a fost întrebat, dar oricum i-a spus că el examinează în termen rapid. Nu i s-a propus o sumă exactă și în general bani, dar i s-a dat de înțeles că totul o să fie bine, el a înțeles că s-a promis favoruri, el în continuare a evitat discuțiile pe această temă. Nu a făcut un raport ca avertizor de integritate de aceea că din comportamentul Mariei Tertia cade sub incidența acestei legi. Nu au fost întrunite toate circumstanțele să scrie în registru undeva. Acel favor cred că probabil consta în bani. Convorbirea telefonică pe aplicația „Viber” este înregistrată pe numele său. Discuțiile telefonice nu au avut loc pe marginea dosarului dar era clar a doua oară pentru ce îl sună și anume pe marginea dosarului. Nu ține minte exact temeiurile, le-a expus în declarațiile de abținere, în declarațiile de abținere le-a indicat concret, deoarece nu era exclus să fie și el recunoscut în calitate de bănuț pe cauza dată și și-a declarat imediat abținere. Nu a vrut să se pună în situația să o declare pe Maria Tertia, deoarece este colegă de lucru. Inițial în timpul discuției cu Maria Tertia a văzut că re trăia pentru o parte, inițial nu a perceput propunerea ca un favor dar după ce a aflat despre pornirea dosarului penal, atunci a înțeles că a fost o propunere de favorizare.

Depozițiile martorului Vereteno Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpatul Vainrub îl cunoaște că a fost și a scris o plângere la Procuratura Botanica, pe Maria Tertia o cunoaște din ședințe la care participa la sediul Ciocana. Până în octombrie 2021 a activat în Procuratura Chișinău oficiul Botanica. Fiind în funcție la Botanica, a primit spre examinare procesul penal, plângerea fiind depusă de către inculpatul Vainrub. Procesul penal a venit cu propunerea de a nu începe urmărirea penală. Studiind, materialele procesului penal, a ajuns la concluzia că între părțile pe acest dosar sunt de relații civile și anume o fabrică de Conserve, au divizat cotele părți și au ajuns la neînțelegere. Aceste relații erau în baza unor contracte și a emis o ordonanță de refuz a urmării penale din lipsa elementelor infracțiunii. Posibil în acea perioadă a avut vreo ședință la doamna Tertia dar discuții referitor la procesul penal nu au avut. Discuții în particular cu dumneaei nu a avut. În virtutea funcției sale nu a avut posibilitatea să anuleze ordonanța conform 299 Cod de procedură penală, o face procurorul ierarhic superior. În acea perioadă Procurorul Ierarhic Superior era Marcel Cimbir și nu cunoaște dacă a fost contestată ordonanța sa.

Depozițiile martorului Cioban Ludmila, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, cunoaște inculpatul Vainrub Iile. A fost angajată a firmei Conserv Grup. Vainrub a fost directorul general a firmei a început activitatea în anul 2005, a activat până în anul 2021. Oficiul companiei era doar în satul Budești, ***** la fabrica de conserve. Pe inculpată o cunoaște doar vizual. În martie 2021, se aflau într-un oficiu cu domnul Ternovețchi, în care activau la moment, pe str. Matei Basarab 10, ***** , a venit la serviciu și a intrat în birou, acolo a fost un apartament cu 3 camere modernizat ca oficiu, era oficiul fabricii de conserve ce ține de documentație. Dimineața când venea la serviciu și a început să verifice hârtiile ajută contabilă șefă, a ieșit la magazin, a băut cafea și îl aștepta pe Vainrub Ilie să vină să dea indicații, pe la ora 10:00 a venit Vainrub Ilie care i-a spus că este un pic ocupat după care o să le cheme, în timp ce aștepta să vadă ce indicații să le dea au intrat niște băieți de la Anticorupție și le-a spus să nu iasă nicăieri. Nu poate să spună dacă cineva a venit la Vainrub Ilie în perioada dată pentru că birourile sunt separate dar a auzit ușa, nu a văzut cine a intrat și cine a ieșit. Când au intrat colaboratorii în biroul lui Vainrub Ilie a văzut o doamnă blondă și doar după ce s-a întors a văzut fața, este inculpata prezentă în sală, i-a atras atenția că era într-un palton roz.

Depozițiile martorului Ternovețchi Ion, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe domnul Vainrub, a fost administrator la firma lui Vainrub „Conserv

Grup” și ulterior la „Regal Product” din 2019-2020. Pe 22 martie 2021, se afla în oficiul în Chișinău sectorul Râșcânovca, strada nu și-o amintește, a venit la serviciu aproximativ ora 09:00, a fost la bucătărie făcea cafea, a băut cafea, era singur, cât a stat Vainrub Ilie i-a dat să se ducă să cumpere niște mape, a deschis ușa și au intrat procurorii și toți care erau s-au așezat pe scaun și i-a luat telefonul. Acolo a fost apartament care a fost luat în chirie pentru a face oficiul, atunci când era apartamentul era simplu angajat. În interior mai erau Cioban Ludmila și Șatropa Ana. Domnul Ilie a venit de dimineața de la ora 09:00, el era la bucătărie, el nu a văzut când a intrat, doamna Ludmila era în altă încăpere, domnul Ilie a intrat în biroul lui personal. El nu l-a văzut când a venit în oficiu. În jurul orei 11:00, nu își amintește dacă a căutat cu inculpatul Ilie careva acte referitor la un teren, sau poate a căutat. Nu ține minte dacă a fost telefonat de cineva sau dacă a deschis ușa de la scară. El nu a văzut dacă a venit cineva din persoane la domnul Ilie Vainrub. După ce au venit procurorii el nu a văzut pe nimeni deoarece era pe scaun cum i-au spus ei să stea. La fila dosarului 30-33 volumul IV semnăturile îi aparțin, la fel și ultima frază din procesul-verbal este scrisul său. Susține declarațiile de la urmărirea penală, acum nu ține minte modelul mașinii. Declarațiile făcute la urmărirea penală corespund adevărului. Declarațiile la urmărirea penală le-a citit.

Depozițiile martorului Spinei Sergiu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, cu doamna Maria Tertia a făcut cunoștință la un prânz, cu o familia de medici și și-a făcut impresii foarte bune despre ea, pe Vainrub Ilie îl cunoaște din anul 2006 când a intrat în activitate economică agricolă. Ei au lucrat în domeniul agriculturii ambii și este un domeniu foarte greu, ei erau vecini cu pământurile, ea este mai tânără și a reușit să facă față crizelor economice. Fiind un om de bună credință s-a străduit să ajute oamenii cu ce pot, nu din motive meschine. Inculpatului Vainrub Ilie i-au luat uzina acest fapt l-a auzit de la televizor, fiind el foarte ocupat, nu avea timp să se întâlnească cu el, deși era în relații foarte bune. Când a văzut știrea la televizor, l-a sunat și l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a început să plângă și a înțeles că a fost amăgit de bancă. El i-a comunicat că a avut „35” de avocați și toți l-au amăgit și i-au luat banii, plângea ca un copil. El l-a întrebat dacă are vre-un cunoscut avocat care nu se vinde, el i-a recomandat un avocat pe nume Ghenadie Bonbuleac. Inculpatul fiind puțin mai în vârstă nu se aprecia și în fiecare zi își schimba poziția, avocatul recomandat a început lui să-i facă careva reproșuri, la un moment dat inculpatul și-a luat alt avocat, aceasta s-a întâmplat într-o perioadă de 2 săptămâni. Într-o zi l-a sunat soția lui Vainrub Ilie, într-o isterie l-a rugat să îl ajute deoarece este bolnav, cu motivul că avocații îl fură și îl amăgesc și el nu mai are bani deloc și ea se teme să nu decedeze, toți l-au trădat și că a rămas el unul corect. El i-a spus că nu are cunoștințe în domeniu nu este el judecător și nu este specialist în juridică, și i-a spus că are o cunoștință, o femeie de treabă, și și-a amintit de doamna Tertia și poate ea ar putea să îl asculte și să îl consulte dacă merită să meargă mai departe. Cunoaște despre faptul că Maria Tertia este judecător și are studii juridice și nu era vorba de interes și de bani, a vrut să facă bine familiei lui Vainrub. După ce a vorbit cu soția lui Vainrub s-a întâlnit cu el, și i-a zis că o să încerce să îl ajute, înainte de a vorbi cu Vainrub nu a vorbit cu Maria Tertia, ea nu știa despre această situație și în general de caz. S-au întâlnit în sectorul Râșcani, *****, dar perioada și unde anume nu ține minte, s-au întâlnit pe 2 minute și domnul Vainrub a luat numărul de telefon a Mariei Tertia. Aceasta a fost înainte de reținere. El s-a îmbolnăvit și a crezut că are Covid, l-a sunat Vainrub Ilie și i-a spus că a sunat-o pe doamna Maria, el i-a spus că a discutat cu ea, după care ea a sunat-o pe Tertia Maria și a certat-o de ce vorbește cu el că este om bătrân și o să-i facă cap pătrat. După aceea nu știe ce s-a întâmplat dar l-a sunat Alexei Ternovețchi și i-a spus că a venit poliția și departamentul și l-a închis pe Vainrub Ilie. Despre suma de 1000 de dolari a aflat despre asta

când a fost la procuror. Declarațiile date la procuror sunt adevărate 175 mii procente. Nu ține minte când anume a fost prima întâlnire între el și Tereza Maria și anume dacă a fost întâlnire sau discuție telefonică. La domiciliu la Maria Tereza a fost deoarece a încercat să îi facă curte dumneai, la ea la domiciliul când a fost nu a vorbit despre problemele lui Vainrub Ilie. Niciodată în viață nu a discutat despre suma de 30 000, nu cunoaște și nu poate să relateze nimic. În volumul IV, fila cauzei 34-43, semnătura este a sa, scrisul de la procesul-verbal de la ultima filă îi aparține. La urmărirea penală nu a citit până la urmă declarațiile, nu susține declarațiile referitor la suma de 30 000 și nu înțelege de unde ea a apărut. A făcut cunoștință cu procesul-verbal dar nu a citit până la urmă, totul este corect indicat în procesul-verbal în afară de suma 30 000. Se vede că el vorbind așa mult a spus că suma de 30 de mii este alegoric și din frică de procuror, și acum îi frică de procuror, în rest toate declarațiile le susține totul este corect. Nu a fost influențat psihic și nici fizic de către procuror pentru a face declarații, nu a fost influențat nici de alte persoane. A discutat cu Maria Tereza când i-a adus florile la poartă, i-a spus, că uzina lui Vainrub a fost luată cu 6 milioane Atac Raider în loc de 60 de milioane de lei. El la moment nu are bani, unica ce poate el să facă posibil i-a spus de suma de 30 de mii de lei, dacă v-a lua un avocat Vainrub Ilie v-a contracta un credit pentru această sumă. Despre problemele lui Vainrub Ilie cu fabrica de conserve i-a relatat și anume că i-a luat uzina când el era în carantină. Susține declarațiile date la urmărirea penală, referitor la suma de 30 de mii de euro nu ține minte, nu înțelege de ce a declarat referitor la suma de 30 de mii, suma dată am spus-o el. Doamna Tereza i-a spus din start că nu se implică, nu a făcut careva promisiuni, lui nu i-a făcut nici o promisiune că v-a interveni în problema lui Vainrub. Nu a auzit și nu a asistat ca lui Vainrub Ilie să-i fi fost făcută o promisiune din partea lui Maria Tereza. Nu s-a promis nimic de la Maria Tereza la momentul întâlnirii dintre ei 3, ci doar s-a discutat dacă avea dreptul banca să-i înstrăineze uzina în timpul carantinei în lipsa lui Vainrub, ea nu a promis să se implice. La acea întâlnire Maria Tereza a fost ca consultantă, dacă legal sau nu a fost înstrăinată uzina. Vainrub Ilie a fost de acord de propunerea sa și el a sunat-o pe Maria Tereza și i-a propus să facă o mică consultație fără bani, fără interes lui Vainrub Ilie, răspunsul ei a fost că trebuie să vadă documente. Cu Maria Tereza a vorbit la telefon, ea a fost de acord să se întâlnească cu el și cu Vainrub Ilie. Maria Tereza a promis că va recomanda un avocat și cu asta s-a încheiat întâlnirea lor. Maria Tereza a spus că o să se gândească la un avocat, i-a reproșat Mariei Tereza de ce a discuta cu Vainrub Ilie deoarece consideră că ea trebuia doar să îi găsească un avocat. Vainrub Ilie era în situație de criză, de apărare și de criză din partea statului, asta s-a predispus să îl ajute cu ce poate. Situația financiară grea a lui Vainrub o știa de la el. Nu cunoaște despre așa sumă de 30 de mii. Vainrub Ilie nu i-a spus că Maria Tereza cere pentru rezolvarea acestei probleme o sumă de bani sau suma de 30 de mii. Maria Tereza a propus 2 avocați, de al 2-a a aflat de la Vainrub Ilie.

7. La fel, vinovăția inculpaților se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- **conținutul procesului-verbal din 12 aprilie 2021, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, a biroului în care își desfășoară activitatea de serviciu cet. Vainrub Ilie Boris**, amplasat în imobilul cu nr. cadastral 0100414.138.01.002, din ***** str. Matei Basarab 10 ap. 2, cu instalarea în ele a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținere în secret informației (audio și sau video) aflate în dotarea CNA.

Conform procesului-verbal menționat s-au constatat următoarele:

1. Convorbirea purtată de cet. Vainrub Ilie Boris prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil, la 21 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:09:20-14:10:14, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0282_EXP.avi.

VI Алё!

MG Илья Борисович, здравствуйте!

VI Здравствуйте, здравствуйте!

MG Как здоровье! Всё хорошо у вас?

VI Да, да, да, да, да!

MG Да! Я только хотела преть чуют–чуют по позже, чем шесть (6)! Я немножко позже освобожусь, где-то в шесть (6), пол седьмого! Давайте, когда я...б я все ровно буду в городе, и когда я освобожусь, я вам позвоню и мы встретимся чтобы вы не ждали. Хорошо?

VI Договорились, договорились!

MG Ало?!

VI Договорились!

MG Ну всё, я вам в шесть (6) позвоню!

VI Договорились!

MG Ну всё, я всех услышала, всё хорошо! Вчера всё там не было!

VI Всё! Жду!

MG Всё! Хорошего дня! Давайте!

2. Convorbirea purtată de cet. Vainrub Ilie Boris cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil la 21.03.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:30:00-18:30:33, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0310_EXP.avi.

MG Открой, пожалуйста!

VI Иду, иду, иду, иду!

3. Convorbirea purtată în cadrul întâlnirii dintre cet. Vainrub Ilie Boris cu o persoană de sex feminin (numită convențional de către cet. Vainrub Ilie, Maria Gheorghievna, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria Tertia) la 21.03.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:31:29-19:12:24, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, fixată în fișierele audio-video cu denumirile: Rec1_0310_EXP.avi; Rec1_0311_EXP.avi; Rec1_0312_EXP.avi; Rec1_0313_EXP.avi; Rec1_0314_EXP.avi; Rec1_0315_EXP.avi.

MG Я за рулём сама и парковалась там, у дороги, потому что здесь, у вас, тяжело с...

VI Ну, (невнятно). Проходите, присаживайтесь! Это хорошо, что вы с нами. Может там сядете? Вам удобнее будет!

MG Нет, нет... Извините, просто у меня...

VI Хоть сможем спокойно поговорить, Мария, без спешки. Понимаешь? То мне что-то надо вот тут сидеть, то...

MG Я просто была у зубного, вырвала зуб, у меня немножко лицо опухшая! Чтобы вы не обратили внимание!

VI Ничего страшного! У вас хороший зубной врач?

MG Ну, даже не знаю, хороший...

VI У меня есть хороший зубной врач!

MG Да?

VI Если надо, пожалуйста!

MG Хорошо!

VI Могу с ним договориться! В общем Мария, смотрите, я хотел с вами очень серьезно сегодня поговорить. Я целый день, практически, пришёл здесь где-то в час дня...

MG Ну так у меня получилось, что я...

VI Не, не, не это нормально! Я как раз немножко тут свои какие-то бумажные дела сделал. Вы понимаете, я хочу с вами поговорить так, откровенно, абсолютно! Мне кажется я вообще, зря это всё затеял! Объясню почему! Всё идет по второму кругу, как было - так опять! Смотри, проблема сегодня не в деньгах, а проблема в том, что у меня ничего не получается, а те, те - враги наши - работают, капают, капают и капают! А мы, понимаешь, где не кинься - ничего не получается, потому что у нас бестолковые адвокаты! Вот смотри, я...

MG Но до сих пор были такие, я же не знаю, что у вас было...

VI Ну нет у меня, ну я же вас не виню в этом, это я виноват, что у меня их нету! Я может завтра, вот, договорился вот с одним, буду встречаться, бывший судья. Наверно вы его знаете... Борислав Семёныч... фамилию сейчас я вам скажу... Бабенко!

MG Да... Да, но он не такой сильный адвокат, я вам скажу!

VI Ну нету, вот нету! Но я вам скажу, эта что пришла, Дарина, это вообще пустое место! Ну что, она пришла три раза или два раза пришла и...

MG Она... у неё проблемы со здоровьем сейчас!

VI Ну, со здоровьем, понимаю, но пришла...

MG У меня есть один адвокат, который спец именно по «insolvabilitate». Если вы хотите хоть выслушать, он достойный человек!

VI Сейчас, давайте я...

MG Если нет, как он там...

VI Я всё хочу, но я хочу с вами об о всём договориться!

MG Да!

VI Вы понимаете! Сегодня положение...

MG Вы видите, я их не как не вижу, этих адвокатов! Я вижу в заседаниях, я их знаю, от...по слухам! Знаете как! Люди тоже...

VI Значит...э-э-э...понимаете, Мария, уважаемая Мария... Как вы по отчеству? Скажите мне

MG Не надо по отчеству, Георгиевна я...

VI Мария Георгиевна

MG Мария я!

VI Ну Мария, хорошо!

MG Но я для вас как дочка

VI Вот Мария, смотри, я тебе скажу так: я за этот год, ну и до этого были адвокаты, я уже как только их вижу, уже понимаю с кем я имею дело! Понимаешь? Вот этот пришёл, Андриан! С начало я же даже обрадовался! Так красиво всё излагает...

MG А потом?

VI ...что вот оно это сделает!

MG Вроде бы он такой...!

VI Вот послушай! Ничего человек не может! Почему? Всё перепутал! Я его что-то спешиваю, говорю ему, а он меня переспрашивает. Я говорю: ну почему ты не

возьмёшь лист бумаги, блокнот, и запиши! Он перепутал фирму «Фортуна-Плюс» с той фирмой, это он не знает...пришёл, с носа течет, больной. Я говорю «ты что хочешь меня тоже заразить, чтобы я тоже заболел, зачем ты приходишь больной!?!». Нет, я от его услуг отказываюсь, это не адвокат

MG Ну это ваше, право...

VI Ну не...Мария, ну согласись!

MG Я не обижаюсь!

VI Что человек ничего не записал, ничего не записывает, ничего не знает! И смотри сегодня положение, что у нас...творится? Значит они, наши противники, ищут любой крючок чтобы нас... Во-первых, действуют нам на нервы, не дать нам нормально заниматься делом, таскают нас по судам, любые причины. И вот смотри что они сейчас делают? Значит они, на Чеканах, нашли такого...молодой пацан, Олег Донос. Может ты его знаешь, следователя?

MG И что?

VI В полиции Чеканах

MG Э-э-э...ну может быть слышала, но я не имею дело...э-э-э... на прямом с ними но я могу узнать. И что у вас там?

VI Нет, не надо ничего узнать, я пошлю туда адвоката если ты его не знаешь. Ну что? Мы взяли свой металлолом, наш металлолом, за 30 лет на заводе, там столько металлолома что не знаешь что с ним...и три машины повезли, задали металлолом. А они сделали что? Когда мы были на заводе, когда завод был в наших руках, они на воротах посадили своих, одного-двух человек, постоянно в машине сидели и всё записывали, кто заезжает, кто выезжает, что мы делаем. А теперь тоже написали жалобу в Чеканскую полицию что мы вывозим оборудование! Мы им показали накладные, показали документы что это металлолом, там мотор старый, мы же списываем всё, есть металлолом. Нет! И тянут... Они им заплатили и они нас мучают. И сейчас они хотят меня вызвать. Я сказал: «Я не кладовщик по металлолому, я никакого отношения... Говорю, я не пойду к вам.» «Вот мы откроем уголовное дело» «Открывайте уголовные дела на меня». А Андрияну когда рассказал, он говорит «О-о-о, надо пойти», говорю «Зачем я пойду туда? Что я с ними буду разговаривать...? О чем? Я что, грузил этот металлолом или отдавал команду брать этот металлолом?», «Ну они на тебя хотят». Ну мало ли что они хотят? Вот вам один пример. Дальше, я встречался, у меня есть тоже друзья-товарищи в Ч.Н.А. Значит было уголовное дело, открыто, на Ботанике. Я переписал себе номер уголовного, от сдь...первого ноль сдьмого...

MG В отношении кого?

VI Э-э-э, Тимошина и Чемыртана, наших противни... Мы открыли уголовное дело!

MG Мхх! Мхх!

VI Они пошли, заплатили!

MG И закрыли?!

VI И...или приостановили это дело уголовное...

MG Я могу разузнать!

VI Или они его опротестовали и закрыли. И вот этот мне в Ч.Н.А. сказал, он большой чин там занимает, большой чин, очень большой чин, генерал! Он мне сказал «Иди возобнови это уголовное дело и я тебе помогу»

MG Я могу помочь возобновить это дело!

VI И я знаю что у вас на Чеканах этим занимаются
MG Да
VI Можете записать номер?
MG Да, да. Могу записать номер, могу вам написать даже это заявление в суде!
Могу заниматься это...этим без адвоката даже!
VI Я думал уже адвокат от того кто делал, это делал как раз вот этот...
MG Дайте мне бумажку
VI Сейчас дам
MG Но мне надо...у вас есть какая-то копия „ordonanță”...что ни будь есть у вас?
VI У меня ничего нету!
MG Какой номер дела?
VI Это занимался Бабенко
MG Какой номер дела?
VI Пишите но...номер двадцать (20)
MG Мхх!
VI Двадцать (20)
MG Два (2) ноль (0), да!
VI Два (2) ноль (0), два (2) ноль (0), еще раз
MG Мхх!
VI Сорок два (42)!
MG Мхх!
VI Ноль (0), ноль (0)
MG Мда
VI Девять, три, четыре (934)
MG Мхх
VI От первого (1), ноль седьмого (07), две тысячи двадцатого года (2020)
MG Это на Ботанике?
VI На Ботанике было
MG В отношении кого? Тимошина?
VI В отношении Тимошин и Чемортан!
MG Тимошин как зовут?
VI Тимошина зовут Максим Григорич
MG А-а-а, Максим, да Максим он...И-и-и-и...
VI Максим Григорьевич
MG Чемортан?!
VI Валерий! Дела это вёл прокурор Олег...
MG Веретино?
VI Веретино
MG Я знаю его очень хорошо!
VI Вёл Олег Веретино! И вот этот Олег Веретино взял или приостановил, или закрыл! Значит надо его срочно, он говорит, срочно откройте опять это уголовное дело!
MG Я могу с ним поговорить на прямом, с этим Веретино
VI Поговори!
MG Даже завтра я его...я ему позвоню и...

VI Понимаешь? У меня ещё дальше очень много...Значит Мар...ты спешишь сильно, Мария? Есть...15 минут есть?

MG Есть, есть, есть 15 минут

VI Значит Мария, смотри, я с тобой хочу говорить как нормальные люди!

MG Но если вы хотите, вы видите во мне человека, наверное, если вы хотите со мною поговорить

VI Да! Только так! А я тебе скажу что до тебя вообще не с кем было говорить!

MG Ну Серёжа, если мы зна... мы давно знакомы! Он раньше...

VI Значит, Серёжа сейчас занялся своим сельским хозяйством, и я без... Я ему деньги вернул уже, Серёже и рассчитался с ним и всё! И, Серёжа и приболел он...пусть он занимается своими!

MG Но я с ним не разговаривала с тех пор. Хорошо! Так! С этим делом ясно!

VI Значит, я не хочу...

MG Вот с этим делом...

VI Понимаешь...

MG Я могу заниматься одна

VI Мария...сейчас!

MG Без адвоката

VI Сейчас! Сейчас я тебе всё скажу!

MG Но я хочу чтобы закончить с этим уже!

VI Сейчас мы всё обсудим. Я тебе всё расскажу, мы обсудим. Значит Мария, смотри! Не Серёжа мне не поможет, никто мне не поможет. Только ты можешь помочь! По этому я не хочу что бы здесь был...

MG По этому многие адвокаты вам не нужны! Если...где не надо адвокат, зачем что бы и адвоката...!

VI Хорошо!

MG (невнятно)

VI Мария мы сейчас решим! У меня всё записано! Сейчас всё решим! Я просто хочу с тобой поговорить по человечески! Потому что, ещё раз говорю: вижу в тебе...что только ты нормально ко всему смотришь!

MG Ну я такая!

VI И что я хочу тебе сказать! Немножко надо подумать о будущем. Я тебя сделаю очень богатой женщиной! Я клянусь!

MG Мхх!

VI Послушай!

MG Давайте чтобы мы вышли...

VI Послушай! Ещё раз говорю! Я тебе честно говорю! Я тебя сделаю очень богатой женщиной и не разово, а будешь... Но сегодня, понимаешь, взять и вот так вот, э-э-э, очень сильно раздавать много денег, я не могу сегодня

MG Я понимаю!

VI Потому что потом мне не хватит на остальных!

MG Да, да!

VI Сейчас, выслушай меня! Я понимаю!

MG Хорошо! Выслушаю!

VI Здесь никого нету, мы можем вдвоём говорить сколько хотим! Ты понимаешь, вот этот суд, первой инстанции... Ну как не крути, как не...ну не стоит он пятнадцать тысяч (15 000).

MG Стоит!

VI Не должен стоять!

MG Стоить, как нет!

VI Ты переборщила здесь сильно!

MG Нет

VI Переборщила!

MG Я... я решила ещё тоже с Тимошиным такие же вопросы! Такой же вопрос!

VI С Тимошиным?

MG Также Тимошин был замешан там! С...этим...

VI Первая инстанция! Один человек он!

MG Да, но это...если, если... понимаете...

VI Тогда сколько же надо платить во второй инстанции?

MG Там, в Апелля...в Апелляционной, я вам говорила, будет не так много как... должно быть на этом этапе!

VI А я тебе гарантирую...

MG (невнятно)

VI А я тебе гарантирую что в Апелляционной будет больше!

MG Мы должны, э-э-э, решить этот вопрос с Председателем! Мы же об этом разговаривали!

VI Ну не решишь ты с Председателем!

MG Почему вы думаете не решу, если я...я знаю что я говорю! Почему вы так думаете?

VI Потому что он купленный этими!

MG И что? Я знаю как говорить с ним!

VI Значит надо дать столько, сколько больше тех! Понимаешь?!

MG Я так поговорю, что...мы не знаем в каких они отношениях, что они там дали, какие у них там связи! Ну я и-и-и...

VI Ну сейчас рано ещё говорить!

MG Рано ещё, рано ещё

VI Надо посмотреть что будет в первой инстанцией

MG Будет всё нормально с первой инстанцией!

VI Понимаешь, но мы с первой инстанцией переборщили очень сильно!

MG Нет! Не переборщили, я вам говорю!

VI Слушай, мне люди...

MG Те бы...

VI ...которые знающие...

MG Те бы...те бы дали бы и двадцать (20) чтобы... Вы понимаете?! Вот эти с... вторая...вторая сторона

VI А им зачем?! Они... я о..о них узнал...к стати! У меня...

MG Чтобы они решили вопрос!

VI Значит вот, послушай! Ихний адвокат, который их адвокат, он дружит с моим товарищем и он, вообще, всё рассказывает про них. И он мне рассказал...тому

товарищу, а тот мне уже...что они вообще ничего не хотят отдавать на первой инстанции! Почему? Они говорят мы лучше заплатим в вторую инстанцию...!

MG Ну эта так говорят они, но я вам говорю то что есть... Я вас не обманываю, мне нет смысла вас обманывать!

VI Я тебе верю, Мария! Но давай как-то мы пойдём по другому пути чуть-чуть, ну не может...

MG Но мы будем обсуждать! Вот уже, ы-ы-ы... Когда будет Апелляционная Палата, я поговорю с...

VI Давай...

MG ...с Председателем!

VI ...пойдём по другому пути!

MG Скажу...скажите вы какие у вас...

VI А если...

MG ...предложения

VI А если Председатель нам откажет?!

MG Не надо думать! Ес...почему вы...

VI Что мы тогда будем делать?

MG Не надо быть пессимистом, надо быть оптимистом!

VI Э-э-э я вот стал страшным оп...пессимистом!

MG Нет! Не надо так!

VI Значит смотри...

MG ...посмотрите!

VI ...вот это дело я тоже бегаю! Смотри! Вот у этого генерала был значит вот он говорит во...восстановите...

MG С этой уголовной?

VI ...уголовное дело...

MG Вот здесь вам адвокат не нужен, я сама всё напишу!

VI Не нужен?

MG Нет!

VI А кто подпишет? Я подпишу?

MG Вы подпишете! Кто там подавал жалобу, на него?

VI Значит, я не помню кто, значит там замешана ы-ы-ы...замешана в этой жалобе...э-э-э, депутат, которую я знаю, она мне помогает - Алла Долинцэ!

MG Нет но...кто-то написал жалобу?

VI Она писала, она писала тоже петицию

MG Но она не может от себя написать

VI Нет! Она писала депутатский запрос

MG Давайте я спрошу Веретино, посмотрим что там, потому что я сама не могу подписать, или вы...

VI Нет, я подпишу без проблем! Пожалуйста! Никаких проблем...

MG Ну вы должны быть участником там! Как-бы, чтобы вы написали жалобу

VI Да!

MG Или...или потерпевший, или что не будь такое. Понимаете?!

VI Но Долинцэ, писала жалобу тоже...как и...я был у неё...я ей написал ей, потому что ей поручил...

MG И она написала от...э-э-э я поняла как...

VI Понимаешь? Ей поручил Дадон...она с партии социалистов! Дадон при мне позвонил и сказал: „Алла, ты возьмиись за это дело, Алла Алексеевна!” и потом я пошёл к ней, она сидит на...где Комсомольское озеро, у неё там большой офис, и у неё хороший тоже есть юрист, женщина, там и они написали депутатский запрос!

MG То есть, надо очень осторожно, чтобы я не знала...не хочу чтобы те, вторая сторона, знали что я тут занимаюсь этим! Понимаете?

VI Так и не занимайся, давай мы...

MG Нет! Я занимаюсь...!

VI ...адвоката поставим

MG Нет!

VI Хорошо, давай дальше!

MG Я чтобы...вы не разговаривали

VI Скажи, вот с Чеканами, с этим Олегом Доносом послать мне адвоката, да?

MG Давайте, я тоже могу поинтересоваться. Донос... Что там у вас?

VI Ну как ты поинтересуешься?

MG Очень просто! Но я, как...

VI Олег Донос, Чеканская полиция! Ведёт расследование по металлолому! Херню, настоящей! Металлолом!

MG С вашей...с вашего завода?

VI Да! Мы сдали металлолом. Ну что? Это наш металлолом!

MG Завод! А кто там написал жалобу, вы не знаете?

VI Как не знаю? Его написал Тимошин, вместе с «Иварой», как это я не знаю!?

MG Тимошин и «Иваро», да?

VI Да!

MG Мхх!

VI Это второй пункт! Третий пункт... По этому я уже взялся, знаешь, опустил руки, думаю может вообще не надо потому что затратим только деньги и больше ничего! Смотри, дальше!

MG Ну они не на тех людей напали, просто и...

VI Смотри дальше! Возврат имущества! Приходил один юрист, второй юрист, третий юрист! Не хрена никто не отписал! Этот вообще путала...

MG Я вам скажу сейчас как бы... процедура! Давайте я вам скажу по этому вопросу!

VI Ну?!

MG Э-э-э, надо сначала написать заявление у Тимошина. Я там...чтобы он добровольно вернул! Если...

VI Мы ему написали!

MG Если он...

VI И 1-го марта он получил наше письмо...

MG Мы и...потом это опротестов...обжаловать, якобы, в суд... Но! В суд пойдёт в Криулянах, потому что...

VI Почему в Криулянах?

MG ...это связано... Я вам объясню! Потому что это связано с...cu dosarul de insolvabilitate

VI Если в Криулянах, мы проиграем сразу!

MG Нет, я вам...я подумала над этим! Обойдётся (невнятно) выиграем!

VI Понимаете, нам надо подать в суд, здесь!

MG А здесь не.... Понимаете как, это получается раздел, э-э-э дебиторской массы!

VI Да, да, да!

MG И это дебиторская масса, э-э-э...как бы учёт ведётся только, а-а-а... в Криулянский суд, потому что это дело находится там, где „insolvabilitate”! Как на русском „insolvabilitate”?

VI Я понимаю, это банкротство

MG Банкротство да, и поэтому невозможно дать в...

VI Я с кем-то говорил, он сказал нашёл вариант чтобы подать именно здесь, в Кишинёве

MG О! Я тоже вам говорило изначально

VI Может с вами я говорил!?

MG Со мной, да! Со мной вы говорили! Но! Я не знаю если пройдет это, потому что „bunurile”...эти, что вы хотите изя...

VI Да да...

MG Разделить отдутого, находиться на территории Кишинёва....

VI Так

MG Ну это...раздел дебиторской массы занимается тот...

VI Ну давайте попробуем Кишинёв. Если мы туда пойдем, всё, там проиграем!

MG Мы даже можем, знаете как? Мы даже можем, если...чтобы она попало к Александру, потом, чтобы мы соединили их. Понимаете?

VI Да

MG Но сначала мы подаём, она распределяется какому-то судьи, там мы просим чтобы они их соединили, у Александра, потому что у Александра первоначально поступило

VI Хорошо! А тут?

MG Но есть моменты процедурные! Понимаете?

VI Да, хорошо! А тут ещё...

MG (невнятно)

VI Значит, тут еще есть одна зацепка, очень интересная! Значит вот эта фирма, „Regal-Product”, которому принадлежит это имущество, должна деньги, фирме ДЕТА! ДЕТА это наша кампания, но как бы...

MG Как называется?

VI ДЕТА!

MG ДЕТА!

VI Это кампания наша, но хозяин не я, я никакого отношения не имею! Там нет аффилированности. ДЕТА может тоже написать...он Кишинёвский...что мне «Regal-Product» должен деньги и я хочу забрать имущество это

MG Да! Можно и так...

VI И пусть заберёт её имущество

MG Можно и так

VI Подключить сюда надо (невнятно), но нужен адвокат которого у меня нету! Не один не второй не подходит. Понимаете? Не подходит! Не Андриан...

MG Я могу... Дав... давайте я ещё вам одного пор...э-э-э...порекомендую. Вы просто поговорите...

VI Ну надо уже такого!

MG Он такой! Вот, он такой! Но он спец в этом деле! Быстро...

VI Как его зовут?

MG Виорел Кетрушка. Но он, э-э-э...на Украине, должен приехать во вторник. Я с ним...вы, если...я хотела с ним поговорить, я ему позвонила, потом вы сказали...

VI Ну давай...

MG ...отбой

VI Ну давай поговорим с ним, ну что...

MG Он будет заниматься вот с этими процедурными делами, у него тоже есть смышлённость. Понимаете? Вот он может крутить-вертеть, вот, в вашу пользу

VI Нужен серьезный человек! Теперь смотри, решения суда Центру, где сейчас мы заплатили...э-э-э... Один адвокат говорит так, другой говорит так, я...

MG Ну вы не слушайте всех!

VI Нет! Я слушаю всех, а-а-а...не говорю им ничего! Я выводы сам должен делать! Они говорят что, э-э-э... может ли этот, э-э-э...суд Центру дать сейчас запрет на имущество которым пользуется „Иваро“?! Потому что он дал первый раз запрет, а суд отменил!

MG Да, но если мы... Почему мы так с Алесандром, э-э-э...как бы решили! Потому что, если мы опять напишем заявление это будет в нашу пользу! И потом они опять опротестуют, и опять будет длится! А там мы решаем вопрос, и в решение, э-э-э... введём эти запреты! Понимаете?!

VI Введём, да?

MG Конечно! Я же вам говорила!

VI А если было раньше отмена, ничего?

MG Что? Нет, это ничего! Это надо под другой форме, надо просто излагать и всё

VI Хорошо. Теперь дальше! Э-э-э... вот этот па... мальчик, который, я взял он...

MG Да!

VI Занимается с Судом Центру! Он был у адвока...у этого, судьи..., взял дело, и изучает его. Он был тут и мне знаешь что он мне сказал? «Дело наше правое, говорит, я хоть и молодой, но я вижу что мы здесь можем выиграть легко, потому что мы на правильном пути». Хоть пацан, я его не спрашивал. Он говорит «Илья Борисович я всё изучил, прочитал! Мы выиграем это дело! Если конечно не будут нам ставить палки в колёсах». Что он ещё сказал? Что судья отнёсся к нему очень хорошо!...

MG Ну если... ну конечно, если мы разговаривали!

VI Ну я рассказываю честно, как есть

MG Да, да, да!

VI Что судья отнёсся к нему очень хорошо. Вот. Но нам нужно сейчас запрет в Б.Т.И. и другие организации...На что мне этот пацан сказал, что вот эта...бумага что я подал, что отказываюсь от, как бы, с начало...

MG Да!

VI Он говорит судья сказал что у него нету этой бумаги!

MG Ну он не может...я ему неофициально показала!

VI А вы ему не отдали?

MG Отдала, но я не могу отдать, потому что это не неофициально...!

VI А я же дал через, мол, через канцелярию!

MG Ну к (невнятно), к нему наверное поступило, давайте напишем другой! Это ничего не...

VI Нет, я отдал пацану ещё два экземпляра!

MG И что он сделал?

VI Сказал, занеси туда...!

MG Ну вот, если официально! А так, по тому что я ему показала!

VI Нет! Он как адвокат имеет мандат, он может занести

MG Да, он имеет право, он имеет право!

VI Я ему дал...

MG Он должен... Он знает наверное... Должен написать «прошу приобщить копию...»

VI К делу!

MG Да, так как она была...

VI А я дал в канцелярию!

MG ...подана ранее

VI И она там зарегистрирована! И она не попала к нему!

MG Ну вы знаете, если дело ушёл в...Апелляционную Палату, может затерялась

VI Вот тут надо хорошо продумать как написать это. И смотри, я...

MG Что написать?

VI Решение суда! И смотри, я тебе хочу сказать...может ты её знаешь...Мария Канищева, есть такая адвокат...

MG Но слышала, по моему она даже была у меня в заседании

VI Значит я её очень хорошо знаю! Она мне очень много помогла раньше и я считаю она очень грамотная и толковая девочка. Но у неё третий ребёнок родился. И она...я с ней в субботу разговаривал...и говорю ей «Мария возьмите помощи ты мне. Она говорит, ну не могу! У меня маленький 3 месяца третьему! Говорит, и так муж уволился, сидит с ребёнком, я не могу. Я её ели-ели уговорил! Но она говорит, я не могу ходить по судам, у меня нет времени, а если вот этот пацан, молодой, говорит будет слушать меня, я ему буду помогать, ну, там писать или подсказывать, но в суды пусть ходит он. Может быть так сделать?

MG Если вы так решаете, этого Виорела тогда не подключаем!

VI Нет, нет, нет! Виорела обязательно!

MG Ну хорошо

VI Я имею в виду по цессии! Вот этот молодой пацан

MG По цессии?

VI Чтобы она ему помогла!

MG Александр сказал что даже тут не нужен адвокат потому что он сам...мы...я могу сама напис... Но если вы хотите адвокат чтоб был, как бы он тоже...

VI Знаешь...

MG Вдруг там какие-то процедурные, вот эти...!

VI Да! Наша задача с этим цессий и что сделать?

MG Но вы договорились с банком?

VI Нет, ещё рано!

MG Ещё рано? Но у вас есть какие-то...там подход есть?

VI Подход есть, но ещё рано!

MG Ещё рано! По тому что мы должны как-то подготовить тоже почву там. Понимаете?

VI Сейчас тебе расскажу про банк, вот дай закончить с этим. Тут главное что бы... решение суда было «запрет по Б.Т.И., по всем делам», понимаешь? Вот это важно! И-и-и... Дальше, следующий вопрос у меня «Тимошин не хочет продавать имущество которое заложено в Банке де Экономий». Я вам рассказывал что мы хотели купить! Тоже нету юриста кто бы обжаловать это, понимаешь? Я не знаю! Может быть...

MG А что... Знаете что хотела сказать? У ва...вы в каких отношениях с этими кредиторами: Молдова-Газ и ещё кто там есть у вас?

VI Да нет! Там уже поменялись все люди!

MG Да?

VI Конечно! Так, может Виорел Кетрушка может...сможет это делать?

MG Он сможет, потому что он...именно я с ним решила вот этот вопрос который с Тимошиным! Поэтому я вам говорю...

VI Отказался и всё! Дальше! Теперь что касается (невнятно). Банк, Агробанк! Значит когда будет решения уже в Курте... По этому я говорю, я уже опустил руки, думаю может зря трачу деньги...и потом останусь...

MG Нет, не надо опустить руки!

VI ...и без денег и без ничего. Вот послушай, Мария. Значит, выиграем, даст Бог один суд, выиграем Куртя де Апел, и выиграем Вышку! И имущество возвращается в Агробанк!

MG Да!

VI Меня уже многие не так пугает! Агробанк, мол ему это не выгодно, чтобы вернулось к нему обратно имущество, по тому что Агробанк должен сейчас вернуть эти 8 миллионов которые он получил от Чемыртана, вернуть ему! Для Агробанка, 8 миллионов как мне сейчас две копейки, взять

MG Мхх!

VI Или двадцати копеек. Но, Чемыртан, тут же, возьмёт своего адвоката и напишет на Агробанк жалобу в суд что Агробанк неправильно продал ему эту цессию и он и за это потерпел убытки и накрутит ему токую пеню что не дай Бог! Может такое произойти?!

MG Э-э-э...я не думаю что кто-то... Деньги ему возвращаются, те которые он...

VI Да! Но он потратил...взятки, туда-сюда он потратил много денег! Но он может накатать жалобу на Агробанк, что ему цессию неправильно продали?

MG Он, как бы в праве, но я не думаю... Поэтому я вам говорю что надо подготовить почву на Агробанк

VI Но Агробанк может побояться, сказать «Зачем нам идти ссориться с этим Чемортаном, начинать судится с Чемортаном». Понимаешь? Я не хочу заранее давать им пищу для размышления!

MG Сейчас не надо, сейчас не надо! Потом! У вас есть свои люди там?!

VI Есть!

MG Ну всё, если есть...

VI Но не хочу им давать пищу на размышлению, чтобы они подготовились, не давать им время подготовится!

MG Правильно! Это тоже правильно, да

VI Понимаешь? Вот что делать, ты считаешь?

MG Но сейчас не надо ничего делать, пока. Ещё рано!

VI Но теоретически: может этот чёрт, пойти...судиться?

MG Чтобы сделать зло, да, может, чтобы... Но это... это не... э-э-э-э...не повлияет на наше дальнейшие действия после суда, после выигрыша! Поняли?

VI Понял! Теперь, что дальше я хочу сказать! Вот я начал тебе говорить что эффекта мы сегодня не имеем! Эффекта нулевой! Значит, те люди которые мне как-то даже хотели сейчас помогать материально, деньгами...они опустили руки ! Они говорят «Ты видишь! Как помогать тебе, если там не получается! Так не получилось, так не получилось!» Всё, и все отказываются

MG Ну да! Но после первой инстанции мы пос..., вот этот цессии, вы посмотрите как пойдёт...уже вы...

VI Понимаешь... Вот я тебе ответил что, ни Дорина, ни Андриан это не те юристы которые нужны

MG Ну всё, их вычёркиваем тогда

VI Не годятся!

MG Дорина заболела просто!

VI Но она могла бы хоть в первый день что-то сделать. Ничего! Взяла бумаги и ушла, и всё!

MG Она сказала, принесёт! Ни принесла ещё?

VI Нет! Ничего она не принесла. Пусть она этому Кетрушке всё отдаёт

MG Но они не знают, не знакомы друг с другом! Только если бы мне чтобы отдала

VI Тебе пусть отдаёт!

MG Я вам принесу

VI И вот теперь, что касается тебя! Давай как-то с тобой... Я ещё раз говорю: если ты меня вытаскиваешь с этой ямы...

MG Я с...я буду делать всё возможное! Постараюсь!

VI Мария!

MG Если меня Серёжа попросил, я бы... Я не хотела, потому что я знаю что это тяжёлый труд!

VI Мария!

MG Тут много (невнятно)!

VI Так, вот послушай! Я, не о тех...

MG Серёжа очень меня просил!

VI Мария!

MG Он был у меня дома!

VI Мария!

MG Да!

VI Я ни о тех деньгах говорю, который Серёжа говорил, тридцать тысяч (30 000)!

MG мы не гово...

VI Я говорю с совсем о других (невнятно)

MG Я поняла! Это после первой инстанции мы будем обсуждать, чтобы я тоже была спокойной! Я хочу тоже первый шаг сделать и потом...

VI Но ты понимаешь что первая инстанция да, мы её выиграем! И дальше что?

MG Это тоже очень много значит!

VI Ничего это не значит. Если мы проиграем вторую инстанцию, всё! Хана!

MG Нет! Но мы не проиграем. Мы не проиграем!

VI Вот! После второй инстанции, можем договориться о чем хочешь! Но я человек честный, и...ты мне нужна будешь всю жизнь! Не один день и не один год и не два года, а всю жизнь!

MG Ну дай Бог чтоб всё было хорошо потом уже договоримся

VI Понимаешь?! Ты мне нужна, Мария, на всю жизнь! Поэтому я тебе сразу говорю что я, всю жизнь, буду тебя платить! Всю жизнь буду платить! Ты понимаешь?

MG Потом... Это потом обсудим

VI Но сейчас, ты понимаешь... Пятнадцать тысяч (15 000) за первую инстанцию...

MG Но это не пятнадцать (15)! Там...в евро меньше получается! Тринадцать (13) и сколько...

VI Ну почему вы все видите в евро ? Я тебе сейчас скажу сколько это получается!

MG Ну так идёт, я не знаю! Так все...

VI Я тебе скажу! Это...Давай в Молдове, какие это лей

MG Где-то двенадцать (12) или сколько получается там?!

VI Нет, я тебе говорю в леях что это выходит

MG Ну в леях мы все знаем, но...

VI Это выходит двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей!

MG Я знаю!

VI Но ты понимаешь...

MG Но если та сторона...Вы понимаете...

VI ...что это двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей...

MG Я понимаю что это такое!

VI ...для одного человека?

MG Я вас понимаю!

VI Это для него не так

MG Вы не знаете, какие деньги ещё...

VI ...а вот так вот!

MG Вы не знаете какие деньги ещё даются для решения вопросов!

VI Он должен за такие деньги...

MG У меня...через моих рук не прошёл! У меня не было такие вопросы! У меня как...

VI Мария, он должен за такие деньги работать, э-э-э...год

MG Ну год! Кто, этот...?

VI Судья

MG Ну да, год! Где-то так зарплата наша примерно...

VI Год!

MG Даются ещё больше суммы! Очень большие...и вот с этими экономическими вопросами! Почему закрыли экономический суд? Потому что там...там бизнес был уже! Бешенные деньги! И по сто тысяч евро (100 000)! Что хотите! Смотри от вопроса! Поверьте! Я знаю! Я давно в...в системе! Поэтому я... Если бы было ни это, я бы не пошла на это! Я вас не обманываю! Честно говорю, так как есть!

VI Я понимаю, Мария, но давай тогда мы это будем делать как-то согласуем!

MG Нет! Уже... Но это так было...быстро чтобы всё решить! Но уже, в дальнейшем, я...вы мне скажите. Вот например мы договоримся! Будет первый суд, первая инстанция, потом вы скажите «Вот я готов на вторую инстанцию столько»

VI Хорошо!

MG Я пойду в... Если захочет Председатель, я свяжусь с вам...с непрямом чтобы вы обсуждали

VI Не захочет он встречаться со мной! Не за что! Не за что! Ты наивный человек!

MG Нет! Почему наивный?!

VI Не за что он со мной не захочет встречаться!

MG Ну да, я бы тоже ни как...я не хочу, но если я скажу что это друг моего папы, или посмотрим как я преподнесу, то...

VI Мария, не захочет он никогда со мной встречаться! Надо с ним договориться какую сумму он захочет...

MG У меня есть человек который может повлиять на него! Он выслушает этого человека

VI Сейчас...

MG Если я... если например он начнёт там ...

VI Сейчас рано говорить! Почему? Я тебе скажу. Что неизвестно вообще чем всё сейчас кончится! Может быть его и снимут

MG Нет! Его не снимут!

VI Запросто! Значит если сейчас, Санду, пойдёт на выборы нового Парламента, она его поменяет

MG Нет! Он в хороших отношениях с Санду! Я знаю!

VI А мне сказали что Санду его терпеть не может!

MG Нет, нет! Как? Если он всё делал для неё, сделал, делает! Нет, нет

VI И-и-и если придёт премьер-министр от Санду, вот этот которого она хотела, он тоже его снимет

MG Какой премьер-министр Санду?

VI Ну-у-у-у...

MG А-а-а!

VI Как его фамилия? Я забыл

MG Сейчас будет...ы-ы-ы-ы, Парламент распустится

VI Ты думаешь, распустят?!

MG Да! Это на следующий неделе

VI Что сказал Конституционный Суд? Всё зависит от Конституционного Суда!

MG Они ещё не высказались. На той неделе

VI Ну вот смотри! У меня есть э-э-э, вот эта Алла Долинца, которая она депутат можно ее как-то использовать, подключить и у меня есть Цуркан Владимир Иванович. Знаешь кто такой Цуркан Владимир Иванович? Это бывший председатель...

MG Знаю, знаю, знаю...

VI ...Конституционного Суда

MG Знаю, знаю, знаю, знаю, да знаю!

VI Но он так и сидит в Конституционном Суде, но он влияние имеет...

MG Он не председатель!

VI Он не председатель, но влияние он имеет! Я с ним встретился, он мне сам сказал..

MG У меня есть выход даже на Домника Маноле! Я её отлична знаю!

VI А-а-а она кто сейчас?

MG Председатель Конституционного Суда!

VI Но она может что-то помочь?

MG Она человек этого, Нэстасе

VI Я Нэстасе очень хорошо знаю, Нэстасе меня хорошо знает

MG Но вот! Я знаю её лично!

VI Значит я с Нэстасе хорошо...

MG Но это пока оставляем так! Посмотрим...по тому что...

VI Но чем...да Маноле, лучше Цуркан, потому что Маноле, она запросит такие деньги что не дай Господь!

MG Да, она дорогая!

VI Не, не, не! Не надо, не надо! Мы не потянем!

MG Она дорогая! Ну давайте посмотрим если , мы можем... Без них обойдёмся!

VI Мария, значит смотри, что я тебе хочу сказать! Значит давай всё-таки подумай хорошо, как нам поработать на будущее, чтобы мы с тобой работали на будущее! Теперь вернёмся к этим...!

MG Да, но есть вопросы к делу! В Апелляционной Палате, только так, просто не решишь вопрос. Понимаете?

VI Я почему говорю это просто так! Я же не говорю что надо просто так! В Апелляционной мы заплатим!

MG Ну...

VI Ты будешь платить?

MG Ну через, да...!

VI Через тебя всё пройдёт?! Через тебя все пройдет?! Я теперь говорю вот за эти две тысячи (2000) сейчас!

MG Но эти две тысячи (2000) я должна отдать. Понимаете?

VI Ты понимаешь? У меня...

MG Если бы у меня они бы были я бы отдала от себя!

VI Я тебе говорю честно, у меня их сегодня просто нету! Я отдал Серёже деньги, по тому что он мне приставил к горлу «Дай деньги мне назад!». Я (невнятно) можешь его спросить, я ему вернул вся до копейки! И второе! За первую инстанцию семнадцать тысяч (17 000)...

MG Хоть сегодня, хоть, хоть тысяча отда... Но не семнадцать (17), там тринадцать (13)...сколько получается! Хоть тысяча (1000) отдадим!

VI А чего вы любите считать в евро? А-а-а, почему нельзя в долларах?

MG Ну-у-у, все так считают! Я...

VI Хорошо! Я завтра пойду к этому другу

MG Хоть отдайте... Почему я вам говорю...

VI И встану...просто на колени к нему встану

MG Почему!

VI И попрошу хотя-бы тысячу (1000) чтобы...

MG Почему я вам говорю!

VI Не хотят давать! Понимаешь?!

MG Почему я вам говорю! А в друг попадёт к ним опять и потом я как выйду с...! Но то что я вам говорю, никому говорите!

VI Хорошо! Мария... Мария я никому...! Вот с тех пор как мы с тобой поговорили, я вообще ни с кем не советуясь

MG То что я вам сказала, потому это то что делается, слухи идут потом они...

VI Мария! Вот не хочешь ты меня слышать!

MG Слышала я! Всё слышала

VI Значит я о тебе вообще молчу как рыба, я говорю о чём...

MG Нет! Когда я вам говорила, что вот невозможно! Я же, я ва..., я же вам говорю! Я работала 25 лет! Я знаю что можно и что невозможно! И поэтому если никто ни о чём не знает...

VI Значит...

MG Вы знаете сколько ко мне идут люди, вот в последний момент, я уже решение... объявила, например, но неофициально, ни через эту программу! И подходят и они меня просят и я вот рву вот так и выношу другое решение! Понимаете?! Если это возможно

VI Знаешь я тоже имею...но это у тебя...Я тоже имею одного человека, он работает в этой...в суде...Curtea de Apel! Я не говорю кто он, не говорю с кем, ничего, никогда я слово не говорю... Я просто ей сказал: теоретически, вот так, скажи вот так возможно если тройка приняла решение... Там дали...

MG Вы знаете сколько я случаев знаю таких?!

VI Он говорит: это невозможно!

MG Ей, ну а что он вам скажет?! Ей... Я знаю очень много, я 25 лет с половиной уже работаю!

VI Хорошо! Я завтра пойду, буквально на колени встану и найду тысячу (1000) этих долларов! Но тебя что хочу спросить? Мы должны встречается хотябы два-три раза в неделю

MG Хорошо!

VI Мариечка! Я эту тысячу (1000) завтра найду где-то! Значит я тебя что прошу, вот я тебе могу показать что у меня...!

MG Я в обед пойду... В 3 часа у меня заседание, потому что я в комиссии по „achiziții publice” и я буду на Ботанике! И до двух где-то мы сможем встре...?!

VI Я могу приехать на Ботанику!

MG Нет, вы не сможете, я не хочу чтобы нас видели вместе. Чтобы я...потому что я на Ботанике буду и сразу же я пойду в Апелляционную и отдам эту тысячу (1000) чтобы...потому что...

VI А где? Во сколько с тобой встретиться?

MG Нуууу...завтра...в двенадцать (12), в час (1) где-то!

VI Здесь?

MG Да

VI В час, могу!

MG В двенадцать (12), нет?

VI Попробуй! Давай в двенадцать (12)!

MG Давайте в двенадцать (12)!

VI В двенадцать (12) часов, хорошо

MG Давайте где-то в одиннадцать (11) созвонимся! Я не помню. У меня сейчас...там...что сегодня...завтра, по-моему... Давайте в двенадцать (12)

VI Звонить надо поменьше?

MG Да...!

VI В двенадцать (12) я буду тут ждать тебя!

MG Хорошо!

VI Когда приедешь, тогда приедешь!

MG Я в (двенадцать)12 я буду. Хорошо?!

VI Хорошо! Хорошо! Теперь скажи, ты сможешь что-то узнать с этим уголовным делом...?!

MG Да...я вот, написала! Я завтра же...

VI Так мне что, не подключать пока адвоката?

MG Нет, нет, он мне скажет если...

VI Олег Веретино!

MG Олег Вере...если он... там приостановлено, или что... Он мне даст копию „ordonanță”, я вам напишу сама это заявление, сама ее зарегистрирую...

VI Хорошо!

MG Послушайте!

VI Я понял... а он может...

MG Нет, вы не поняли, послу...

VI А он может помочь, немножко, этот Веретино чтобы раскрутить это дело?!

MG Я его попрошу, но тоже надо...

VI Ну чуть-чуть дадим мы ему, ну не столько же!

MG Ну тысячу (1000) там, например...

VI Тысячу (1000)? За такое дело? Чё так много? А пятьсот (500) ему не хватит?

MG Не знаю, посмотрим. Смотря что там...

VI Мы написали!

MG Хорошо! Давайте...с начало может и ничего не надо будет

VI Мария, я тебя ещё раз говорю, если мы выиграем это вот...

MG Надо заинтересовать человека. Я могу его попросить изначально, потом он всё ровно что-то захочет

VI Ну что...ну в разумных пределах...500 долларов. Смотри Мария, я тебе что хочу сказать, я тебе клянусь детьми...

MG Не надо. Я не прошу ничего...

VI Но выслушай!

MG ...для себя...

VI Выслушай, пожалуйста! Если мы выиграем и...ты будешь очень богатой! Потому что я буду зарабатывать... Вот что я буду, то и ты будешь зарабатывать!

MG Ну хорошо, ну это уже потом, обго...обговорим! Потом! Я хочу чтобы эти хоть какие-то шаги сделать чтобы двигаться с места!

VI А шаги, видишь! Из-за этих адвокатов, ничего не двигается!

MG Во вторник Виорел приезжает, я с ним...

VI А ты сможешь ему позвонить, чтобы он может завтра приедет?

MG Нет! Он...у него жена там родила, и...на Украине! Жена оттудова и...они хотят дать гражданство и он во вторник приедет

VI Но ты говоришь это хоть толковый человек?

MG Вы посмотрите. Да! Он вам понравится, я...

VI Ты мне сказала что Адриан толковый!

MG Он тоже толковый, но я не знаю чего он так! Но этот Виорел, лучше чем Андриан!

VI А вот этот не лучше, взять этого Борислава?

MG Нет

VI Нет?

MG Нет. Нет

VI Понимаешь, как сказал один из адвокатов! Он сказал, так: вот этих наших противников надо просто задолбать жалобами! Надо им столько написать жалоб чтобы они уже не знали куда...

MG Вот этот Виорел такой он! Вот он заним... Он знает Тимошина, если я не оши... Я с ним решила! И посмотрите, он такой

VI Это по какому Тимошина он? И он (невнятно) у Тимошина?

MG Да но там что-то добились, да

VI И это где (невнятно), по какому объекту?

MG Ну-у-у, какой-то Hotel, какой-то Hotel! Hotel по-моему в Хынчештях, по моему... в Хынчештях тогда! Но...это он сам вам расскажет. Вы ему не говорите что я...

VI Не буду я ничего говорить...Мне вообще!

MG Всё, я должна идти, потому что...

VI Вот значит смотри! Ты с этим...

MG Я вот! Я написала!

VI Ты с этим Олегом поговори!

MG С Веретено поговорю, с Доносом я...!

VI Подожди, а вот Олег Веретено...он уже дальше будет вести тогда, получается, это дело?

MG Да! Если возобновим, то да!

VI Тогда с ним надо серьёзно поговорить чтоб он раскрутил...

MG Но вы меня не дослушали...Он мне...я его попрошу и он мне принесёт копию „ordonanță”! Я напишу заявление у нас же. Я её зарегистрирую. Вам...напишу от вашего имени. Вы, например, вы подпишете...

VI На компьютере сделаете, да?

MG Да, вам адвокат не нужен

VI Хорошо

MG И, посмотрим кому распределится

VI Хорошо

MG Может даже попадёт ко мнею, но не знаю, посмотрим

VI Ну, вообще здорово!

MG Я могу сделать так чтобы оно попала ко мне!

VI (невнятно)

MG Вы хотите?

VI Конечно!

MG Я...вот я здесь могу!

VI Значит, а я позвоню этому генералу, где-то с ним потом встретимся, так как по телефону нельзя говорить, где-то встретимся, и я ему скажу «всё, начинай заниматься!» Он сказал только дело будет, я беру в свои руки

MG Вот я...я постараюсь чтобы это попало ко мне, но только это никто не должен знать...!

VI Потому что этот генерал...

MG Если попадёт ко мне, то я вам все сделаю, всё, быстро и... И потом уже дальше будем смотреть. Хорошо?

VI Хорошо! Всё, завтра, в 12...

MG С этим Доносом...с этим Доносом я поинтересуюсь что там у него и... Хорошо?

VI Мария а что касается первой инстанции ты говоришь...

MG Сто процентов (100%)! Тысяча (1000)!

VI Не переживать, ничего

MG Не переживать! Просто надо...надо уже когда в конце...

VI Так, скажи: тебе спирт нужен?

MG Спирт нужен! Можно!

VI У меня есть немножко спирта здесь, могу тебе дать

MG Можете! Если там...сколько? Бутылочку

VI Какой бутылочку? Пару литров тебе дам!

MG Можно, можно! Да!

VI Идем, поможешь мне перелить, я тебе дам...!

4. Convorbirea purtată de cet. Vainrub Ilie Boris prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil, la 22.03.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:04:06-12:04:16, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0341_EXP.avi.

VI Алё!

MG Я возле дверей!

VI Хорошо, я выхожу!

5. Convorbirea purtată în cadrul întâlnirii dintre cet. Vainrub Ilie Boris cu o persoană de sex feminin (numită convențional de către cet. Vainrub Ilie, Maria Gheorghievna care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria Tertia) la 22.03.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07:16-12:11:35, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0342_EXP.avi.

VI Присаживайтесь

MG Да я очень быстро, потому что спешу, я буду...около после обеда, буду иметь информацию, потому что из...из полиции и из прокуратуры, я уже разговаривала им не скажут, принесут... Короче! И давайте вечером у меня будет информация. Мы сможем опять встретиться!?

VI Конечно, конечно! Конечно!

MG Потому что я попросила что бы (momentul transmiterii de către Vainrub Ilie și primiri de către cet. Maria Tertia a mijloacelor bănești în numerar de dolari USD) Э-э-э, э-э-э в полиций чтобы, посмотрим! Если нужно будет, вы пойдёте, будете подавать, объяснительные...если надо будет!

VI Полиция или прокуратура?!

MG В полицию

VI А-а-а ты имеешь в виду с этим Доносом?!

MG С этим Доносом, да!

VI Ну я болею сейчас, я с...говорю что...

MG Но я не говорю что сегодня! Если над... надо будет! Потому что есть как бы процедура, что вы должны давать показания так как...как есть! Но я вам скажу! Мне скажут кто там, что там написал, в чём состоит дело! И в прокуратура тоже самое, я дала на бумажке всё и мне скажут! Вечером...у меня будет побольше информации уже мы встретимся сегодня и...! Я...я постараюсь сегодня вечером встретиться с вами!

VI Понимаешь, Мария, честно тебе говорю, мне как-то вот настроение ниже плинтуса, просто руки опускаются. Понимаешь? Все давят нас, давят, давят, давят, давят! И мы ничего не можем! По поводу вот забрать имущество я не могу нечего делать, понимаешь?!

MG Ну вот только...сейчас мне...я не успела ответить...этот мне адвокат, Виорел Кетрушка, мне написал и я должна ему звонить если он вернулся, можно даже сегодня встретиться!

VI А ты мне не можешь сейчас дать его телефон?

MG Но я должна с ним поговорить сначала! Я, я вам отправлю через эсэмэску, хорошо?!

VI Ничего! Мне...я его спрошу он готов взяться или не готов!

MG Я должна ему объяснить ситуацию! Я ему скажу что вы мой близкий человек и чтобы он так честно...но он и так честен! Чтобы он вам помог, хорошо?! Ну это должен заниматься один человек! Если будут заниматься многие, 3 адвоката, 5, то вы запутаетесь! Они будут с вас сдирать всё что могут! А если вот, если один адвокат и например я...и всё, мы знаем всё держим под контроль и всё! А так если и один, и другой, и второй, и третий...!

VI Но ты видишь что на сегодняшний день уже сколько время прошло у нас нету никого!

MG Ну вот! Ну потому что... ну сколько?! Не так много видите...!

VI Ну как сколько? Уже где-то две (2) недели как минимум!

MG Ну две (2) недели да!

VI И вот никого! У нас!

MG Ну...так должно было быть! И...и он возьмётся за дело! И вы посмотрите что, он...

VI И второе. Я очень переживаю за Куртя де Апел!

MG Вы рано переживаете, вы увлекаетесь!

VI Нет! Успокоиться это будет поздно!

MG Я найду способ!

VI Ты найдёшь?!

MG Да! Да! У меня есть...только я вас прошу то что мы разговариваем остаётся между нами!

VI Ты же видишь, я даже тебя не показываю никому!

MG Потому что даже и надо говорить! Потому что...понимаете?! Если я...

VI Мария!

MG ...попаду в историю то!

VI Мария! Мария! Ис-клю-че-но!

MG Э-э-э, это очень...! Вы видите что творится и так тоже суд...

VI А что творится?!

MG Вот! Э-э-э, с судьями всех клеветают! Всех и...и то смотрю никто не едет за мной ни... Знаете как?! Надо быть осторожным! Всё, я бегу! Значит я...вечером после...я в три часа на Ботанике! Когда я освобожусь в 5, в 6...вы...мы сможем встретиться...

VI Да!

MG ...например?

VI Конечно, конечно!

MG И мы обсудим всю информацию!

VI Хорошо

MG Хорошо?!

VI Хорошо, хорошо

MG Всё!

VI А этот Кетрушка. Значит спокойный! Что я его...

MG Виорел! Он такой высокий мужчина, такой! Ну не имеет значения внешность. Вы посмотрите сейчас я вам..., я, я с ним свяжусь! И-и-и...

VI Если он согласен...

MG Я вам позвоню!

VI Как бы...

MG Он согласен будет потому что..., если я его попрошу то! И-и-и, Дорина мне звонила! Она что-то мне не ответила! Чтобы она мне принесла документы, чтобы я вам принесла! Потому что ему тоже нужно давать документы!

VI Ну конечно!

MG Хорошо?!

VI Хорошо

MG Всё! Спасибо за спирт!

VI (невнятно)

MG Дело заспиртовали! (смеётся)

VI Хорошо

MG Всё, хорошего дня!

- Încheierea din 16 aprilie 2021, prin care a fost confirmată de către judecătorul de instrucție a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație. (v.I, f.d.159-169);

- Procesul-verbal din 12 aprilie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate prin telefonul mobil cu nr. 069167060 utilizat de către cet. Vainrub Ilie.

Conform procesului-verbal menționat s-a constatat 2 convorbiri telefonice purtate între Vainrub Ilie și Maria Terteza după cum urmează:

1) 20 martie 2021, cu începere de la ora 13:55:21 și finalizat la ora 13:55:36, Mapa C2-115-21(1), CD-ul „378/21” unde abonatul care utilizează numărul 079091606 (persoană necunoscută de gen feminin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria Terteza) a avut o tentativă de a purta o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 069167060 (Vainrub Ilie);

2) 20 martie 2021, cu începere de la ora 13:55:53 și finalizat la ora 13:56:23, Mapa C2-115-21(1), CD-ul „378/21” unde abonatul care utilizează numărul 079091606 (persoană necunoscută de gen feminin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria Terteza) a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 069167060 (Vainrub Ilie).

• VI– Да!

• X- Я возле вашего офиса, не как нету связи! По этому, интернета!

- VI– Так мы же говорили завтра с двух (2) до трёх (3)! Не ужели вы не...!
- X- А-а-а, завтра?!
- VI- Конечно...
- X- Ну не было слышно! Завтра с двух (2) до трёх (3)! Хорошо! Завтра!
- VI-Завтра с двух (2) до трёх (3)!
- X- Хорошо! Да! Не слышно, не знаю что с этим интернетом!
- VI-Я специально...
- X-Хорошо!
- VI-...Не позвонил!
- X-Хорошо!
- VI- Завтра!
- X-Да, да, да, да! Всё, хорошо! Давайте! Да я не поня...!

- **Încheierea din 16 aprilie 2021, prin care a fost confirmată de către judecătorul de instrucție a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație.** (v.I, f.d. 28-37);

-Procesul-verbal din 24 martie 2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace.

Conform procesului-verbal menționat s-a constatat următoarele: la 21.03.2021, ora 13:25, cet. VAINRUB Ilie Boris, a.n. *****, a fost observat urcând la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î XBX 971, parcat în preajma adresei: str. G. Alexandrescu, nr. 2, cu care la ora 13:33 a venit la farmacia „Felicia” de pe str. V. Lupu, nr. 6/1, în interior fără documentare. Ulterior, la ora 13:40, cet. Vainrub Ilie a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î XBX 971, cu care la ora 14:05 a venit în preajma adresei: str. M. Basarab, nr. 10, parcând mijlocul de transport în preajmă a luat din portbagajul acestuia o geantă cu conținut necunoscut, cu care la ora 14:06 a intrat în adresa: str. M. Basarab, nr. 10, ap.2.

La ora 18:31, cet. Vainrub Ilie a ieșit din apartamentul nr. 2, și la intrarea în scara blocului a întâmpinat o doamnă necunoscută, cu care la ora 18:32 a revenit în apartamentul nr. 2 a blocului locativ de pe str. M. Basarab, nr. 10. Doamna vizată a ieșit din imobilul indicat la ora 19:17 și în preajmă a urcat la volanul automobilului de model „Lexus NX200T”, negru, cu n/î EIR 828, deplasându-se spre str. N. Dimo. După aceasta, la ora 19:49, cet. Vainrub Ilie a ieșit din adresa: str. M. Basarab, nr. 10, ap. 2 și, urcând la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î XBX 971, la ora 20:20 a venit în adresa de domiciliu: str. G. Alexandrescu, nr. 17/1, ap. 68, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 22.03.2021.

Ulterior, măsura a continuat la data de 22.03.2021, fiind fixat faptul că la ora 10:47, cet. Vainrub Ilie, a ieșit din adresa de domiciliu: str. G. Alexandrescu, nr. 17/1, ap. 68 și a urcat la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î XBX 971, parcat în preajma adresei: str. G. Alexandrescu, nr. 2, cu care la ora 11:37 a venit în adresa: str. M. Basarab, nr. 10, ap. 2. La ora 12:04, cet. Vainrub Ilie a ieșit din scara blocului locativ indicat și la intrare a întâmpinat o doamnă necunoscută cu care a intrat în apartamentul nr. 2.

La ora 12:10, în adresa: str. M. Basarab, nr. 10, ap. 2, au intrat angajații Centrului Național Anticorupție, cu ce documentarea a fost întreruptă.

Încheierea din 16 aprilie 2021 a judecătorului de instrucție prin care de către instanță a fost consemnată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație menționată (v.I, f.d.185-204)

- **Procesul - verbal de percheziție din 22 martie 2021 a imobilului amplasat în ***** str. Matei Basarab 10 ap. 2**, utilizat de către cet. Vainrub Ilie, conform căruia urmare percheziției a fost ridicat un pachet cu cereri în instanțe de judecată și încheieri emise în cadrul unor proceduri civile, ordonanța din 20 iulie 2020 privind refuzul de pornire a urmăririi penale și 12 agende cu înscrisuri a lui Vainrub Ilie.(v.II, f.d.5-8)

- **Procesul - verbal de examinare din 08 aprilie 2021 a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul percheziției din 22 martie 2021**, efectuate în imobilul amplasat în ***** str. Matei Basarab 10 ap. 2, utilizat de către cet. Vainrub Ilie.

Conform procesului verbal de examinare s-a stabilit că, scrisoarea nr.34-6816, datată cu 06.08.2020, în original, pe 1 filă, semnată din numele procurorului în Procuratura *****, Oficiul Botanica Oleg Veretino, prin care numitul Vainrub Ilie a fost informat despre clasarea procesului penal nr.20204200934 din 01 iulie 2020 intentat în temeiul actului său de sesizare în care au fost invocate pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului insolvenței Maxim Timoșin;

- ordonanța din 20 iulie 2020, în original, pe 3 file, semnată de procurorul Oleg Veretino prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal înregistrat în REI-I al IP Botanica ***** cu nr.20204200934 la 01 iulie 2020;

- cerere privind renunțul la acțiune, nesemnată, adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Alexandru Sandu), întocmită din numele lui Ilia Vainrub, prin care s-a solicitat încetarea procesului civil intentat la acțiunea reclamantului Vainrub Ilie împotriva părților SRL „Ivaro” și BC „Moldova Agroinbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020;

Ulterior, s-a recurs la examinarea celorlalte obiecte ridicate, și anume a caietelor și agendelor de diferite dimensiuni, având ca conținut manuscrite cifrice și literale, după cum urmează - agenda de culoare neagră, cu inscripție pe copertă „Vento” și logo-ul întreprinderii, care la momentul examinării avea ca conținut 148 file, au fost depistate manuscrite pertinente pentru urmărirea penală. Astfel, la fila cu nr.23 a fost constatat manuscrisul „Донос 069057838 Чеканы”, or datele indicate au fost invocate în cadrul discuției purtate de Vainrub Ilie cu Tereza Maria la 21.03.2021, ultima susținând că poate afla detalii cu privire la procesul penal investigat de ofițerul de urmărire penală al IP Ciocana, cu numele Donos, inițiat în temeiul plângerii reprezentanților FPC „Ivaro” SRL. Totodată, pe fila cu nr.83 a agendei menționate a fost depistat manuscrisul „3) Мария - Спинеи”, importanța acestuia constând în faptul că potrivit datelor administrate în cadrul urmăririi penale, interacțiunea lui Vainrub Ilie cu numita Maria Tereza s-a datorat intermediului numitului Sergiu (Serghei) Spinei. Manuscris cu aceeași interpretare a fost constatat și pe partea verso a filei cu nr.90 a agendei cercetate, și anume „Мария Тертя Спинеи”. În același sens, la examinarea manuscriselor aplicate pe filele (57 la număr) caietului format A4, de culoare albastră, marca Axent, pe partea verso a filei nr.56 a fost constatată mențiunea executată cu element scriptural „7) Мария 10000”, importanța informației depistate rezultând în faptul că potrivit actului care a stat la baza pornirii urmăririi penale, că persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin intermediul unei persoane la momentul pornirii neidentificate, le-au fost transmise mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în mărime de 10 000 de dolari SUA, manuscrisul indicat putând proba, în coroborare cu alte date administrate în cadrul urmăririi penale.

Filele caietelor și agendelor, pe care au fost executate manuscrisele indicate supra, au fost fotografiate și imprimate, fiind autentificate prin aplicarea pe acestea a impresiunii ștampilei cu mențiunea „Conform Originalului” și executarea pe acestea a semnăturii ofițerului de urmărire penală care a efectuat examinarea, cu anexarea lor ulterioară la prezentul proces-verbal.

Ordonanța din 08 aprilie 2021 de recunoaștere a documentelor și agendelor menționate supra în calitate de corpuri delictive. (v. II, f.d. 28-48)

- **Procesul - verbal de percheziție din 22 martie 2021 a automobilului de model „Lexus”,** cu n/î EIR 828 utilizat de către Tereza Maria, potrivit căruia în interiorul automobilului de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate 2 telefoane mobile – unul de model „Samsung A71” IMEI 353173731980866, IMEI 353755411980867, cu cartela SIM nr. 079091606, al doilea telefon de model „Samsung Galaxy A305” cu IMEI *****, IMEI ***** cu cartela SIM nr. 079507931(v II f.d. 83-86)

- **Procesul - verbal de reținere a bănuțului Vainrub Ilie Boris din 22 martie 2021,** conform căruia în cadrul percheziției corporale efectuate la bănuț de către organul de urmărire penală a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A70” cu IMEI ***** IMEI 358383103431662. (v .VI, f.d. 35-37)

- **Procesul - verbal de reținere a bănuței Tereza Maria Gheorghe din 22 martie 2021,** conform căruia în cadrul percheziției corporale efectuate la bănuț, ultima benevol a predat organului de urmărire penală din buzunarul drept al paltonului de culoare cafenie în care este îmbrăcată mijloace bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA fiecare cu seria și numărul: LB 84101724P, LL572829943F, LG 13179758A, LD 73714423D, LB 75654795K, LC 21258691B, LL 24760965D, LE 82573992E, LK 10431349G, LF 16603710C, telefon mobil de model „TEXET TM 128” IMEI1: 359388094228067, IMEI2: 359388094228075, cartela SIM „Moldcell” cu nr. *****, cheile de la automobilul de model „Lexus NX” cu n/î EIR 828 (v.IV, f.d. 150-152)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 73 din 07 aprilie 2021,** potrivit căruia la data examinării dispozitivului tehnic de comunicare (telefon mobil) marca „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI 358383103431662 (cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon), ridicat la 22 martie 2021 de la Vainrub Ilie Boris în cadrul reținerii acestuia au fost depistate și extrase informații – **contacte- 946 (șterse-412),** Apeluri (Call Log) – 2628 (șterse -107), Mesaje Chat -202 (șterse-30), e-mail -57 (șterse-0), Mesaje Instant – 26 (șterse-3), Imagini -260***** (șterse-225), Audio-9455 (șterse-0), video – 112 (șterse-15), Documents -61 (șterse-0), Text-6405 (șterse-0), Arhive – 104 (șterse-0), Locații – 3862 (șterse-0), Web History – 2029 (șterse-15), Web Bookmarks -7 (șterse-0), User Accounts – 25 (șterse-o).

La data examinării pe telefonul mobil marca „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI ***** cu cartela SIM cu inscripția *****, fișiere care să conțină mențiunea (trimitere) la identificatorii următoarelor persoane (combinat sau separat): Maria Tereza, Alexandru Sandu, Oleg Donos, Oleg Vereteno nu au fost depistate.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a telefonului mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI ***** cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon și 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon. (v II f.d. 128-133)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 74 din 09 aprilie 2021,** potrivit căruia la data examinării pe telefonul mobil marca „TEXET TM-128” cu IMEI ***** și cartela SIM ce deservea numărul de apel ***** – ridicate la 22 martie 2021 de la numita Tereza Maria în cadrul reținerii și percheziționării acesteia au fost depistate și extrase următoarele informații – **contacte-**

0 (șterse-0), Apeluri (Call Log) – 0 (șterse -0), Mesaje Instant – 20 (șterse-0), Imagini -0 (șterse-0), Audio-0 (șterse-0), video – 0 (șterse-0),

Pentru cartela SIM extrasă din telefonul mobil marca „TEXET TM-128” Contacte -0 (șterse-0), Apeluri Call Log -0 (șterse-0), Mesaje Instant -0 (șterse-0).

La data examinării pe telefonul mobil marca „TEXET TM-128” cu IMEI ***** și cartela SIM ce deservea numărul de apel *****, fișiere care să conțină mențiunea (trimitere) la identificatorii următoarelor persoane (combinat sau separat): Vainrub Ilie, Alexandru Sandu, Oleg Donos, Oleg Vereteno nu au fost depistate.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a telefonului mobil de model „TEXET TM-128” cu IMEI ***** și cartela SIM ce deservea numărul de apel ***** și informația extrasă din telefon și 1 dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon. (v. II, f.d. 139-142,153)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 75 din 29 aprilie 2021**, potrivit căruia pe purtătorii de informație ridicați în cadrul percheziției din 22.03.2021 la automobilul de model „Lexus NX” cu n/î EIR 828, condus de către cet. Tereza Maria, conțin următoarele date stocate:

- din telefonul mobil de model ***** cu IMEI: *****, IMEI: ***** și s/n: R58 MA2CWH8W au fost extrase 12 de contacte, 412 apeluri, 10941 mesaje, 10 SMS și 10931 Mesaj Chat, 273413 fișiere media în care se includ:88065 imagini, 21 fișiere video și 3041 fișiere audio. Careva date cu privire la corespondența prin intermediul poștei electronice, locații și istoricul web, nu au fost depistate.

- pe cartela SIM cu logotipul „Moldcell” cu numărul 89373020220017861282 extrasă din telefonul mobil de marcă Samsung model SM-A307FN/DS cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și s/n R58MA2CWH8W-careva date solicitate de ordonator nu au fost depistate.

- din telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI1:*****,*****și s/n***** au fost extrase 1760 de contacte, 7452 apeluri, 12667 mesaje, 3491 SMS și 9176 Mesaje Chat, 92 locații, 347441 fișiere media în care se includ 118051 imagini, 906 fișiere video și 1187 fișiere audio. Careva date cu privire la corespondența prin intermediul poștei electronice și istoricul web, nu au fost depistate.

- pe cartela SIM cu logotipul „Moldcell” cu numărul 89373020220005125989 extrasă din telefonul mobil de marca „Samsung SM-A71F/DS” cu IMEI1: *****,*****și s/n:R58N5405YYB – careva date solicitate de ordonator nu au fost depistate.

Pe obiectele prezentate spre examinare au fost depistate următoarele date ce conțin cuvintele/expresiile menționate de ordonator după cum urmează:

- telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI1:*****,*****și s/n*****,
- Alexandru Sandu – 14 menționări (4 contacte, log apeluri 7 și 3 mesaje SMS).

Toate datele extrase de pe obiectele examinate au fost anexate la raport în format electronic pe 9 dispozitive optice de tip „DVD-R” de model Verbatim.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a telefonului mobil de model ***** cu IMEI: *****, IMEI: ***** și s/n: ***** telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI1:*****,*****și s/n***** și informația extrasă din telefon și 9 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Verbatim” pe care au fost extrasă informația de pe telefoane. (v. II, f.d. 148-153)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 71 din 30 martie 2021**, potrivit căruia, 10 bancote cu nominalul de 100 de dolari SUA cu următoarele serii și numere: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, anul de emisie 2009, care au fost ridicate în urma efectuării percheziției corporale asupra cet.Tereza Maria – corespund după

- **Procesul - verbal de examinare din 12 aprilie 2021** a istoricului apelurilor efectuate cu dispozitivul tehnic de comunicare de model „Samsung A51” cu seria R58NA5FKHQB IMEI1:350678892709154, IMEI2: 357510192709159 ce aparține judecătorului Alexandru Sandu. Examinarea s-a efectuat cu acordul lui, fapt confirmat personal de către judecătorul Alexandru Sandu în procesul verbal de examinare.

Urmare examinării s-a stabilit următoarele: la momentul examinării fiind accesat conținutul convorbirilor purtate cu utilizarea aplicației la chat instantaneu „Viber” s-a constatat prezența unor elemente pertinente și anume informația despre apeluri la intrare de la nr. +37379091606 indicat că aparține utilizatorului identificat ca „jud.Tertea” precum și informația despre apeluri către același utilizator. Urmare examinării s-au identificat următoarele apeluri prin „Viber”:

- apel la intrare din 09 martie 2021 ora 17.55, cu durata apelului de 02.23 minute;
- apel la ieșire din 09 martie 2021 ora 18.25 cu durata apelului de 01.15 minute;
- apel la intrare din 12 martie 2021 ora 12.26, cu durata apelului de 02.08 minute;
- apel la intrare din 15 martie 2021, ora 14.04, cu durata apelului de 00.52 minute;
- încercări de apel de intrare (trei la număr) din 16 martie 2021, ora 21.01;
- încercări de apel la ieșire din 20 martie 2021 ora 17.19, care potrivit explicațiilor judecătorului Alexandru Sandu au fost efectuate accidental.

Urmare celor examinate cu acordul lui Alexandru Sandu au fost efectuate capturi de ecran, având ca conținut informația expusă supra. (v. IV, f.d. 41-52)

- **Procesul - verbal de ridicare din 07 aprilie 2021**, din cadrul Procuraturii ***** oficiul Botanica a procesului penal nr. 202004200934 într-un volum pe 41 de file (v IV f.d. 59)

- **Procesul-verbal de examinare din 09 aprilie 2021**, a procesului penal nr. 202004200934 înregistrat în Registrul de Evidență a Infrațiunilor nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție ***** al IGP al MAI, conform căruia - la 27.06.2020 în cancelaria Procuraturii ***** oficiul Botanica cu nr. 4297 este înregistrată plângerea petiționarului Vainrub Ilie cu privire la acțiunile pretins ilegale a lichidatorului FPC „Fortuna Plus” în procedură de faliment administratorului autorizat Timoșin Maxim. Din materialele procesului penal și anume prin notificarea din 29.07.2020 emisă de către avocatul Belousov Andrei, în interesele lui Vainrub Ilie se constată că ultimul a fost citat la organul de urmărire penală însă din motive de sănătate nu s-a putut prezenta. Astfel plângerea a fost examinată fără a fi audiat Vainrub Ilie. La plângerea depusă de către Vainrub Ilie au fost anexate:

Copia procesului - verbal nr. 17 din 23 martie 2020,

Copia cererii de chemare în judecată, depusă în Judecătoria Criuleni, de către reprezentantul debitorului Vainrub Ilie;

Copia încheierii Judecătoria Criuleni din 29 ianuarie 2020 emisă în cadrul dosarului nr. 2i-18/18 (24-2i-926-20032018);

Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, emisă în dosarul 2rci-188/20.

În cadrul procesului penal, la 13 iulie 2020 a fost audiat în calitate de martor Cemortan Valeriu, de la care a fost ridicat Tabelul Creanțelor, contractul de cesiune a creanței, actul de primire - predare a documentelor aferent contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020, încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL.

În baza actelor respective la 29 iulie 2020 ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, Gheorghe Luchian a emis propunerea de a nu porni urmărirea penală pe procesul penal înregistrat în REI-1 a IP Botanica ***** cu nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 din motivul că nu există faptul infracțiunii.

La 20 iulie 2020, Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Oleg Veretino, examinând propunerea ofițerului de urmărire penală, Luchian Gheorghe, precum și materialele procesului penal nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 a emis ordonanța prin care a dispus de a nu porni urmărirea penală pe procesul penal înregistrat în REI-1 a IP Botanica ***** cu nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 din motivul lipsei elementelor infracțiunii și clasarea procesului penal.

Despre decizia primită, Vainrub Ilie a fost informat de către procurorul Oleg Veretino prin scrisoarea nr. 34-6816 din 06 august 2020.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente 41 de file în copii autentificate a procesului penale nr. 202004200934 din 01 iulie 2020. (v. IV, f.d. 103-105)

- **Procesul - verbal de ridicare din 12 aprilie 2021**, din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru a în copii autentificate a procesului civil numărul electronic 2-20094127-122C-06082020, numărul static 2c-2351/20, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru Alexandru Sandu. (v. III, f.d. 3-5)

- **Procesul - verbal de examinare din 13 aprilie 2021**, a procesului civil numărul electronic 2-20094127-122C-06082020, numărul static 2c-2351/20, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu potrivit căruia - scopul cercetării: identificarea temeiului de inițiere a pricinii civile, a materialelor anexate de părți în cadrul procesului și a hotărârilor adoptate pe caz. (v.III, f.d. 6-329)

8. Aprecierea instanței de judecată.

Conform dispozițiilor art.384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că, conform art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În accepțiunea art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acord cu art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În virtutea art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art.14 alin.(1) din Cod penal reglementează că, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În sensul art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Iar, conform art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Norma consacrată la art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților Vainrub Ilie și Maria Tertia a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

8.1. Astfel, analizând declarațiile inculpaților și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Tertia Maria pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acesteia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componentei de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin: *pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.*

La fel, acțiunile inculpatei Maria Tertia întrunesc sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componentei de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

8.2. De asemenea, analizând declarațiile inculpaților și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Vainrub Ilie pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile

incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin: *promisiunea, darea, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.*

La fel, acțiunile inculpatului Vainrub Ilie întrunesc sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, individualizată prin: *oferirea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.*

9. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, infracțiunea imputată lui Ilie Vainrub și Maria Terteza, pe indicile componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

9.1. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Iar, prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 comise de către Ilie Vainrub și Maria Tertia îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția ultimei pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică (Judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, cât și pe lângă un procuror din cadrul Procuraturii Chișinău (oficiul Botanica), pentru a-i determina pe aceștia ca în exercitarea atribuțiilor funcționale să adopte hotărâri favorabile lui Ilie Vainrub.

9.2. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Iar prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La rândul său, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1).

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Promisiunea, în sensul 326 alin.(1¹) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care cumpărătorul de influență și-l asumă față de persoană care are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, pentru a determina funcționarul să acționeze în sensul dorit de cumpărătorul de influență. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris, sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar abuzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la cumpărătorul de influență, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 326 alin.(1¹) Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul 326 alin.(1¹) Cod penal reprezintă propunerea, punerea la dispoziție a remunerației ilicite.

Darea, în sensul art. 326 alin. (1¹) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de cumpărătorul de influență către persoana care are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1). Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite.

În speță, inculpatului Maria Tertia i-au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Lui Ilie Vainrub i-au fost incriminate promisiunea, darea și oferirea personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Instanța de judecată reține că, art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

9.3. La caz, din cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, cercetate în contradictoriu în ședința de judecată și analizate mai sus, instanța a stabilit în afara oricărui dubiu că, în perioada lunii martie a anului 2021, în procedura judecătorească Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu se afla cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilie Vainrub împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, intervenient accesoriu FPC „Fortuna-Plus” SRL (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței. (v. III, f.d. 6-329)

Totodată, inculpatul Vainrub Ilie, în calitate de reprezentant al SRL „Fortuna Plus” aflată în procedura de insolvență, era direct interesat, manifestând intenția de a obține câștig, în cauza civilă enunțată supra.

La fel, s-a constatat că la 27 iunie 2020, în cancelaria Procuraturii ***** (Oficiul Botanic) cu nr. 4297 a fost înregistrată plângerea petiționarului Vainrub Ilie cu privire la acțiunile pretins ilegale a lichidatorului FPC „Fortuna Plus” (în procedură de faliment), administratorului autorizat Timošin Maxim.

La 20 iulie 2020, Procurorul în Procuratura ***** (Oficiul Botanic), Oleg Veretino, examinând propunerea ofițerului de urmărire penală, Luchian Gheorghe, precum și materialele procesului penal nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 a emis ordonanța prin care a dispus de a nu porni urmărirea penală pe procesul penal înregistrat în REI-1 a IP Botanic ***** cu nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 din motivul lipsei elementelor infracțiunii și clasarea procesului penal. (v. IV, f.d. 103-105)

Pe de altă parte, Tereza Maria, **activând în funcția de judecător** al Judecătoriei Chișinău, având intenția de a primi bani de la cet. Vainrub Ilie, reprezentantul SRL „Fortuna Plus” aflată în procedura de insolvență, **cunoscând că ultimul dorește să soluționeze** cauza civilă, la cererea de chemare în judecată referitor la declararea nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorească Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu, **a pretins** de la cet. Vainrub Ilie suma de 15 000 de dolari SUA, susținând că are influență asupra judecătorească Alexandru Sandu, persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a-l determina să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de Vainrub Ilie.

Urmare a acțiunilor sale ilegale, Tereza Maria **a primit** de la cet. Vainrub Ilie până la momentul reținerii, 11 000 de dolari SUA din suma pretinsă de 15 000 de dolari SUA, echivalentul a 194 191 de lei MD, ce constituie proporții mari.

Vainrub Ilie, în același timp, a dat judecătorească Tereza Maria, până la momentul reținerii, 11 000 dolari de SUA din suma pretinsă de 15 000 de dolari SUA, echivalentul a 194 191 de lei MD, ce constituie proporții mari, pentru ca ultima să-l determine pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru Sandu să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie Vainrub în cauza civilă enunțată supra, ce constituie proporții mari.

La fel, Tereza Maria la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30 aflându-se în ***** în imobilul amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2, utilizat de către numitul Vainrub Ilie Boris, **sustinând** că are influență asupra procurorului în Procuratura ***** (Oficiul Botanic), Oleg Vereteno **a pretins** de la cet. Vainrub Ilie suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD.

La rândul său, Vainrub Ilie Boris **a oferit** cet. Tereza Maria suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei MD, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică - **procurorul în Procuratura *****, oficiul Botanic, Oleg Vereteno** de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioară dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

9.4. Instanța de judecată subliniază că, cele indicate supra rezultă din conținutul procesului-verbal din 12 aprilie 2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, a biroului în care își desfășoară activitatea de serviciu cet. Vainrub Ilie Boris.

Astfel, cu referire la soluționarea pozitivă a acțiunii civile, în cadrul întâlnirii dintre cet. Vainrub Ilie Boris cu o persoană de sex feminin (numită convențional de către cet. Vainrub Ilie,

Maria Gheorgheevna, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria Terteia) la 21.03.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:31:29-19:12:24, în apartamentul nr.2 din imobilul cu nr.10 din str. Matei Basarab, *****, a fost purtată următoarea discuție:

VI Здесь никого нету, мы можем вдвоём говорить сколько хотим! Ты понимаешь, вот этот суд, первой инстанции... Ну как не крути, как не...ну не стоит он пятнадцать тысяч (15 000).

MG **Стоит!**

VI Не должен стоять!

MG Стоить, как нет!

VI **Ты переборщила здесь сильно!**

MG **Нет**

VI Переборщила!

VI Нужен серьезный человек! Теперь смотри, решения суда Центру, где сейчас мы заплатили...э-э-э... Один адвокат говорит так, другой говорит так, я...

MG Ну вы не слушайте всех!

VI Нет! Я слушаю всех, а-а-а...не говорю им ничего! Я выводы сам должен делать! Они говорят что, э-э-э... может ли этот, э-э-э...суд Центру дать сейчас запрет на имущество которым пользуется «Иваро»?! Потому что он дал первый раз запрет, а суд отменил!

MG Да, но если мы... Почему мы так с Алесандром, э-э-э...как бы решили! Потому что, если мы опять напишем заявление это будет в нашу пользу! И потом они опять опротестуют, и опять будет длиться! А там мы решаем вопрос, и в решение, э-э-э... введём эти запреты! Понимаете?!

VI Занимается с Судом Центру! Он был у адвоката...у этого, судьи..., взял дело, и изучает его. Он был тут и мне знаешь что он мне сказал? «Дело наше правое, говорит, я хоть и молодой, но я вижу что мы здесь можем выиграть легко, потому что мы на правильном пути». Хоть пацан, я его не спрашивал. Он говорит «Илья Борисович я всё изучил, прочитал! Мы выиграем это дело! Если конечно не будут нам ставить палки в колёсах». Что он ещё сказал? Что судья отнёсся к нему очень хорошо!...

MG Ну если... ну конечно, если мы разговаривали!

VI Ну я рассказываю честно, как есть

MG Да, да, да!

VI Что судья отнёсся к нему очень хорошо. Вот. Но нам нужно сейчас запрет в Б.Т.И. и другие организации...На что мне этот пацан сказал, что вот эта...бумага что я подал, что отказываюсь от, как бы, с начало...

MG Да!

VI Он говорит судья сказал что у него нету этой бумаги!

MG Ну он не может...я ему неофициально показала!

VI А вы ему не отдали?

MG Отдала, но я не могу отдать, потому что это не неофициально...!

VI А я же дал через, мол, через канцелярию!

MG Ну к (невнятно), к нему наверное поступило, давайте напишем другой! Это ничего не...

VI Но сейчас, ты понимаешь... Пятнадцать тысяч (15 000) за первую инстанцию...

MG **Но это не пятнадцать (15)! Там...в евро меньше получается! Тринадцать (13) и сколько...**

VI Ну почему вы все видите в евро ? Я тебе сейчас скажу сколько это получается!

MG Ну так идёт, я не знаю! Так все...

VI Я тебе скажу! Это...Давай в Молдове, какие это лей

MG Где-то двенадцать (12) или сколько получается там?!

VI Нет, я тебе говорю в леях что это выходит

MG Ну в леях мы все знаем, но...

VI **Это выходит двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей!**

MG Я знаю!

VI Но ты понимаешь...

MG Но если та сторона...Вы понимаете...

VI ...что это двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей...

MG Я понимаю что это такое!

VI ...для одного человека?

MG Я вас понимаю!

VI Это для него не так

MG Вы не знаете, какие деньги ещё...

VI ...а вот так вот!

MG Вы не знаете какие деньги ещё даются для решения вопросов!

VI Он должен за такие деньги...

MG У меня...через моих рук не прошёл! У меня не было такие вопросы! У меня как...

VI Мария, он должен за такие деньги работать, э-э-э...год

MG Ну год! Кто, этот...?

VI Судья

MG Ну да, год! Где-то так зарплата наша примерно...

VI Год!

VI *Мария а что касается первой инстанции ты говоришь...*

MG ***Сто процентов (100%)! Тысяча (1000)!***

VI ***Не переживать, ничего***

MG ***Не переживать! Просто надо...надо уже когда в конце...***

Cu referire la anulara Ordonanței de refuz în pornirea urmării penale a fost purtată următoarea discuție:

VI Валерий! Дела это вёл прокурор Олег...

MG Веретино?

VI Веретино

MG **Я знаю его очень хорошо!**

VI Вёл Олег Веретино! И вот этот Олег Веретино взял или приостановил, или закрыл! Значит надо его срочно, он говорит, срочно откройте опять это уголовное дело!

MG **Я могу с ним поговорить на прямом, с этим Веретино**

VI Поговори!

MG **Даже завтра я его...я ему позвоню и...**

MG Давайте я спрошу Веретино, посмотрим что там, потому что я сама не могу подписать, или вы...

VI Нет, я подпишу без проблем! Пожалуйста! Никаких проблем...

MG Ну вы должны быть участником там! Как-бы, чтобы вы написали жалобу

VI Да!

VI Олег Веретино!

MG **Олег Вере...если он... там приостановлено, или что... Он мне даст копию «ordonanță», я вам напишу сама это заявление, сама ее зарегистрирую...**

VI Хорошо!

MG Послушайте!

VI Я понял... а он может...

MG Нет, вы не поняли, послу...

VI А он может помочь, немножко, этот Веретино чтобы раскрутить это дело?!

MG **Я его попрошу, но тоже надо...**

VI **Ну чуть-чуть дадим мы ему, ну не столько же!**

MG **Ну тысячу (1000) там, например...**

VI Тысячу (1000)? За такое дело? Чё так много? А пятьсот (500) ему не хватит?

MG Не знаю, посмотрим. Смотря что там...

VI Мы написали!

MG Хорошо! Давайте...с начало может и ничего не надо будет

VI Мария, я тебя ещё раз говорю, если мы выйграем это вот...

MG **Надо заинтересовать человека. Я могу его попросить изначально, потом он всё равно что-то захочет**

VI Ну что...ну в разумных пределах...500 долларов. Смотри Мария, я тебе что хочу сказать, я тебе клянусь детьми...

VI **Ты с этим Олегом поговори!**

MG **С Веретено поговорю, с Доносом я...!**

VI **Подожди, а вот Олег Веретено...он уже дальше будет вести тогда, получается, это дело?**

MG **Да! Если возобновим, то да!**

9.5. În continuare, instanța de judecată reține că, conținutul procesului-verbal din 12 aprilie 2021 coroborează cu declarațiile ***martorului Sandu Alexandru***, care în ședința de judecată a declarat că ” *Doi ani în urmă, el deja activa la sediul Centru pe dosare civile, a fost contactat de doamna Maria Terteza, nu ține minte dacă l-a întrebat sau nu despre vreun dosar, au convenit să se întâlnească. Era deja întuneric, Maria Terteza l-a telefonat, el era la domiciliu și a ieșit în drum. Maria Terteza l-a întrebat despre dosarul Vainrub, i-a spus că are un dosar în procedură, cu greu și-a amintit de dosarul acesta, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel. Dosarul încă nu era primit de el, la mână și Maria Terteza l-a telefonat. L-a mirat faptul că a fost contactat până a primi dosarul din cancelarie. A convenit iarăși să se întâlnească lângă domiciliu. Au ieșit afară și Maria Terteza a manifestat interes pentru o parte din dosar și anume față de reclamant pe nume Vainrub. I-a spus că nu cunoaște dosarul și i-a spus că o să facă tot conform legii, nu a făcut careva promisiuni, poziția sa a fost justificată de faptul că nu a văzut dosarul. După această discuție dosarul nu l-a examinat și nu a văzut părțile niciodată. A fost telefonat de Maria Terteza prin aplicația Viber. Nu ține minte perioada se gândeste că era toamnă, era aproximativ ora 19:00 seara. Nu a primit careva mijloace bănești în favoarea reclamantului pe cauza civilă Vainrub. În cadrul discuției lângă domiciliul său, în discuție **se***

vedea că Maria Tertia retrăiește pentru o parte în proces, a întrebat-o din ce motiv și ea i-a spus că este o rudă cu soțul său, cu tatăl ei. Prin faptul că Maria Tertia a declarat că partea pe dosar este tatăl ei, a înțeles ca Maria Tertia a venit să îi apere interesele acelei părți pe dosar. La prima discuție despre acest dosar nu a discutat, la a 2-a discuție a văzut că Maria Tertia retrăiește pentru o parte, referitor la termen nu ține minte dacă a fost întrebat, dar oricum i-a spus că el examinează în termen rapid”.

Relevante sunt și declarațiile martorului **Vereteno Oleg**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, ”pe inculpatul Vainrub îl cunoaște că a fost și a scris o plângere la Procuratura Botanică, pe Maria Tertia o cunoaște din ședințe la care participa la sediul Ciocana. Până în octombrie 2021 a activat în Procuratura Chișinău oficiul Botanică. Fiind în funcție la Botanică, a primit spre examinare procesul penal, plângerea fiind depusă de către inculpatul Vainrub. Procesul penal a venit cu propunerea de a nu începe urmărirea penală. Studiind, materialele procesului penal, a ajuns la concluzia că între părțile pe acest dosar sunt relații civile și anume o fabrică de Conserve, au divizat cotele părți și au ajuns la neînțelegere. Aceste relații erau în baza unor contracte și a emis o ordonanță de refuz a urmării penale din lipsa elementelor infracțiunii. Posibil în acea perioadă a avut vre-o ședință la doamna Tertia dar discuții referitor la procesul penal nu au avut. Discuții în particular cu dumneaei nu a avut”.

La fel, din conținutul **procesului-verbal de examinare din 08 aprilie 2021 a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul percheziției din 22 martie 2021**, efectuate în imobilul amplasat în *****, str. Matei Basarab 10, ap. 2, utilizat de către cet. Vainrub Ilie rezultă că a fost examinată agenda de culoare neagră, cu inscripție pe copertă „Vento” și logo-ul întreprinderii, care la momentul examinării avea ca conținut 148 file, au fost depistate manuscrise pertinente pentru urmărirea penală. Astfel, la fila cu nr.23 a fost constatat manuscrisul „Донос 069057838 Чеканы”, or datele indicate au fost invocate în cadrul discuției purtate de Vainrub Ilie cu Tertia Maria la 21.03.2021, ultima susținând că poate afla detalii cu privire la procesul penal investigat de ofițerul de urmărire penală al IP Ciocana, cu numele Donos, inițiat în temeiul plângerii reprezentanților FPC „Ivaro” SRL. Totodată, pe fila cu nr.83 a agendei menționate a fost depistat manuscrisul „3) Мария - Спинеи”, importanța acestuia constând în faptul că potrivit datelor administrate în cadrul urmării penale, interacțiunea lui Vainrub Ilie cu numita Maria Tertia s-a datorat intermedierei numitului Sergiu (Serghei) Spinei. Manuscris cu aceeași interpretare a fost constatat și pe partea verso a filei cu nr.90 a agendei cercetate, și anume „Мария Тертя Спинеи”. În același sens, la examinarea manuscriselor aplicate pe filele (57 la număr) caietului format A4, de culoare albastră, marca Axent, pe partea verso a filei nr.56 a fost constatată mențiunea executată cu **element scriptural „7) Мария 10000”**, importanța informației depistate rezultând în faptul că potrivit actului care a stat la baza pornirii urmării penale, că persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin intermediul unei persoane la momentul pornirii neidentificate, le-au fost transmise mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în mărime de 10 000 de dolari SUA, manuscrisul indicat având valoare probantă, în coroborare cu alte date administrate în cadrul urmării penale.

9.6. În continuare, instanța relevă că art. 326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o

acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La fel, calificativul incriminat inculpaților „*cu primirea de bunuri în proporții mari*”, a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Vainrub Ilie a dat, iar inculpata Tereza Maria a primit suma de sumă totală de 194 191 de lei MD, suma care în acord cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod Penal, raportate la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 923 din 22 decembrie 2020, cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, constituie proporții mari.

9.7. Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

10. Astfel, în acțiunile Mariei Tereza și a lui Vainrub Ilie, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor, cât și materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția Mariei Tereza, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod penal și a lui Ilie Vainrub, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1¹) Cod penal.

Subsecvent, la acest capitol, instanța de judecată ține să precizeze că, conform surselor de *Soft Low*, și anume, prevederile art. 6 al Convenției Europene, obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

11. Referitor la plângerea depusă de apărătorul Mihail Barbaroș, în interesele inculpatei Maria Tereza în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed.

11.1. Astfel, la 09 aprilie 2022, apărătorul Mihail Barbaroș, acționând în interesele inculpatei Maria Tereza, a depus plângere la judecătorul de instrucție, prin care solicită anularea actelor procesual-penale ce cad sub incidența dispozițiilor art.251 Cod de procedură penală, și anume, *ordonanța de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, procesul-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. Tereza Maria, persoană cu demnitate publică, statut prevăzut la alin. (3) al art. 123 Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii, ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021, ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute Tereza Maria, de pe adresa str. Alecu Russo 14, com. *****, or. Chișinău, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la a/m de model „Lexus” cu n/î EIR 828 în posesia și gestiunea persoanei reținute Tereza Maria,*

ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24.03.2021, ora 11:30, modificată la 24.03.2021.

11.2. Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 iulie 2021 a fost transmisă plângerea înaintată de avocatul Mihail Barbaroș, în interesele petiționarei Tereza Maria împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, precum și ale organului care exercită activitatea specială de investigații în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, pentru soluționarea de către instanța care judecă cauza penală nr.1-21088178-32-1-11062021 de învinuire a Mariei Tereza, care se află în procedura judecătorului Natalia Doroftei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele petiționarei Tereza Maria. A fost menținută fără modificări încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 iulie 2021, prin care a fost transmisă plângerea avocatului Mihail Barbaroș, în interesele petiționarei Tereza Maria, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pentru soluționarea de către instanța care judecă cauza penală de învinuire a Mariei Tereza.

11.3. Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 mai 2022, cererile apărătorului Mihail Barbaroș, în interesele inculpatei Maria Tereza privind anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, a procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021 cu reținerea cet. Tereza Maria, a ordonanței privind pornirea urmării penale din 21 martie 2021 și a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021, se declară înaintate prematur, urmând ca asupra nulității actelor procesuale, instanța să se pronunțe odată cu examinarea cauzei în fond și adoptarea hotărârii.

Cererea apărătorului Mihail Barbaroș, în interesele inculpatei Maria Tereza cu privire la anularea ordonanței privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021, se respinge ca neîntemeiată.

Cererile apărătorului Mihail Barbaroș, în interesele inculpatei Maria Tereza cu privire la anularea procesului-verbal și a ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute Tereza Maria, de pe adresa, str. Aleco Russo 14, com. *****, ***** și a procesului-verbal și a ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 în automobilul de model „Lexus”, cu numere de înmatriculare „EIR 828”, aflat în posesia și gestiunea cet. Tereza Maria, se resping ca inadmisibile.

11.4. Respectiv, prin sentință instanța de judecată se va expune doar asupra cererii privind anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, a procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021 cu reținerea cet. Tereza Maria, a ordonanței privind pornirea urmării penale din 21 martie 2021 și a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021.

11.5. Astfel, instanța de judecată învederează că, conform art. 313 Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin.(1) sânt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe

urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art. 165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul. 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. Plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere. Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 30 de zile, fără prezența părților, cărora li se comunică data examinării plângerii. Judecătorul, printr-o încheiere motivată, poate dispune fixarea ședinței pentru prezentare la proces, cu citarea procurorului, a persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, a persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de judecată, dau explicații procurorul, persoana care a depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea și procurorului. Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.

11.6. Cu referire la anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, a procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021 cu reținerea cet. Tereza Maria, a ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021 și a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, instanța atestă că în motivarea plângerii, partea apărării a invocat faptul că Tereza Maria activa în calitate de judecător, respectiv, urmărirea penală în privința acestuia nu putea fi pornită și aceasta nu putea fi reținută în lipsa acordului Consiliului Superior al Magistraturii.

11.7. Totuși, instanța de judecată punctează că, art. 19 alin. (1) – (5) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, personalitatea judecătorului este inviolabilă. Inviolabilitatea judecătorului se extinde asupra locuinței și localului lui de serviciu, vehiculelor și mijloacelor de telecomunicație folosite de el, asupra corespondenței, bunurilor și documentelor lui personale. Judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită

doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. **În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330² ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.** Hotărârile prin care Consiliul Superior al Magistraturii își expune acordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile alin. (4) trebuie să fie motivate și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, cu anonimizarea datelor cu privire la identitatea judecătorului. Judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silit, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. **Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.**

11.8. La caz, instanța de judecată decelează că, urmărirea penală în privința Mariei Tereza a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la **21 martie 2021**, pe faptul că Vainrub Boris, la **21 martie 2021**, în jurul orei 18.20 min., aflându-se în *****, în oficiul său amplasat pe str. Matei Basarab 10, ap. 2 a purtat discuții cu judecătorul Judecătoriei Chișinău, Maria Tereza referitor la mijloacele bănești transmise ei anterior și restul sumei restante ce urmează a fi transmisă judecătorului, ultima susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, convenind ca a doua zi, adică la 22 martie 2021 urmează să se întâlnească cu judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Maria Tereza pentru a transmite restul sumei pretinse de ea, ultima susținând influență asupra magistraților Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, desemnați să examineze dosarele civile, astfel, încât să adopte hotărâri ce ar satisface interesele întreprinderilor gestionate de către cet. Vainrub Ilie.

Acțiunile lui Tereza Maria au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

11.9. În aceste condiții, instanța de judecată consideră ordonanța Procurorului General al Republicii Moldova din 21 martie 2021 legală, or, din materialele cauzei se atestă că organul de urmărire penală a aflat despre acțiunile ilegale întreprinse de Tereza Maria la 21 martie 2021, în rezultatul măsurilor speciale de investigații care de fapt se realizau în privința lui Ilie Vainrub și nu în privința Mariei Tereza și tot în aceeași zi, Procurorul General, conform competenței legale, a dispus pornirea urmăririi penale în privința acesteia. Respectiv, infracțiunea comisă de Tereza Maria urmează a fi considerate ca fiind flagrantă.

La fel, din materialele cauzei penale rezultă că, Tereza Maria a fost reținută în flagrant a doua zi, la 22 martie 2021, în apartamentul nr. 2, situat în *****, str. Matei Basarab, 10, (oficiul lui Ilie Vainrub), imediat după ce a primit de la acesta suma de 1 000 de dolari SUA.

11.10. Respectiv, instanța de judecată conchide neîntemeiate alegațiile părții apărării, or, urmărirea penală a fost pornită și reținerea Mariei Tereza a avut loc cu respectarea prevederilor legale, fiind în prezența unei infracțiuni flagrante, respectiv, în acest sens, nefiind necesar acordul Consiliului Superior al Magistraturii.

11.11. Cât privește ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021, instanța de judecată subliniază că, ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuit și punerea persoanei sub învinuire nu sunt pasibile de atacare, de vreme ce aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și pornirea urmăririi penale, recunoașterea

persoanei în calitate de bănuțit, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturile sau libertățile constituționale. Acestea sunt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții, care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

11.12. Prin urmare, instanța de judecată va respinge plângerea depusă de avocatul Mihail Barbaroș, în interesele petiționarei Tereza Maria, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, ca fiind neîntemeiată.

12. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În conformitate cu art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7 și 75 ale Codului penal.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

12.1. În prezenta speță instanța de judecată constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea Mariei Tereza la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) ale Codului penal și a lui Vainrub Ilie pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1¹) ale Codului penal.

Așadar, în acord cu art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și în corespundere cu art.61 alin.(1) Cod penal care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatei Maria Terteza, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.*

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art.76 și 77 din Cod penal nu au fost invocate de către acuzatorul de stat, și respectiv nu au fost stabilite de către instanță.

Totodată, se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Terteza Maria de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Vainrub Ilie, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat.*

Circumstanțele prevăzute de art.76 și 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Vainrub Ilie de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată punctează că, faptele comise de inculpații Terteza Maria și Ilie Vainrub se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată urmează să le stabilească acestora pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorii.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or, reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități.

În circumstanțele elucidate supra, instanța de judecată consideră că la caz, corectarea și reeducarea inculpaților Maria Terteza și Ilie Vainrub, este posibilă prin aplicarea în privința

acestora a pedepsei penale sub formă de *închisoare*, cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

12.2. Cu referire la solicitarea procurorului de a aplica față de inculpați pedeapsa în formă de închisoare cu executare reală în penitenciar de tip semiînchis, instanța notează că pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

De asemenea, subsecvent celor expuse și reținute *supra*, prin prisma art. 90 alin. (1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând obligatoriu în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpaților Maria Terteza și Ilie Vainrub, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimii, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea*

infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Instanța de judecată consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpaților și să garanteze resocializarea lor viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea acestora la o pedeapsă privativă de libertate.

În conjunctura cadrului legal expus *supra*, instanța de judecată relevă că, condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*.

13. Cu privire la pedeapsa complementară.

În cadrul dezbatelor judiciare, partea acuzării a solicitat ca atât în privința Mariei Tertei, cât și în privința lui Ilie Vainrub să fie aplicată pedeapsa complementară în formă de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

La acest segment, instanța de judecată notează că, conform art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată **pe un termen de la 1 la 5 ani**, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – **pe un termen de la un an la 15 ani**. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Raportând la caz, norma citată supra și ținând cont de caracterul infracțiunilor săvârșite de Tereza Maria și Ilie Vainrub, instanța consideră justificată aplicarea în privința acestora a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Totodată, reieșind din faptul că, sancțiunile art. 326 alin. (1), (1¹) și (2) Cod penal nu prevăd pedeapsa complementară, instanța de judecată va aplica în privința Mariei Tereza pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un

termen de 5 ani, iar în privința lui Vainrub Ilie, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții public, tot pe un termen de 5 ani.

14. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

15. Cu referire la confiscarea specială.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești, cu trecerea gratuită în contul statului din contul inculpatei Maria Tertia suma de 10 000 de dolari SUA echivalentul a 176 391 de lei, bani utilizați la săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată subliniază că, art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, stabilește că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așadar, instanța de judecată apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatei Tertia Maria în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești, susținând că are influență asupra unei persoane publice. Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Ilie Vainrub au fost transmise mijloace bănești în cuantum de 10 000 de dolari SUA echivalentul a 176 391 de lei, fapt reținut din probele administrate la caz, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești.

Instanța de judecată reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul inculpatei Tertia Maria în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 10 000 de dolari SUA echivalentul a 176 391 de lei.

16. Referitor la măsura preventivă.

În concordanță cu art. 395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La fel, conform art. 175 alin.(2) din Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, precum și categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpaților Maria Tertia și Ilie Vainrub măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de

procedură penală, și anume, obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

17. Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

17.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) ale Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul a invocat faptul păstrării acestora la materialele cauzei penale, în privința cărora, partea apărării nu s-a expus.

În acord cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Concomitent, art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, reglementează că documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală reiese că, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar

17.2. Astfel, la caz instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 08 aprilie 2021 în calitate de corpurile delictive au fost recunoscute scrisoarea nr.34-6816, datată cu 06 august 2020, în original, pe o filă, semnată din numele procurorului în Procuratura ***** (oficiul Botanica), Oleg Veretino, prin care numitul Vainrub Illie a fost informat despre clasarea procesului penal nr.20204200934 din 01 iulie 2020, agenda de culoare neagră, cu inscripție pe copertă „Vento” și logo-ul întreprinderii și caietul format A4, de culoare albastră, marca Axent (v. II, f.d. 28-48), care se vor păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestora în arhiva instanței de judecată.

Prin ordonanța din 13 mai 2021 în calitate de corpurile delictive au fost recunoscute telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI ***** cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon și 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon. (v.II, f.d. 133).

Astfel, telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI ***** cu cartela SIM cu inscripția ***** , urmează a fi restituit proprietarului Vainrub Ilie, iar 2 dispozitive optice

închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită **Mariei Tertia Gheorghe**, pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Tertia Maria Gheorghe** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se obligă **Tertia Maria Gheorghe** ca în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În temeiul art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, se aplică în privința lui **Tertia Maria Gheorghe** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 /cinci/ ani, termen ce se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința **Mariei Tertia Gheorghe** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 14 martie 2024 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal a confisca de la **Tertia Maria Gheorghe** cu trecerea în folosul statului a sumei de 10 000 (zece mii) de dolari SUA echivalentul a 176 391 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și unu) de lei MD, ca bani rezultați din infracțiune.

Se recunoaște vinovat **Vainrub Ilie Boris**, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Vainrub Ilie Boris**, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui **Vainrub Ilie Boris** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Vainrub Ilie Boris**, pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Vainrub Ilie Boris** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se obligă **Vainrub Ilie Boris** ca în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În temeiul art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, se aplică în privința lui **Vainrub Ilie Boris** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 /cinci/ ani, termen ce se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința lui **Vainrub Ilie Boris** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 14 martie 2024 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile ***** IMEI ***** cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon, a-l restitui proprietarului Vainrub Ilie după intrarea sentinței în vigoare, iar 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delict telefonul mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS” cu IMEI: ***** , IMEI: ***** și s/n: ***** telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI:***** ,*****și s/n***** și telefonul mobil de model „TEXET TM-128” cu IMEI ***** și cartela SIM ce deservea numărul de apel ***** a le restitui proprietarului Tereza Maria, după intrarea sentinței în vigoare, iar 10 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delict - materialele procesului penal nr. 202004200934, pe 41 file, ridicate de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Botanica), Oleg Vereteno, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Corpuri delict - mijloacele bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA, fiecare cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ***** , ***** , ***** , ***** , care prin Actul nr. ***** din ***** , coletul 700 de predare a corpurilor delict – mijloace bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA au fost transmise la păstrare la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală se trec în contul Statului.

Plângerea depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele petiționarei Tereza Maria, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la 14 martie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,
judecătorul
Albu**

Corina

**judecători
Doroftei**

Natalia

Corlăteanu

Diana