2-25077923-12-2-03062025-1
Dosar nr. 2-11550/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan***, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Finance Leasing Company” împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN ”Finance Leasing Company” cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate, și,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 29 mai 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 03 iunie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Finance Leasing Company” SRL împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 10.06.2022, între OCN „Finance Leasing Company” SRL și Butnaru Ion a fost încheiat contractul de împrumut nr. CI-073 privind împrumutarea sumei de 14500 euro.

Reclamantul OCN „Finance Leasing Company” SRL indică faptul că a transferat în contul pârâtului Butnaru Ion suma împrumutului, iar conform contractului de împrumut, Butnaru Ion s-a obligat să restituie împrumutul nu mai târziu de 30.06.2024.

Notează că executarea obligațiilor lui Butnaru Ion pe contractul de împrumut nr. CI-073 a fost garantată prin contractul de fidejusiune nr. CI-073G din 10.06.2022, în conformitate cu care „BUTON-INC” SRL s-a obligat să răspundă solidar cu Butnaru Ion.

Indică reclamantul că, potrivit pct. 7.1 a contractului de împrumut, fiecare din următoarele sau combinațiile acestora se va considera cazuri de default: neachitarea la termen a plăților de rambursare a împrumutului, dobânzii aferente, comisioanelor în legătură cu prezentul Contract; neîndeplinirea unor din obligații stipulate în punctul 6.1; eschivarea de la controlul din partea împrumutătorului; prezentarea actelor sau informației false și/sau/ refuz de a prezenta informația cerută de împrumutător; înrăutățirea esențială a situației financiare a împrumutatului; alte cazuri prevăzute de lege și prezentul contract.

Reclamantul invocă că potrivit pct. 7.2 a contractului, în cazul constatării cazului de default, împrumutătorul are dreptul în mod unilateral prin notificarea împrumutatului, de a declara toate obligațiile de plată a împrumutatului scadente imediat, și să urmărească garanțiile stabilite în modul prevăzut de legislația în vigoare.

Susține că potrivit actului de verificare a decontărilor la situația din 01.04.2025, pârâtul Butnaru Ioni înregistra datorie curentă față de OCN „Finance Leasing Company” SRL în sumă de 3547,42 euro.

În legătură cu cele expuse mai sus OCN „Finance Leasing Company” SRL a declarat scadente toate obligațiile de plată a împrumutatului conform contractului de împrumut nr. CI-073 din 10.06.2022.

Mai indică că datoria pe contractul de împrumut nr. CI-073 constituie 5001,07 Euro, conform actului de verificare anexat.

În drept, reclamantul face trimitere la prevederile art. 9, 15, 776, 858, 901, 1242 alin. (1), 1247 Cod Civil.

Reclamantul solicită :

1. Încasarea din contul lui Butnaru Ion în beneficiul reclamantului OCN „Finance Leasing Company" SRL a datoriei restante pe contractul de împrumut nr CI-073 din 10.06.2022 în sumă de 5001,07 Euro.

2. Compensarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze din contul Butnaru Ion în beneficiul reclamantului OCN „Finance Leasing Company" SRL.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 iunie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Finance Leasing Company" SRL împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei (f.d. 27-28).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

Prin referința depusă la data de 04 iulie 2025 pârâtul Butnaru Ion a indicat despre faptul că, reclamantul OCN „Finance Leasing Company" SRL nu a transmis pârâtului suma împrumutată. Mai indică faptul că, reclamantul a încasat din contul pârâtului, fără o justă cauză, mijloace bănești necuvenite în mărime de 13317,84 euro, care urmează a fi restituite pârâtului.

Pârâtul Butnaru Ion a solicitat respingerea acțiunii reclamantului indicând că, nu recunoaște datoria, reclamantul nu a acordat împrumutul convenit prin contractul de împrumut, or, simplul fapt al încheierii contractului nu este suficient pentru a pretinde restituirea unui împrumut neacordat efectiv (f.d.34-36).

La data de 04 iulie 2025 pârâtul Butnaru Ion a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Finance Leasing Company" SRL cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate (f.d.37-40).

În motivarea acțiunii a indicat că, prin contractul de împrumut nr. CI-073 din 10 iunie 2022, încheiat între OCN „Finance Leasing Company" SRL și Butnaru Ion, s-a convenit ca pe de

o parte OCN „Finance Leasing Company” SRL să acorde lui Butnaru Ion cu împrumut bani în sumă de 14 500 Euro, iar Butnaru Ion s-a obligat să restituie suma împrumutată și dobînda contractuală, pînă la data de 30 iunie 2025.

Mai indică că, împrumutătorul OCN „Finance Leasing Company” SRL nu și-a executat obligațiile contractuale de a da cu împrumut suma convenită, însă, împrumutatul Butnaru Ion, având și alte relații cu compania dată, în calitate de fondator și administrator al SRL „Buton Inc” (contracte de leasing, contracte de antreprenoriat), fiind de bună credință și impus de situația de neperturbare a relațiilor de parteneriat în afaceri, indus în eroare de reprezentanții împrumutătorului, o perioadă îndelungată nu a observat trecerea unor sume achitate de acesta la stingerea unei datorii, care în realitate nu exista, urmare a ce OCN „Finance Leasing Company” SRL a încasat de la Butnaru Ion, fără o justă cauză, mijloace financiare în sumă de 13 317,84 euro, circumstanțe confirmate prin actul de verificare semnat de reprezentanții OCN „Finance Leasing Company” SRL la 30 mai 2025.

Reclamantul în acțiunea reconvențională Butnaru Ion, a explicat că deși OCN „Finance Leasing Company” SRL a semnat contractul de împrumut, nu a transmis niciodată careva mijloace bănești cu împrumut lui Butnaru Ion, însă au încasat fără o justă cauză suma de 13 317, 84 Euro în contul acestui împrumut inexistent, astfel, urmează să restituie întreaga sumă lui Butnaru Ion.

Indică că, potrivit art. 1242 alin (1) din Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilate părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Relatează că, contractul de împrumut este un contract sinalagmatic, unde obligația împrumutatului de a restitui împrumutul este legată și survine doar urmare a executării de către împrumutător a obligației corespunzătoare de a de cu împrumut. Împrumutatul are obligația de a restitui bani în aceiași sumă în care i-au fost dați în proprietate de către împrumutător și nu suma contractată prin așa-zisul contract de împrumut.

Reclamantul Butnaru Ion atrage atenția asupra faptului că reclamantul OCN „Finance Leasing Company” SRL, fiind persoană juridică, în conformitate cu prevederile legale, poate efectua astfel de operațiuni doar prin intermediul unui transfer bancar și prin trecerea operațiunilor în evidența contabilă.

Susține că în notificarea OCN „Finance Leasing Company” SRL adresată lui Butnaru Ion, nr. de ieșire 23142 din 30.04.2025, anexată de reclamantă la cererea cu valoare redusă de bază, reclamanta a indicat expres că OCN „Finance Leasing Company” SRL a transferat în contul dlui Butnaru Ion suma împrumutului iar conform contractului de împrumut, Butnaru Ion s-a obligat să restituie împrumutul nu mai târziu de 30.01.2024.

Invocă Butnaru Ion faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva probe directe, certe și incontestabile ce ar dovedi acordarea nemijlocită a împrumutului, fapt ce face cererea cu valoare redusă de bază, depusă de OCN „Finance Leasing Company” SRL ca fiind una nefondată și neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă de către instanța de judecată.

Mai indică că cererea reconvențională este una întemeiată, or însăși pârâta OCN „Finance Leasing Company” SRL, prin semnarea actului de verificare reciprocă, a confirmat primirea sumei de 13 317, 84 euro, fără a fi probat nemijlocit împrumutul, prin ce s-a îmbogățit fără o justă cauză.

În opinia reclamantului Butnaru Ion, pârâtul OCN „Finance Leasing Company” SRL, urmare a primirii mijloacelor bănești necuvenite a obținut o îmbogățire nejustificată, care se atribuie la dezavantajul suferit de Butnaru Ion și urmează să restituie îmbogățirea.

Mai face trimitere la art. 9 alin (2) lit. g) din Cod civil care prevede că drepturile și obligațiile civile apar în urma îmbogățirii fără justă cauză.

Art. 9 alin (1) din Cod civil prevede că dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Reclamantul în acțiunea reconvențională Butnaru Ion, solicită :

1. Încasarea de la OCN „Finance Leasing Company” SRL, în beneficiul lui Butnaru Ion, a sumei de 3 317, 84 euro, ca fiind o îmbogățire nejustificată a OCN „Finance Leasing Company” SRL, care se atribuie la dezavantajul suferit de Butnaru Ion.

2. Încasarea de la OCN „Finance Leasing Company” SRL în beneficiul lui Butnaru Ion, a tuturor cheltuielilor legate de procesul de judecată, inclusiv a taxelor de stat și de timbru achitate de ultimul.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08 august 2025 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, comunicându-se reprezentantul reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, fiind explicat faptul că, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

La data de 01 octombrie 2025 pârâtul Butnaru Ion a lichidat neajunsurile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2025 s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională, împreună cu acțiunea inițială (f.d.68-69).

La 20 octombrie 2025 reprezentantul OCN „Finance Leasing Company” SRL a depus referința la acțiunea reconvențională.(f.d.73-75)

La data de 27 octombrie 2025 Butnaru Ion a depus cererea privind reclamarea probelor, prin care a solicitat: reclamarea de la pîrîtul în acțiunea reconvențională OCN „Finance Leasing Company” SRL a evidenții contabile din perioada de referință, pentru a fi anexată la materialele cauzei; dispunerea audierii în calitate de martor, în ședință de judecată, a lui Dziundzeac Eugeniu, care ar putea aduce o claritate suplimentară în soluționarea speței deduse judecării.

La 27 ianuarie 2026 reprezentantul OCN „Finance Leasing Company” SRL a depus referință la cererea privind reclamarea probelor, prin care a solicitat ca această cerere să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referința a fost expediată spre cunoștință lui Butnaru Ion.

La 09 februarie 2026 Butnaru Ion a expediat obiecții la această referință.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2026 s-a respings ca neîntemeiată cererea lui Butnaru Ion privind reclamarea de la pîrîtul în acțiunea reconvențională OCN „Finance Leasing Company” SRL a evidenții contabile din perioada de referință, pentru a fi anexată la materialele cauzei și dispunerea audierii în calitate de martor, în ședință de judecată, a lui Dziundzeac Eugeniu. Examinarea pricinii civile la la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Finance Leasing Company” împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN ”Finance Leasing Company” cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate continue în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoarea redusă. S-a expediat părților încheierea dată și s-au informat participanții, că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților.

Hotărârea judecătorească adoptată, va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești şi va fi comunicată participanților la proces.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, referințele, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de OCN "Finance Leasing Company" împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei și a respinge acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN "Finance Leasing Company" cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din actele cauzei, cu certitudine s-a constatat faptul că, la data de 10.06.2022 a fost încheiat contractul de împrumut nr. CI-073 privind împrumutarea sumei de 14500 euro, între OCN „Finance Leasing Company" SRL și din numele pârâtului Butnaru Ion (f.d.7, 7 verso).

Invocând asupra existenței datoriei formate în baza contractului de împrumut, prin notificarea din 30.04.2025 reclamantul OCN „Finance Leasing Company" SRL a solicitat restituirea sumei integrale a împrumutului în termen de 7 zile, cu achitarea datoriei în sumă de 4859,21 euro (f.d.11, 11 verso).

Reclamantul a indicat asupra neexecutării obligațiunilor asumate, astfel, a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea din contul lui Butnaru Ion în beneficiul reclamantului OCN „Finance Leasing Company" SRL a datoriei restante pe contractul de împrumut nr CI-073 din 10.06.2022 în sumă de 5001,07 Euro, precum și compensarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Cu privire la acțiunea înaintată de OCN „Finance Leasing Company" SRL împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei, judecătorul va admite această pretenție din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

După cum rezultă din prevederile art. 19 alin. (1) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârât, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel, conform dispoziției de la art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Articolul 1247 alin. (1) din Codul civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Potrivit art. 1248 alin. (1) și (2) Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau

contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Conform art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Din totalitatea probelor administrate în cauză și din prevederile legale incidente raportului juridic dedus judecății, judecătorul reține că la data de 10 iunie 2022 între OCN „Finance Leasing Company" SRL, în calitate de împrumutător, și Butnaru Ion, în calitate de împrumutat, au fost stabilite raporturi juridice contractuale de împrumut, materializate prin încheierea contractului de împrumut nr. CI-073.

În temeiul acestui contract, reclamanta a transmis pârâtului suma de 14.500 euro, iar acesta și-a asumat obligația expresă de a restitui împrumutul integral cel târziu până la data de 30 iunie 2024.

Prin notificarea din 30.04.2025 reclamantul OCN „Finance Leasing Company" SRL a solicitat restituirea sumei integrale a împrumutului în termen de 7 zile, cu achitarea datoriei în sumă de 4859,21 euro (f.d.11, 11 verso), însă notificarea a fost restituită cu mențiunea „nereclamat".

A se menționa că contractul reprezintă legea părților, iar obligațiile asumate prin acesta urmează a fi executate cu bună-credință și în termenul convenit.

Întrucât pârâtul Butnaru Ion nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate în modul și la termenul stabilit, reclamantul este îndreptățită să solicite protecția dreptului său pe cale judiciară și încasarea datoriei restante, reflectate în actul de verificare (f.d.14), în mărime de 5001,07 euro.

Judecătorul va respinge ca neîntemeiat argumentul pârâtului Butnaru Ion potrivit căruia reclamantul OCN „Finance Leasing Company" SRL nu i-ar fi transmis suma împrumutată.

În acest sens, din materialele cauzei rezultă că transmiterea efectivă a mijloacelor bănești către pârâtul Butnaru Ion este confirmată prin copia dispoziției de plată de casă nr. 153, potrivit căreia Butnaru Ion a ridicat suma de 293.674,30 lei, echivalentul a 14.500 euro, sumă ce constituie obiectul contractului de împrumut nr. CI-073 din 10 iunie 2022 (f.d. 57).

Mai mult, documentul menționat poartă semnătura pârâtului, aplicată la rubrica destinată beneficiarului plății, fapt ce atestă primirea efectivă a sumei respective. Or, semnătura aplicată pe un înscris reprezintă manifestarea expresă a voinței persoanei și confirmă luarea la cunoștință și acceptarea conținutului acestuia, până la proba contrară.

Judecătorul reține că, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne forța probantă a dispoziției de plată de casă nr. 153 și să demonstreze că suma indicată nu i-a fost remisă în realitate.

Simpla contestare a primirii banilor, în lipsa unor dovezi obiective care să susțină această afirmație, nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a înscrisului semnat de însuși pârâtul.

Judecătorul reține și faptul că, însăși conduita ulterioară a pârâtului contrazice afirmația acestuia referitoare la neprimirea împrumutului.

Astfel, din actul de verificare anexat la materialele cauzei rezultă că Butnaru Ion, pe parcursul unei perioade îndelungate, începând cu data de 22.06.2022 și până la data de 30.06.2025, a efectuat 22 de plăți în contul executării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, respectiv în contul achitării dobânzii și rambursării împrumutului.

Actul de verificare este semnat inclusiv de către pârâtul Butnaru Ion, fapt ce confirmă recunoașterea de către acesta a raportului obligațional existent între părți și a operațiunilor de plată efectuate în temeiul acestuia (f.d. 58).

Judcătorul apreciază că, efectuarea repetată, pe parcursul a aproximativ trei ani, a plăților aferente contractului de împrumut este incompatibilă cu susținerea pârâtului că nu ar fi primit suma împrumutată.

În mod firesc, o persoană care nu a beneficiat de suma acordată cu titlu de împrumut nu ar avea niciun temei să execute benevol obligațiile de plată a dobânzii și de rambursare a împrumutului pe o perioadă atât de îndelungată.

Prin urmare, comportamentul pârâtului constituie un element probator suplimentar care confirmă atât primirea efectivă a sumei împrumutate, cât și recunoașterea existenței și valabilității raportului juridic contractual.

Judecătorul reține că, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne forța probantă a dispoziției de plată de casă nr. 153 și a actului de verificare semnat de acesta și să demonstreze că suma indicată nu i-a fost remisă în realitate.

Prin urmare, judecătorul constată că, transmiterea către Butnaru Ion a sumei de 293.674,30 lei, echivalentul a 14500 euro, este pe deplin dovedită prin actele dosarului, iar susținerea pârâtului privind neprimirea împrumutului este contrazisă atât de dispoziția de plată de casă nr. 153, cât și de executarea repetată a obligațiilor contractuale pe parcursul a aproximativ trei ani, motiv pentru care acest argument urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept incidente raportului juridic litigios, judecătorul concluzionează că reclamantul OCN „Finance Leasing Company" SRL a făcut dovada existenței și întinderii creanței pretinse, precum și a neexecutării obligațiilor contractuale de către pârâtul Butnaru Ion.

Din actele dosarului rezultă că pârâtul a beneficiat efectiv de suma împrumutată de 14.500 euro, fapt confirmat prin dispoziția de plată de casă nr. 153, semnată de acesta, iar ulterior a executat parțial obligațiile asumate prin contractul de împrumut nr. CI-073 din 10.06.2022, efectuând în perioada 22.06.2022 – 30.06.2025 un număr de 22 plăți în contul achitării dobânzii și rambursării împrumutului, circumstanțe care demonstrează fără echivoc existența și executarea parțială a raportului juridic contractual.

Totodată, judecătorul constată că, pârâtul nu și-a executat integral obligația principală de restituire a împrumutului în termenul convenit de părți, respectiv până la data de 30.06.2024, și nici ulterior notificării expediate de reclamant la 30.04.2025, prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei restante.

Deși a avut posibilitatea să execute obligațiile asumate ori să prezinte probe care să ateste stingerea creanței, pârâtul nu a făcut dovada achitării integrale a datoriei și nici nu a prezentat probe care să combată calculul datoriei prezentat de reclamant.

Judecătorul reține că, actul de verificare anexat la materialele cauzei reflectă existența unei datorii restante în mărime de 5.001,70 euro, iar pârâtul nu a prezentat obiecții întemeiate și susținute prin probe concludente cu privire la exactitatea calculului efectuat.

În aceste condiții, cuantumul creanței pretinse de reclamant urmează a fi considerat dovedit.

Or, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, obligațiile asumate în mod valabil de către părți trebuie executate întocmai și cu bună-credință, iar neexecutarea acestora îndreptățește creditorul să solicite constrângerea debitorului la executare pe cale judiciară.

Prin urmare, având în vedere că existența raportului contractual de împrumut, transmiterea sumei împrumutate, executarea parțială a obligațiilor de către pârât și existența datoriei restante în cuantum de 5.001,70 euro, au fost pe deplin demonstrate prin probele administrate în cauză, iar pârâtul nu a prezentat dovezi care să ateste stingerea obligației sau inexistența creanței, instanța apreciază că cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Finance Leasing Company" SRL este întemeiată atât în fapt, cât și în drept.

În consecință, judecătorul va admite integral acțiunea și va dispune încasarea de la Butnaru Ion în beneficiul OCN „Finance Leasing Company" SRL a sumei de 5.001,70 euro, cu titlu de datorie totală restantă formată în baza contractului de împrumut nr. CI-073 din 10.06.2022, sumă ce urmează a fi convertită în moneda națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărârii.

Pretențiile reclamantului OCN „Finance Leasing Company" SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul le va admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că OCN „Finance Leasing Company" SRL are câștig de cauză în acțiunea dată, acestuia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Astfel, cu titlu de taxă de stat urmează a fi compensate cheltuielile reclamantului în cuantum de 3493,96 lei (f.d. 3), precum și suma de 201,20 lei cu titlu de taxa de timbru (f.d. 2).

Cu privire la acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN „Finance Leasing Company" SRL cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate, instanța reține următoarele.

A se menționa că, la 04 iulie 2025, pârâtul Butnaru Ion a depus o acțiune reconvențională împotriva OCN „Finance Leasing Company" SRL privind încasarea îmbogățirii nejustificate (f.d. 37-40).

În motivarea cererii, acesta a arătat că, împrumutătorul nu și-ar fi executat obligația principală de transmitere a sumei împrumutate, însă, având și alte raporturi contractuale cu OCN „Finance Leasing Company" SRL, inclusiv prin intermediul SRL „Buton Inc", în cadrul unor contracte de leasing și antrepriză, a efectuat plăți către societate fără a observa că acestea erau contabilizate în contul unui împrumut care, în opinia sa, nu a fost acordat în realitate.

Potrivit acestuia, din actul de verificare semnat la 30 mai 2025 rezultă că OCN „Finance Leasing Company" SRL ar fi încasat fără temei juridic suma de 13.317,84 euro.

Reclamantul în acțiunea reconvențională a invocat că, deși contractul de împrumut a fost semnat de părți, suma convenită nu i-ar fi fost transmisă niciodată, motiv pentru care plățile efectuate în contul acestui raport juridic ar constitui o îmbogățire nejustificată a societății creditoare.

În susținerea pretențiilor sale, acesta a făcut referire la dispozițiile art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Codul civil, potrivit cărora persoana care a obținut o îmbogățire nejustificată în detrimentul altei persoane este obligată să restituie beneficiul obținut.

În consecință, Butnaru Ion a solicitat încasarea de la OCN „Finance Leasing Company" SRL a sumei de 13.317,84 euro cu titlu de îmbogățire nejustificată, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Potrivit art. 1979 Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol.

Conform art. 1981 alin. (1) Cod civil, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul.

La art. 1984 alin. (1) Codul civil, se stipulează că o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Art. 858 alin. (1) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Judecătorul menționează că, pentru a fi în prezenţa unui raport juridic de îmbogăţire nejustificată este important ca îmbogăţirea să se producă în lipsa unui temei legal sau contractual.

Normele care reglementează îmbogăţirea nejustificată au drept scop restabilirea echilibrului patrimonial între părţile acestui raport juridic şi joacă un rol protector.

Judecătorul reține că, raporturile juridice dintre părți sunt guvernate de contractul de împrumut nr. CI-073 din 10 iunie 2022, contract valabil încheiat și asumat de ambele părți, a cărui existență și conținut nu sunt contestate sub aspectul valabilității sale de către pârât.

A se menționa că, Butnaru Ion nu a negat semnarea contractului, ci a invocat exclusiv neexecutarea de către împrumutător a obligației de transmitere a sumei împrumutate.

Totodată, instanța constată că pârâtul nu a ales să conteste valabilitatea actului juridic prin invocarea vreunui temei de nulitate absolută sau relativă, nu a formulat o acțiune în anulare și nu a solicitat constatarea nulității contractului de împrumut.

De asemenea, pârâtul nu a contestat autenticitatea semnăturii sale de pe contractul de împrumut, de pe chitanța de primire a banilor sau de pe actul de verificare, neinvocând că acestea nu i-ar aparține.

În aceste condiții, instanța reține că existența unui contract valabil încheiat între părți exclude, în principiu, incidența răspunderii pentru îmbogățire nejustificată, întrucât, potrivit art. 1981 alin. (1) Cod civil, o îmbogățire este nejustificată doar în măsura în care aceasta nu are un temei ***contractual*** sau legal.

Or, în speță, între părți există un temei contractual valabil care reglementează raporturile obligaționale și executarea prestațiilor reciproce - contractul de împrumut nr. CI-073 din 10.06.2022, ce nu a fost contestat de reclamant prin instituția nulității.

Mai mult, simpla afirmație a pârâtului privind neprimirea sumei împrumutate nu este suficientă pentru a înlătura efectele juridice ale unui contract valabil încheiat și nesupus unei acțiuni în nulitate, în condițiile în care sarcina contestării actelor juridice și a răsturnării prezumțiilor de validitate și veridicitate incumbă părții care le contestă.

Judecătorul subliniază că, instituția îmbogățirii nejustificate are caracter subsidiar și poate fi incidentă doar în lipsa unui raport juridic contractual valabil între părți sau în afara acestuia.

Or, în prezenta cauză, pretențiile pârâtului derivă dintr-un contract de împrumut valabil încheiat, iar eventualele neînțelegeri privind executarea acestuia țin de executarea obligațiilor contractuale, și nu de un raport autonom de îmbogățire nejustificată.

În consecință, judecătorul apreciază că, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii pentru îmbogățire nejustificată, întrucât existența contractului de împrumut nr. CI-073 din 10 iunie 2022 constituie un temei juridic valabil al raporturilor patrimoniale dintre părți, iar pârâtul nu a solicitat și nu a dovedit nulitatea acestuia și nici lipsa autenticității actelor semnate.

Prin urmare, acțiunea reconvențională formulată de Butnaru Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de OCN ”Finance Leasing Company” împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN ”Finance Leasing Company” cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Finance Leasing Company” împotriva lui Butnaru Ion privind încasarea datoriei, integral.

Se încasează de la Butnaru Ion în beneficiul OCN ”Finance Leasing Company” suma de ***5001,70 (cinci mii euro,70) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii,*** cu titlu de datorie totală restantă formată în baza contractului de împrumut nr. CI-073 din 10.06.2022, suma de ***3493,96 (trei mii patru sute nouăzeci și trei,96)*** lei cu titlu de taxa de stat și suma de ***201,20 (două sute unu,20) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de Butnaru Ion împotriva OCN ”Finance Leasing Company” cu privire la încasarea îmbogățirii nejustificate, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***