Dosarul nr. 4r-1715/23 Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
4-22182665-02-4r-10052023 Judecător Igor BARBACARU

D E C I Z I E
în numele Legii

05 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional BOTNARI Gheorghe, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. DCT03 124394 din 22.11.2022, în privința lui **BOTNARI Gheorghe**, în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 13.12.2022 până la 10.03.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 10.05.2023 până la 14.09.2023 (în procedura judecătorului Ghenadie MOROZAN), din 14.09.2023 până la 24.11.2023 (în procedura judecătorului Mihail DIACONU), din 24.11.2023 până la 16.07.2024 (în procedura judecătorului Elena COJOCARI); din 16.07.2024 până la 05.11.2025 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 22.11.2022, agentul constatator al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, MUȘET Mihail, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. 7868952179715400, prin care BOTNARI Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art.235 alin.(1) Cod contravențională, reținându-se că, la data de 10.05.2022, ora 15:15 min, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, intersecția ***** conducând mijlocul de transport model neidentificat, cu

n/î***** a încălcat prevederile pct. 11 lit.b) RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

Astfel, acțiunile cet. BOTNARI Gheorghe au fost calificate de agentul constatator în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional – încălcarea regulilor de folosire a centurii siguranță.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 22.11.2022 pe semnele contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, la 02.12.2022, BOTNARI Gheorghe, a adresat INSP, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra, înregistrată cu nr. 4089 din 02.12.2022, prin care a solicitat admiterea prezentei contestații și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.11.2022, cu încetarea procedurii contravenționale.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023,* contestația depusă de BOTNARI Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. 7868952179715400 din 22.11.2022, întocmit de către agentul constatator al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, MUȘET Mihail, în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional BOTNARI Gheorghe, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procedurii contravenționale în privința cet. BOTNARI Gheorghe.*

În motivarea recursului declarat, recurentul a menționat faptul că hotărârea pronunțată de către instanța de judecată, este ilegală şi neîntemeiată, care nu se bazează pe careva probe factologice, iar argumentele menționate de către BOTNARI Gheorghe în contestația depusă, nici nu au fost analizate de către instanță de judecată, nu au fost combătute atât de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, şi nici atât nu au fost combătute de către instanță de judecată. Judecătorul, la adoptarea prezentei hotărârii nu a dat dovadă cel puțin de imparțialitate, ori în fapt se atestă că acesta avea o părere preconceptă că dacă este întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, atunci persoana este vinovată, fapt care este evident reflectat în hotărârea contestată. În asemenea circumstanțe, atestă că judecătorul nici nu a dorit să intre în esența cauzei contravenționale, şi a ținut parte agentului constatator, fiind părtaș cu acesta la încălcările procesuale comise în cadrul procesului contravențional.

Menționează recurentul faptul că agentul constatator MUŞET Mihail, nu a prezentat careva acte care ar confirma faptul că ultimul a administrat careva probe în cadrul procesului contravenționala, ori simpla prezentare a unei poze pe dispozitiv electronică nu reprezintă în fapt acțiunea de administrare a probelor. În asemenea circumstanța agentul constatator urma, să prezinte lui BOTNARI Gheorghe, toate materialele procedurii contravenționale, care stau la baza emiterii deciziei de sancționare, fapt însă care nu a fost efectuat de către acesta.

Reține recurentul că din imaginea prezentată de către agentul constatator nu este clar unde, de cine şi în ce circumstanțe a fost făcută. Suplimentar, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar şi examinare a fotografiei în cauză pentru a-i da forță probatorie. în afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea şi efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții. Din aceste considerente, imaginea foto urmează a fi apreciată critic cu excluderea lui din probatoriu.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție, depistează că în fapt de către agentul constatator nu a fost formulată învinuirea în fapt, ori nu au fost descrise circumstanțele comiterii contravenții, modalitate de comitere, de către cine a fost comisă, care este mijlocul de transport cu care a fost comisă contravenția, - fapte care nu au fost constatate de către agentul constatator, iar învinuirea adusă nu este clară, ori simpla menționare a articolelor care se pretind că au fost încălcate nu poate înlocui o acuzație clară ce se aduce unei persoane, din care motive procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, din motiv că este întocmit contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) si f) Cod contravențională.

În această ordine de idei, solicită instanței de judecată se constată prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, în sensul altor încălcări ale art.443 şi/sau altor norme imperative, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 7868952179715400 din data de 22.11.2022, care nu sunt susceptibile de a fi înlăturate în ședință de judecată, motiv pentru care în ordinea art.461 același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui BOTNARI Gheorghe, conform art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt şi de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 7868952179715400 din data de 22.11.2022 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentul constatator în privința lui BOTNARI Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, şi al admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a

Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional BOTNARI Gheorghe, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce

interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. 7868952179715400 din 22.11.2022, s-a reținut că BOTNARI Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se că, la data de 10.05.2022, ora 15:15 min, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, intersecția Alecu Russo - M.Sadoveanu, conducând mijlocul de transport model neidentificat, cu n/î***** a încălcat prevederile pct. 11 lit.b) RCR, prin care Conducătorul de vehicul este obligat „în timpul deplasării să

poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Astfel, cet. BOTNARI Gheorghe prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.235 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului BOTNARI Gheorghe, care l-a semnat.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 15).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în

limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui BOTNARI Gheorghe. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubricile corespunzătoare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Instanța de recurs constată că în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 124394 din 22.11.2022, corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea absolută a acestuia. Totodată se atestă că rubrica privind „recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite ” *–este contrasemnată de către cet. BOTNARI Gheorghe*. Colegiul atestă că în prezența dezacordului cu probele administrate, agentul constatator a procedat la examinarea cauzei contravenționale în procedură generală corect. Totodată în proces verbal a fost

menționată norma materială din Codul contravențional în baza căreia BOTNARI Gheorghe, urma să fie sancționat cu descrierea detaliată a faptei săvârșite.

În consecință, instanța de recurs apreciază că susținerile recurentului referitoare la nulitatea procesului verbal sunt pur declarative, neînsoțite de probe care să le susțină și nu pot conduce la anularea procesului-verbal contestat.

9. Referitor la pretinsa omisiune a explicării drepturilor procesuale, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile legale, agentul constatator are obligația de a înmâna persoanei vizate o informare scrisă privind drepturile sale, precum și de a le explica, după cum urmează: dreptul de a formula cereri, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a face obiecții față de acțiunile agentului constatator, dreptul de a solicita consemnarea acestor obiecții în procesul-verbal, dreptul de a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal și de a cere completarea acestuia cu mențiuni relevante din perspectiva persoanei în cauză.

Analizând actul contravențional, Colegiul observă că contravenientului nu i-a fost încălcat dreptul la apărare așa cum invocă acesta, or acestuia nu i-a fost îngrădit dreptul la apărarea odată ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile de care beneficiază, iar ultimul s-a și folosit de dreptul său de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție beneficiind și de dreptul de a prezenta toate probele în demonstrarea nevinovăției sale.

Analizând actul contravențional, Colegiul observă că recurentul BOTNARI Gheorghe nu a solicitat asistența unui apărător și nici prezența unui interpret sau traducător (f.d. 15). Mai mult, acesta nu a formulat obiecții în legătură cu cele constatate de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal. Lipsa obiecțiilor este confirmată de necompletarea rubricii destinate obiecțiilor persoanei sancționate. Prin urmare, susținerile recurentului privind presupusa lipsă de informare asupra drepturilor procesuale, sunt neprobate, neconvingătoare și nu pot fundamenta admiterea recursului.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma

art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție DCT03 124394 din 22.11.2022 întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare în ceea ce privește legalitatea proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 124394 din 22.11.2022, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art.443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

10. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la data de 10.05.2022, ora 15:15 min, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, intersecția ***** conducând mijlocul de transport model neidentificat, cu n/î***** a încălcat prevederile pct. 11 lit.b) RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Astfel, cet. BOTNARI Gheorghe prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.235 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, nr. DCT03 124394 din 22.11.2022, BOTNARI Gheorghe a fost recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 357, din 13.05.2009, se indică că, „*conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către BOTNARI Gheorghe instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or BOTNARI Gheorghe s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contestate.

În ceea ce privește temeinicia și legalitatea procesului-verbal întocmit în privința recurentului BOTNARI Gheorghe, instanța de recurs constată că la dosarul contravențional au fost anexate suficiente materiale probatorii care atestă comiterea de către acesta a faptei contravenționale prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, vinovăția lui BOTNARI Gheorghe de comitere a faptei de încălcare a normelor de folosire a centurii de siguranță, se demonstrează prin nemijlocit imaginile foto anexate la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că, în timpul conducerii unității de transport, contravenientul nu are cuplată centura de siguranță.

Sub acest aspect, Colegiul nu poate reține alegațiile contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni și nu a administrat probe, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă lipsesc, or, la materialele cauzei fiind anexate imaginile foto, conform cărora a fost constatată încălcarea normelor de drept care obligă șoferul să cupleze centura de siguranță în timpul deplasării, fapt confirmat din imaginile foto anexate la dosar.

Or, conform declarației semnate de BOTNARI Gheorghe, se confirmă integral că anume dânsul, la data de 10.05.2022, ora 15:15 min, a condus automobilul de transport model neidentificat, cu n/î *****pe str. Chișinău, sectorul Ciocana, intersecția *****

La fel, instanța de judecată de recurs va respinge și afirmațiile de referință la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat nemijlocit imaginile foto efectuate prin intermediul mijlocului tehnic special de constatare, mijlocul care a fost supus verificării conform buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/98 527, valabil pentru perioada de 17.12.2021 – 17.12.2022.

11. Cu referire la faptul indicat de recurent că lipsește decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, în acest sens,

instanța de judecată reține că potrivit art.451/1 alin.(1) Cod contravențional, „în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7.

Prin urmare, din materialele cauzei reiese cert că, în cazul respectiv, agentul constatator corect a întocmit în privința lui BOTNARI Gheorghe un proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv pe caz a fost emisă și decizia de sancționare, în contextul în care pe caz au fost acumulate probe ce dovedesc vinovăția contravenientului.

Instanța reține că agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile art.5–9 Cod contravențional, respectând principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale și principiul individualizării răspunderii și al proporționalității sancțiunii aplicate.

Obiecțiile formulate de către recurent în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui BOTNARI Gheorghe, de comiterea contravenției de încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, dovedesc incontestabil vinovăția lui acestuia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 124394 din 22.11.2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport

cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz. Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv explicațiile depuse de contravenient, probatorul anexat la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine veridicitatea circumstanțelor constatate de agentul constatator și înserate în procesul verbal cu privire la contravenție, or, BOTNARI Gheorghe într-adevăr a condus mijlocul de transport de model neidentificat, cu n/î***** cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță și dovedit fapt prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale prin care se elucidează cu deosebită precizie, numărul de înmatriculare și faptul că acesta nu avea cuplată centura de siguranță.

Mai mult, în speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 10.05.2022, nici nu a făcut obiecții în procesul verbal cu privire la contravenție referitoare la circumstanțele invocate, și nici ulterior cu contestarea procesului verbal nu a anexat nici o probă în susținerea afirmațiilor privind nevinovăția sa, respectiv acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

12. Prin urmare, Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui BOTNARI Gheorghe sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria / nr. DCT03 124394 din 22.11.2022.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit. Subsidiar, Colegiul penal reconfirmă corectitudinea aprecierilor instanței de fond, reținând că făptuitorul formulează apărări exclusiv pe aspecte procedurale, pe care le consideră, în opinia sa, apte să conducă la încetarea procesului contravențional. Cu toate acestea, în ceea ce privește fapta propriu-zisă reținută în sarcina sa, acesta nu prezintă nici o situație de fapt sau împrejurare concretă care să infirme caracterul ilicit sau existența elementelor constitutive ale contravenției reținute.

13. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, BOTNARI Gheorghe a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată

sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.235 alin.(1) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui BOTNARI Gheorghe. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

14. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor

prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional BOTNARI Gheorghe și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023, fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional BOTNARI Gheorghe, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-8071/2022 din 10 martie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. DCT03 124394 din 22.11.2022, în privința lui **BOTNARI Gheorghe**, în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI