REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cash & Go” împotriva lui Serghei Vascan, cu participarea autorității publice competente să depună concluzii – Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

(Dosarul nr. 2-25617/2025
Nr. PIGD: 2-25176934-12-2-19122025)
Perioada examinării cauzei: 19 decembrie 2025 – 29 mai 2026

Contractul de credit acordat de o organizație de creditare nebancară generează obligații reciproce între creditor și debitor. Obligația de rambursare a creditului devine exigibilă la termenul convenit, iar nerestituirea acestuia la scadență constituie neexecutarea obligației contractuale. Dobânda constituie o obligație contractuală distinctă de obligația de rambursare a creditului și reprezintă plata convenită pentru utilizarea sumei acordate. Dobânda contractuală pentru utilizarea creditului trebuie delimitată de dobânda legală de întârziere, de penalități și de celelalte consecințe juridice ale neexecutării obligațiilor. Autoritatea publică competentă să depună concluzii asupra cauzei aflate în examinare nu poate ridica excepția de tardivitate.

municipiul Chișinău
29 mai 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, *Constantin Bragoi*, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cash & Go”,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

1. La 18 decembrie 2025, S.R.L. „Cash & Go” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vascan, solicitând încasarea datoriei în sumă totală de 10 000 (zece mii) lei, constituită din 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de credit restant și 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 449,96 (patru sute patruzeci și nouă lei și 96 de bani) lei, reprezentând taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

2. În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 29 iulie 2020, între O.C.N. „Cash & Go” S.R.L. și pârâtul Serghei Vascan a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 35/684, în temeiul căruia pârâtului i-a fost acordat un credit în sumă de 5 000 de lei.

3. Partea reclamantă a menționat că, potrivit clauzelor contractuale, pentru utilizarea creditului a fost stabilită o dobândă de 2% pe zi, echivalentă cu 732% anual, calculată pentru întreaga perioadă de utilizare a creditului, inclusiv pentru prima și ultima zi. Totodată, în conformitate cu pct. 2 al contractului, creditul a fost acordat pentru o perioadă de 20 de zile, termenul de rambursare fiind stabilit pentru data de 18 august 2020.

4. Partea reclamantă a susținut că, până la momentul depunerii acțiunii, pârâtul nu a rambursat nicio sumă de bani către O.C.N. „Cash & Go” S.R.L., deși termenul de executare a obligației de plată a fost prevăzut expres în contract. Pârâtul a fost contactat în mod repetat de reprezentanții O.C.N. „Cash & Go” S.R.L. și informat despre necesitatea achitării creditului și a plăților aferente, însă demersurile întreprinse în acest sens nu s-au soldat cu achitarea datoriei.

5. În aceste circumstanțe, partea reclamantă a precizat că a recurs la apărarea drepturilor și intereselor sale legitime pe cale judecătorească. Totodată, a afirmat că, la data întocmirii cererii de chemare în judecată, datoria totală a pârâtului constituia 10 000 de lei, fiind formată din suma creditului acordat, în mărime de 5 000 de lei, și dobânda pentru utilizarea creditului, în mărime de 5 000 de lei, calculată pentru 1 645 de zile de întârziere, potrivit calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

6. Partea reclamantă a mai invocat că, la momentul încheierii contractului menționat, pârâtul și-a exprimat acordul cu privire la termenul de scadență stabilit de comun acord, însă nu și-a executat obligația de plată până în prezent. În acest sens, a reiterat prevederile art. 912 alin.

(1) din Codul civil, potrivit cărora creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

7. În materie de drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 10, 774, 775, 776, 858, 861, 872, 912, 947, 1763, 1764 și art. 1769 alin. (1) și (2) din Codul civil, precum și ale art. 5, 7, 94 alin. (1), art. 166 – 168, art. 192 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 276^2 alin. (1) și art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Concluziile autorității publice competente:

8. La 11 mai 2026, Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare – CNPF) a prezentat concluzii asupra fondului cauzei, în care a menționat că raportul juridic litigios izvorăște din contractul de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020, încheiat între O.C.N. „Cash & Go" S.R.L., în calitate de profesionist, și Serghei Vascan, în calitate de consumator, având ca obiect acordarea unui credit în sumă de 5 000 de lei, pentru o perioadă de 20 de zile. CNPF a apreciat că raportului juridic în cauză îi sunt aplicabile normele speciale privind protecția consumatorilor și contractele de credit pentru consumatori.

9. Comisia Națională a Pieței Financiare a reținut că pârâtul are calitatea de consumator, întrucât a beneficiat de credit în scopuri personale, fără legătură cu activitatea de întreprinzător sau profesională, în timp ce reclamanta are calitatea de profesionist, desfășurând activitate profesională pe piața financiară.

10. Totodată, CNPF a menționat că, la data încheierii contractului, erau aplicabile prevederile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care interziceau aplicarea dobânzilor, comisioanelor, taxelor, penalităților, dobânzilor de întârziere și a oricăror altor plăți aferente unui contract de credit pentru consumator, încheiat pe un termen mai mic de 2 ani și în care suma inițial debursată era de până la 50 000 de lei, a căror valoare totală depășea valoarea debursată conform contractului.

11. Astfel, având în vedere că valoarea creditului acordat constituie 5 000 de lei, iar termenul contractului este de 20 de zile, CNPF a constatat că limitele prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 sunt aplicabile contractului litigios. În acest context, autoritatea a concluzionat că suma revendicată de reclamantă cu titlu de datorie totală nu depășește limita legală stabilită de norma menționată.

12. Referitor la caracterul pretins abuziv al clauzei privind dobânda aferentă creditului, CNPF a făcut trimitere la art. 1075 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate privi obiectul contractului și nici caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, în măsura în care clauzele respective sunt formulate în mod clar și inteligibil. În acest sens, CNPF a relevat că dobânda percepută de creditor constituie remunerația pentru serviciul de creditare acordat.

13. De asemenea, CNPF a apreciat că nu se atestă indicii privind nerespectarea obligației de transparență, întrucât mărimea dobânzii aferente creditului a fost indicată expres la pct. 3.1 din contract.

14. În susținerea acestei poziții, CNPF a făcut referire și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia clauzele contractuale care se circumscriu noțiunii de „obiect principal al contractului" sunt cele care stabilesc prestațiile esențiale ale acestuia și care, ca atare, îl caracterizează. Astfel, în cadrul unui contract de credit, creditorul se obligă, în principal, să

pună la dispoziția împrumutatului o anumită sumă de bani, iar împrumutatul se obligă, la rândul său, să restituie această sumă, de regulă cu dobândă, potrivit termenelor de scadență convenite.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

15. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 decembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare, în mod automat și aleatoriu, judecătorului Constantin Bragoi.

16. Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile privind încasarea unei sume de bani, a căror valoare nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, se examinează în procedura cererilor cu valoare redusă, fără a se lua în calcul dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii.

17. Totodată, potrivit art. 276^3 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, citarea participanților poate fi dispusă de judecător atunci când apreciază că este necesară, iar pârâtul dispune de un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate pentru a prezenta referința și probele în susținerea poziției sale.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cash & Go" a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

19. La 29 decembrie 2025, la adresa de domiciliu a pârâtului au fost expediate copia încheierii din 24 decembrie 2025, copia cererii de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate acesteia. Corespondența nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituită instanței cu mențiunea „*nereclamat*" (f.d. 33).

20. Pe 28 ianuarie 2026, instanța a expediat în mod repetat actele de procedură la aceeași adresă de domiciliu, însă și această trimitere a fost restituită cu mențiunea „*nereclamat*" (f.d. 36).

21. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*"

22. Conform pct. 2 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, „***aviz de sosire*** *- formular prin care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica;* ***trimiterea nereclamată*** *- trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului* ***din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.***"

23. Potrivit pct. 82 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie", „Citaţie" sau „Înştiinţare" se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Trimiterile poştale adresate persoanelor fizice şi juridice, sediul cărora se află în afara localităţilor (staţii*

meteorologice, staţii de cale ferată, ferme, zone de vile etc.), se ridică în unităţile poştale, cu forţele şi mijloacele proprii, de către destinatari."

24. Punctul 88 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că „*După expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipseşte adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.*"

25. Conform pct. 101 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne şi pentru trimiterile EMS şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. Scrisorile recomandate cu menţiunile „Citaţie" şi „Înştiinţare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poştale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente – timp de 60 de zile şi mandatele contra ramburs – timp de 180 de zile.*"

26. Constatând că actele de procedură au fost expediate în mod repetat, de două ori, la adresa de domiciliu a pârâtului, înregistrată în Registrul de stat al populației, fără ca acestea să fie recepționate, judecătorul apreciază că obligația instanței de a comunica actele de procedură a fost îndeplinită în mod corespunzător. Or, neprezentarea pârâtului la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței denotă un comportament procesual pasiv manifestat de acesta în cadrul prezentului litigiu.

27. În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*(3) Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.*"

28. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*"

29. În acest sens, este pertinentă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că un stat nu poate fi considerat responsabil atunci când o parte, legal citată și informată cu privire la obiectul cauzei, renunță în mod expres sau implicit la dreptul de a se prezenta în instanță și de a-și exercita dreptul la apărare (cauza *Poitrimol v. France*, §31). Prin urmare, atitudinea pasivă manifestată de pârât în prezenta cauză echivalează cu o renunțare implicită la dreptul de a participa la examinarea cauzei și de a-și formula apărările.

30. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 108 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă privind citarea publică, întrucât domiciliul pârâtului este cunoscut și identificabil, actele de procedură fiind expediate în mod repetat la adresa acestuia, înregistrată în Registrul de stat al populației. Or, imposibilitatea comunicării efective a corespondenței nu a fost determinată de necunoașterea domiciliului pârâtului, ci de neprezentarea acestuia pentru recepționarea trimiterilor poștale expediate de instanță.

31. În aceste condiții, ținând cont și de comportamentul procesual pasiv al pârâtului, instanța, în temeiul art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în baza materialelor și probelor administrate la dosar.

32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 6 aprilie 2026, s-a atras din oficiu în proces, în calitate de autoritate publică competentă să depună concluzii asupra cauzei aflate în examinare, Comisia Națională a Pieței Financiare. Totodată, s-a solicitat Comisiei Naționale a Pieței Financiare prezentarea concluziilor scrise asupra cauzei până la data de 28 aprilie 2026.

33. La 28 aprilie 2026, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a S.R.L. „Cash & Go" ca fiind depusă tardiv.

34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 4 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare privind ridicarea excepției de tardivitate. Totodată, s-a solicitat Comisiei Naționale a Pieței Financiare prezentarea concluziilor scrise asupra fondului cauzei până la data de 8 mai 2026.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

35. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă sunt următoarele:

Articolul 82

Cheltuielile de judecată

„*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*"

Articolul 83

Taxa de stat

„*(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată [...]"

Articolul 94

Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

„*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. [...]*"

Articolul 118

Obligaţia probaţiunii în judecată

„*(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. [...]*"

Articolul 121

Pertinenţa probelor

„*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*"

Articolul 130

Aprecierea probelor

„*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. [...]"

Articolul 239

Legalitatea şi temeinicia hotărârii

„*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*"

Articolul 240

Problemele soluţionate la deliberarea hotărârii

„*(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. [...]*

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant."

36. Prevederile relevante ale Codului civil sunt următoarele:

Articolul 774

Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

„*(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. [...]*"

Articolul 775

Buna-credinţă în raporturile obligaţionale

„*(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1)."

Articolul 776

Temeiurile naşterii obligaţiilor

„*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*”

Articolul 858

Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

„*(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. [...]”

Articolul 861

Termenul executării obligaţiei

„*(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.*

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

(3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligația înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui. [...]”

Articolul 901

Mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligație

„*[...] (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. [...]*”

Articolul 942

Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare

„*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. [...]*”

Articolul 947

Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

„*(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. [...]”

Articolul 1763

Contractul de credit

„*(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.*

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.”

Articolul 1764

Dobânda la credit

„*(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. [...]*”

Articolul 1765

Comisionul

„*În afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*”

Articolul 1769

Rezoluțiunea contractului de credit

„*(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: [...] c) debitorul nu plăteşte dobânda în termenul stabilit.*

(2) Rezoluțiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente. [...]”

38. Prevederile relevante ale Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 sunt următoarele:

Articolul 1

Taxa de stat

„*Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.*”

Pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2

Pentru cererile de chemare în judecată privind litigii cu caracter patrimonial, în cazul în care valoarea acțiunii este cuprinsă între 5 001 și 50 000 de lei, taxa de stat constituie 250 de lei, la care se adaugă 4% din valoarea acțiunii ce depășește suma de 5 001 lei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. ***Studiind cererea de chemare în judecată și probele administrate în susținerea circumstanțelor invocate, apreciindu-le în ansamblu și prin raportare la normele legale incidente speței, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea formulată de S.R.L. „Cash &***

Go" este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele expuse în continuare.

40. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (*hot. Hirro Balani v. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

41. Cercetând circumstanțele de fapt în baza înscrisurilor administrate la dosar, judecătorul constată că, la 29 iulie 2020, între O.C.N. „Cash & Go" S.R.L., în calitate de creditor, și Serghei Vascan, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020 (f.d. 8-10).

42. Potrivit pct. 2.1-2.3 din contract, creditorul s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar de consum în sumă de 5 000 lei, pentru o perioadă de 20 de zile, termenul de rambursare fiind stabilit pentru 17 august 2020, dată indicată expres și la pct. 5.1 din contract.

43. Conform pct. 2.5 și 2.6 din contract, rambursarea creditului urma să fie efectuată printr-o plată unică, iar suma totală datorată de debitor, în cazul executării obligațiilor în termenul contractual, constituia 7 000 lei, incluzând suma creditului și dobânda aferentă utilizării acestuia.

44. Potrivit pct. 3.1 din contract, dobânda pentru utilizarea creditului a fost stabilită în mărime de 2% pe zi, echivalentă cu 732% anual, fixă pentru întreaga perioadă de utilizare a creditului. Totodată, părțile au convenit că, în cazul întârzierii la plată, calcularea dobânzii continuă și după data scadenței, până la rambursarea efectivă a creditului.

45. În speță, executarea obligației reclamantului de acordare a creditului este confirmată prin Dispoziția de plată nr. 030751 din 29 iulie 2020, potrivit căreia Serghei Vascan a primit suma de 5 000 lei în temeiul contractului menționat (f.d.17).

46. Prin urmare, O.C.N. „Cash & Go" S.R.L. și-a executat obligația de acordare a mijloacelor bănești, pârâtului revenindu-i obligația corelativă de a restitui creditul și de a achita dobânda aferentă acestuia, în condițiile și la termenul convenite.

47. Prin somația de plată din 3 martie 2025, reclamanta i-a solicitat lui Serghei Vascan executarea obligațiilor rezultate din contractul de credit și achitarea sumelor restante (f.d. 23).

48. Astfel, susținând că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale ajunse la scadență, iar demersurile întreprinse în vederea executării benevole au rămas fără rezultat, la 18 decembrie 2025, S.R.L. „Cash & Go" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vascan, solicitând încasarea datoriei în sumă totală de 10 000 lei, reprezentând creditul acordat și dobânda aferentă utilizării acestuia, fiecare în cuantum de 5 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat în sumă de 449,96 lei.

A. Cu privire la pretenția privind restituirea creditului.

49. Raportând circumstanțele constatate la normele de drept aplicabile, judecătorul reține că pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 5.000 de lei, reprezentând creditul nebancar acordat și nerestituit, este întemeiată.

50. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o

execute. Totodată, conform art. 776 și art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul constituie unul dintre temeiurile nașterii obligațiilor, acestea urmând a fi executate în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilite.

51. Aceste dispoziții se coroborează cu normele speciale aplicabile contractului de credit. Astfel, potrivit art. 1763 alin. (1) din Codul civil, organizația de creditare nebancară se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani, iar acestuia îi revine obligația corelativă de rambursare a sumei primite, în condițiile convenite de părți.

52. În speță, existența raportului juridic obligațional dintre părți este confirmată prin Contractul de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020, în temeiul căruia O.C.N. „Cash & Go" S.R.L. i-a acordat lui Serghei Vascan credit de consum în sumă de 5 000 lei, pentru o perioadă de 20 de zile, cu termenul de rambursare la 17 august 2020. Acordarea efectivă a creditului este confirmată prin Dispoziția de plată nr. 030751 din 29 iulie 2020, care atestă remiterea către pârât a sumei convenite.

53. Prin urmare, judecătorul atestă că reclamanta și-a executat obligația contractuală de acordare a creditului, iar pârâtului i-a revenit obligația corelativă de a restitui suma primită la termenul convenit. Astfel, întrucât termenul de executare a fost stabilit expres pentru 17 august 2020, de la această dată obligația de rambursare a devenit exigibilă. Cu toate acestea, pârâtul nu a prezentat probe care să confirme restituirea integrală sau parțială a creditului, iar informația privind plățile/restanțele, întocmită conform situației existente la 15 decembrie 2025, indică existența unui sold restant în cuantum de 5 000 lei.

54. Potrivit art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației cuprinde inclusiv neexecutarea totală sau parțială, precum și executarea cu întârziere. În aceste condiții, nerestituirea creditului la termenul convenit constituie neexecutarea obligației contractuale asumate de pârât și îndreptățește creditorul să solicite executarea acesteia pe cale judiciară.

55. În același timp, judecătorul notează că lipsa unei poziții procesuale din partea pârâtului nu determină, prin ea însăși, temeinicia pretențiilor reclamantei și nu exonerează instanța de obligația de a verifica dacă acestea sunt susținute prin probe suficiente. În speță însă, contractul de credit confirmă izvorul și conținutul obligației, dispoziția de plată atestă remiterea efectivă a sumei de 5 000 de lei, iar informația privind plățile și restanțele confirmă existența soldului restant. Aceste înscrisuri, apreciate în ansamblu, susțin existența creanței reclamantei și cuantumul acesteia.

56. Prin urmare, judecătorul constată că reclamanta a demonstrat existența raportului obligațional, executarea propriei prestații, exigibilitatea creanței și existența unui sold restant în sumă de 5 000 de lei, în timp ce pârâtul nu a demonstrat stingerea, integrală sau parțială, a obligației de rambursare.

57. În consecință, judecătorul conchide că pretenția reclamantei este întemeiată și va dispune încasarea de la Serghei Vascan beneficiul S.R.L. „Cash & Go" a sumei de 5 000 (cinci mii) lei, reprezentând creditul nebancar acordat și nerestituit.

B. Cu privire la pretenția privind încasarea dobânzii pentru utilizarea creditului.

58. Raportând circumstanțele constatate la normele de drept aplicabile, judecătorul apreciază că și pretenția privind încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului este întemeiată.

59. Potrivit art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, creditorul pune la dispoziția debitorului o sumă de bani cu condiția rambursării acesteia, precum și a plății dobânzii și a celorlalte plăți aferente convenite. Totodată, art. 1764 alin. (1) din Codul civil recunoaște dreptul părților de a conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Prin urmare, obligația de plată a dobânzii constituie o obligație contractuală distinctă de cea privind restituirea sumei creditului.

60. În speță, prin pct. 3.1 din Contractul de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020, părțile au stabilit o dobândă pentru utilizarea creditului în mărime de 2% pe zi, echivalentă cu 732% anual, fixă pentru perioada de utilizare a creditului. Totodată, clauza contractuală prevede că, în cazul întârzierii la plată, calcularea dobânzii continuă și după data scadenței, până la rambursarea efectivă a creditului.

61. În aceste condiții, dreptul reclamantei la dobânda contractuală rezultă din acordul de voință al părților și din dispozițiile legale menționate. Dobânda solicitată reprezintă plata convenită pentru utilizarea sumei acordate cu titlu de credit și, în prezenta cauză, nu se confundă cu dobânda legală de întârziere reglementată de art. 942 din Codul civil și nici cu penalitatea prevăzută de art. 947 din același cod.

62. În același sens, CNPF a menționat că pârâtul are calitatea de consumator, iar reclamanta de profesionist, fiind aplicabile normele privind protecția consumatorilor. Referitor la dobânda contractuală, autoritatea a apreciat că aceasta constituie remunerația pentru serviciul de creditare și că nu se atestă încălcarea obligației de transparență, cuantumul acesteia fiind indicat expres la pct. 3.1 din contract. Totodată, CNPF a constatat că sunt incidente limitele prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 și că suma revendicată de reclamantă nu depășește limita legală aplicabilă.

63. În concordanță cu această concluzie, judecătorul reține că reclamanta solicită, pe lângă restituirea creditului în sumă de 5 000 de lei, încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, astfel încât valoarea plăților aferente solicitate nu depășește valoarea inițial debursată.

64. Astfel, judecătorul constată că pârâtul nu a restituit creditul la scadența stabilită și nici nu a prezentat probe care să confirme achitarea dobânzii contractuale. Potrivit informației privind plățile și restanțele, întocmită conform situației existente la 15 decembrie 2025, reclamanta a indicat existența unei creanțe în sumă de 5 000 de lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, cuantum solicitat și prin cererea de chemare în judecată.

65. Conform calculului prezentat de reclamantă, dobânda a fost raportată la o perioadă de 1645 de zile. Deși aplicarea ratei contractuale de 2% pe zi asupra sumei creditului pentru întreaga perioadă indicată ar conduce la un cuantum superior celui pretins, reclamanta și-a limitat pretenția la suma de 5 000 lei, respectiv la plafonul corespunzător valorii inițial debursate.

66. În aceste împrejurări, apreciind în ansamblu contractul de credit, dovada acordării efective a sumei împrumutate, clauza referitoare la dobânda contractuală, informația privind soldul restant și limitele legale aplicabile plăților aferente creditului pentru consumatori, judecătorul apreciază că reclamanta a demonstrat existența creanței cu titlu de dobândă în limita cuantumului solicitat prin acțiune.

67. În consecință, pretenția reclamantei este întemeiată, urmând a fi încasată de la Serghei Vascan beneficiul S.R.L. „Cash & Go” suma de 5 000 (cinci mii) de lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, aferentă contractului de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020.

C. Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

68. La acest capitol, judecătorul reține că, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigii cu caracter patrimonial, în cazul în care valoarea acțiunii este cuprinsă între 5 001 și 50 000 lei, taxa de stat constituie 250 lei, la care se adaugă 4% din valoarea acțiunii ce depășește suma de 5 001 lei.

69. În speță, valoarea acțiunii constituie 10 000 lei, astfel încât taxa de stat se determină după următorul calcul: 250 lei + 4% × (10 000 lei – 5 001 lei) = 250 lei + 199,96 lei = 449,96 lei. Reclamanta S.R.L. „Cash & Go” a achitat taxa de stat în cuantumul corespunzător de 449,96 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4806 din 9 decembrie 2025 (f.d. 2).

70. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată, la cerere, să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, întrucât acțiunea a fost admisă integral, iar suportarea taxei de stat este confirmată prin înscrisul anexat la dosar, cheltuielile respective urmează a fi puse integral în sarcina pârâtului.

71. În consecință, judecătorul va dispune și încasarea de la Serghei Vascan beneficiul S.R.L. „Cash & Go” a sumei de 449,96 (patru sute patruzeci și nouă lei și 96 bani) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

72. Față de toate considerentele expuse, judecătorul concluzionează că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Cash & Go” împotriva lui Serghei Vascan, cu participarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în calitate de autoritate publică competentă să depună concluzii, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

73. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 -241, 243, 255, 276^2 – 276^4 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cash & Go” împotriva lui Serghei Vascan, cu participarea autorității publice competente să depună concluzii – Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Serghei Vascan, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul S.R.L. „Cash & Go”, IDNO 1017600028955, suma de *5 000 (cinci mii) lei*, cu titlu de credit nebancar acordat și suma de *5 000 (cinci mii) lei*, cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, rezultate din contractul de credit nebancar nr. 35/684 din 29 iulie 2020, ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, precum și suma de *449,96 lei (patru sute patruzeci și nouă de lei și nouăzeci și șase de bani)*, cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de ***10 449,96 lei (zece mii patru sute patruzeci și nouă de lei și nouăzeci și șase de bani).***

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătura*) Constantin Bragoi

Copia corespunde originalului,
Judecător *Constantin Bragoi*