Dosarul nr. 1-22/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iunie 2025 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefieri – Daniela Borș, Tatiana Levinte, Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Jalbă Tudor,
Avocatului în interesele părții vătămate – Rudenco Mihai,
Avocatului în interesele inculpatului – Aftenii Marin,
a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Bălănuța Anatolie Nicolae**, a.n. **, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, cu studii medii, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat:*
- prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15.12.2022, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a), art. 320/1 CP, conform art. 84 CP, definitiv la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore;
- prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) CP, la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 35000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 14.06.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 26.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Jalbă Tudor în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Bălănuța Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP, cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (4) CP, să-i fie stabilită

pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei.

Avocatul Rudenco Mihai în interesele părții vătămate în ședința de judecată a fost de acord cu procurorul.

Avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului Bălănuța Anatolie, deoarece probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Bălănuța Anatolie la 20.10.2022, în jurul orei 18:30, aflîndu-se la domiciliul din sat. *****i, r-nul Ialoveni, în urma unui conflict cu fratele său, Bălănuța Victor, i-a aplicat lovituri în regiunea feței, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D2036 din 20.12.2022, vătămări corporale sub formă de fractură recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereţilor mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral fără deplasare, edem posttraumatic al ţesuturilor moi feței, care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Bălănuța Anatolie vina în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut şi a declarat instanței, că nu a avut conflict cu fratele său și nu l-a lovit, și nici nu știe cine l-a lovit.

3. Necătînd la faptul că inculpatul Bălănuța Anatolie nu și-a recunoscut vinovăția în cele imputate, instanța de judecată consideră că vinovăția lui este dovedită pe deplin prin declarațiile date citire în ședință ale părții vătămate Bălănuța Victor (decedat), cît și prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.12.2022, precum că la unitatea de gardă a IP Ialoveni a parvenit informația 112, precum că Bălănuța Viorica a comunicat că fiul Bălănuța Anatolie l-a agresat fizic pe fratele său Bălănuța Victor (f.d. 5);

- plîngerea cet. Bălănuța Viorica din 20.10.2022 adresată IP Ialoveni, prin care solicită să fie luate măsuri cu fiul Bălănuța Anatolie, care la 20.10.2022, în jurul orei 18:30, la domiciliu l-a agresat pe fratele Bălănuța Victor (f.d. 9);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu tabel foto din 20.10.2022, acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea domiciliului lui Bălănuța Victor din sat. *****i, r-nul Ialoveni (f.d. 11-12);

- ordin de restricție nr. 85 din 20.10.202, privind violența în familie, emis în privința lui Bălănuța Anatolie (f.d. 16);

- raportul de constatare nr. 202202D1771 din 29.11.2022, în privința lui Bălănuța Victor, prin care s-a constatat fractura recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereților mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi feței, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil

în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară (f.d. 26-27);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202202D2036 din 20.12.2022, conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Bălănuța Victor, s-a constatat fractura recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereților mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi feței, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară (f.d. 32-34);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bălănuţa Victor (decedat), citit în şedinţa de judecată, în conformitate cu art. 371 CPP, care la faza de urmărire penală a declarat că, locuieşte cu mama sa, Bălănuţa Viorica şi cu fratele său, Anatolie. Într-o zi, nu ține minte exact cînd fratele său, Tolea, era beat și l-a lovit de mai multe ori cu pumnul în față. Nu cunoaște din ce motiv fratele său Tolea l-a lovit, poate i-a zis prostii (f.d. 53-54).

3.1. În ședința de judecată martorul și reprezentantul Bălănuța Viorica, în conformitate cu art. 90 alin. (11) Cod penal, nu a acceptat să facă declaraţii și a refuzat, menționînd că Bălănuța Anatolie este fiul ei.

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în privința inculpatului.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Cercetând multiaspectual totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, instanţa de judecată conchide că vinovăția inculpatului Bălănuța Anatolie este dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Instanţa de judecată apreciază critic și respinge afirmațiile inculpatului privind nevinovăția lui de comiterea infracțiunii, aceasta fiind combătută prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată menționate supra, avînd caracter declarativ și este apreciată ca metodă întru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Prin urmare, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Bălănuța Anatolie la 20.10.2022, în jurul orei 18:30, fiind la domiciliul din sat. *****i, r-nul Ialoveni, l-a agresat fizic și l-a lovit pe fratele Bălănuța Victor.

Aceste circumstanţe referitor la vinovăția inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat prin declarațiile părții vătămate Bălănuța Victor, date în cadrul urmării penale

și citite în ședința de judecată, care a relatat că a fost bătut de fratele său Bălănuța Anatolie, cît și prin materialele dosarului penal menționate supra.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Așadar, în sensul art. 394 Cod de procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite de inculpat şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa conchide că Bălănuța Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 lit. a) Cod penal, circumstanțe agravante au fost stabilite - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară

Astfel, la stabilțirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune mai puți gravă (art. 16 alin. (3) CP), de persoana celui vinovat, inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, se află la evidență ca agresor familiar, anterior a fost judecat, pentru infracțiuni similare, cît și tras la răspundere contravențională, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic de gradul întîi, iar la medicul psihiatru nu se află.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, ultimul se caracterizează negativ la locul de trai, se află la evidență ca agresor familiar, anterior a fost judecat, pentru infracțiuni similare, cît și tras la răspundere contravențională, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic de gradul întîi, iar la medicul psihiatru nu se află, de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, de persoana celui vinovat, astfel instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Bălănuța Anatolie pedeapsă sub formă de închisoare, tot odată ținîndu-se cont și de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, în speţă, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, și că doar în aşa fel, pedeapsa stabilită va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influența asupra corectării şi reeducării inculpatului, şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor contra familiei, care sunt foarte răspîndite în societate, care trebuie curmate și în acest sens, pedeapsa aplicată își va atinge scopul descris la art. 61 Cod penal.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare stabilită lui Bălănuța Anatolie este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunii a

fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Bălănuța Anatolie inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată în conformitate cu art. 227, 229 Cod de procedură penală, va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare nr. 202202D1771 din 29.11.2022 și de expertiză judiciară nr. 202202D2036 din 20.12.2022 (f.d. 26-27, 32-34).

Soluția instanței cu privire la acțiunea civilă și corpurilor delicte.

În conformitate cu prevederile art. 219, 221, 162 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată și corpuri delicte nu sunt.

5. În conformitate cu art. 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Bălănuța Anatolie Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, a-i adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024 și lui ***Bălănuța Anatolie Nicolae*** a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui ***Bălănuța Anatolie Nicolae*** se calculează de la data pronunțării sentinței - 26.06.2025, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 20.02.2025 pînă la 26.06.2025, la fel și includerea termenului executării pedepsei, a perioadei aflării în stare de reținere și arestare la domiciliu de la 04.01.2024, ora 20:00 până la 04.03.2024, ora 20:00.

Se aplică în privința lui ***Bălănuța Anatolie Nicolae*** măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la **Bălănuța Anatolie,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă totală de 640 lei.

Conform art. 219, 221, 162 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată și corpuri delicte nu sunt.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Viorel Botnaraș