Dosarul nr. 2-26024254-12-2p/s-27022026 (2p/s-116/26)

HOTĂRÂRE
În numele legii

29 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brăgaru Alina
Grefier Mamaliga Vitalina
Interpret Rusu Elena

cu participarea petiționarei, reprezentantul petiționarei, avocatul Pavel Grițco, persoanei în privință căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită măsura de ocrotire, avocatul Verebceanu Sergiu, reprezentantul autorității tutelare sectorul *****, Travinskaia Irina, reprezentanții autorității tutelare sectorul Centru, Ghidrigan Irina și Grosu Maria,

examinând în şedinţă secretă, cauza civilă la cererea ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privinţa lui ***** pe un termen de 10 ani, persoane interesate Pretura sectorului *****și Pretura sectorului *****,

a c o n s t a t a t:

I. <u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

1. La data de 25 februarie 2026, ***** a depus cererea privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară sub forma tutelei şi desemnarea tutorelui în privinţa lui ***** pe un termen de 10 ani, persoane interesate Pretura sectorului *****și Pretura sectorului *****.
2. În motivarea cererii sale, petiționara a indicat că ***** născut la *****este fratele petiționarei *****. ***** este o persoană cu dizabilități, fiind inapt de muncă, necesită îngrijire și supraveghere permanentă, suferă de maladie psihică cronică „*****”, confirmată prin înscrisurile medicale anexate, inclusiv prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202535Al 105 din 19 ianuarie 2026.
3. *****, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită îngrijire și supraveghere permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale cât și cele cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.
4. Petiționara menționează că s-a constat la ***** instalarea în starea sa psihică a unui defect schizofren cu retragere socială, aplatizare și sărăcire a vieții afective, îngustarea cercului de interese, diminuarea pulsurilor, dezadaptarea completă socială și de muncă care au

condiționat decăderea din viața socială cu necesitatea supravegherii și îngrijirii din partea altei persoane.

5. La ***** se evidențiază caracteristici pentru schizofrenie, dereglări de gândire (incoerență, paralogic, formalitate), idei delirante de relație, neadecvarea reacțiilor emoționale, lipsa posibilității evaluării adecvate a situației înconjurătoare și lipsa discernământului critic referitor la starea sănătății și faptele comise. Boala de care suferă este cronică și echivalează cu noțiunea de alienație mintală și îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, de a conduce deliberat cu ele, din care considerente nu este apt de a acționa cu discernământ.
6. ***** se află în prezent la evidența medicilor din cadrul IMSP AMT *****, medic de familie precum și din Centrul Comunitar de Sănătate mintală *****.
7. Prin înscrisurile medicale și Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1105 din 19 ianuarie 2026 se constată că persoana expertizată ***** suferă de maladie psihică cronică „ *****" manifestând caracteristici pentru schizofrenie, dereglări de gândire (incoerență, paralogic, formalitate), idei delirante de relație, neadecvarea reacțiilor emoționale, lipsa posibilității evaluării adecvate a situației înconjurătoare și lipsa discernământului critic referitor la starea sănătății. ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat”.
8. De drept şi-a întemeiat cererea în baza art. 32 alin.(l), 65 alin.(l),(2),(3), 92, 93 alin.(l), 94, 102 alin.(3),(4), 103 alin.(2), 107 alin.(l), 108, 127 alin.(l) Codul civil și art.302 alin.(l) lit.a),c) și alin.(2), 303 alin. (l), 307 Cod de procedură civilă, Legea taxei de stat nr.213/2023.
9. În şedinţa de judecată petiționara ***** și reprezentantul acesteia, avocatul Grițco Pavel au susţinut cererea şi a solicitat admiterea acesteia integral. Totodată, a invocat că solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani.
10. Persoana în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, ***** în şedinţa de judecată s-a prezentat și a fost audiat.
11. Avocatul Verebceanu Sergiu, în interesele *****, în şedinţa de judecată a solicitat admiterea cererii depuse de ***** şi instituirea măsurii de ocrotire în privinţa lui *****, pentru un termen de 10 ani.
12. Reprezentantul autorității tutelare sectorul *****, Travinskaia Irina, în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii depuse de ***** şi instituirea măsurii de ocrotire în privinţa *****, pentru un termen de 10 ani.

13. Reprezentanții autorității tutelare sectorul Centru, Ghidrigan Irina și Grosu Maria în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii depuse de ***** şi instituirea măsurii de ocrotire în privinţa *****, pentru un termen de 10 ani.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

14. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele motive.
15. În conformitate cu art.239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
16. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. Potrivit art. 65 Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.
18. În conformitate cu prevederile art. 302 alin.(1) CPC, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condiţiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorităţii tutelare în orice aspect ce ţine de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluţionare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sînt de competenţa instanţei de judecată.
19. În şedinţa de judecată s-a constatat că *****, născut la *****, este fratele *****i, fapt confirmat prin certificatele de naștere ale acestora, potrivit cărora au în calitate de părinți pe *****și *****. (f.d. 8-10)
20. Potrivit legitimației nr. 132117, lui ***** i s-a stabilit pensia pentru invaliditate din copilărie, începând cu data de 30.10.1995. (f.d. 17)

21. În conformitate cu prevederile art.307 alin.(2) CPC, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.
22. În ședința de judecată a fost cercetat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1105 din 19 ianuarie 2026, efectuat de către Centrul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății al RM, potrivit concluziei s-a constatat că expertizatul ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutică ”F20.0 *****” manifestând caracteristice pentru schizofrenie, dereglări de gândire (incoerență, paralogie, formalitate, idei delirante de relație, neadecvarea reacțiilor emoționale, lipsa posibilității evaluării adecvate a situației înconjurătoare și lipsa discernământului critic referitor la starea sănătății. Expertizatul ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate Simionovici Iuri se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat”.
23. În conformitate cu prevederile art.102 alin.(3) Cod civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
24. Potrivit art.103 alin.(1)-(2) Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani.
25. Instanța de judecată atestă că potrivit Raportului de expertiza extrajudiciară 202535A1105 din 19 ianuarie 2026s-a stabilit cu certitudine că *****, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, respectiv va stabili termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.
26. Potrivit art. 308 [11] alin. (2) CPC, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

27. Instanța constată că potrivit că potrivit Raportului de expertiza extrajudiciară nr. 202535A1105 din 19 ianuarie 2026, s-a stabilit cu certitudine că persoana expertizată cet. ***** conform stării psihice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a-și exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.
28. Instanța conchide că, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 2202535A1069 din 22 decembrie 2025, menționate supra, în coraport cu prevederile art. 308 [11] alin. (2) CPC, cet. *****, nu întrunește următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită, astfel va priva de dreptul la vot cet. *****, pentru un termen de 10 ani.
29. Potrivit prevederilor art.128 Codul civil, sub rezerva dispoziţiilor art.127 alin.(2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art.131-145 Cod civil.
30. Astfel, ținând cont de faptul că instanţa a admis cererea înaintată de ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința ***** pe un termen de 10 ani, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acestuia la fel va fi desemnată petiționara.
31. Conducându-se art. 103 Cod civil, art. art. 238-241, 308[11] Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privinţa lui ***** pe un termen de 10 ani, persoane interesate Pretura sectorului *****și Pretura sectorului *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează *****, născută la *****, IDNP *****în calitate de tutore lui *****, născut la *****, IDNP *****în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acestuia.

Se privează *****, născut la *****, IDNP *****de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Se transmite în termen de 3 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii, o copie de pe dispozitivul acesteia autorităţilor competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Brăgaru Alina**