Dosarul: nr.2r-1536/24(2-22152846-02-25r-17052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Alexei

D E C I Z I E

27 iunie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18.10.2022, SRL ”*****” a depus contestație împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitînd anularea încheierii nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 18 iulie 2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****, *****, *****, intervenienți accesorii SRL ”*****”, biroul notarial *****, SRL ”*****”, ***** cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a părții sociale și încasarea cheltuielilor de judecată.
3. Notează că, în procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, SRL ”*****” are calitatea de intervenient accesoriu.
4. Indică că, calitatea procesuală a SRL ***** este confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.09.2022 (dosarul nr.2-15829/2022) în care este menționată calitatea procesuală respectivă cît și în încheierea nr.144-10.2022 din 10.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc.
5. Susține că, la data emiterii încheierii contestate, SRL ***** nu avea calitatea

procesuală de pârât, motiv pentru care aceasta nu poate avea nici calitatea de debitor al unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei.
6. Corespunzător, lipsa calității de pîrît și potențial debitor al hotărîrii judecătoresști favorabile reclamantei denotă cu certitudine că, SRL ***** nu poate fi debitor al măsurii de asigurare dispuse prin încheiere judecătorească, încît aceasta nu se referă la patrimoniul SRL *****, dar la cotele părți ale pîrîților.
7. Relevă că, deși executorul judecătoresc a constatat că obiectul măsurii de asigurare se referă la părțile sociale ale unor terți (pîrîții), totuși acesta a intentat procedura de executare față de SRL *****, care nu este proprietar sau titular al părților respective.
8. Prin urmare, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în privința unei persoane necorespunzătoare, intervenientul SRL *****, care nu este pîrît pe dosar, față de care nu s-au formulat pretenții și ale cărui bunuri nu constituie obiectul măsurii de asigurare.
9. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.09.2022, s-a dispus măsura de asigurare prin interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind părțile sociale ale asociaților SRL *****, IDNO *****”.
10. Susține că, contrar dispoziției instanței de judecată (pct.14) executorul judecătoresc a dispus o altă măsură: ”a intenta procedura de executare.... a aplica sechestru prin care se interzice efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părțile sociale ale asociaților SRL ***** c/f *****...”.
11. Astfel, notează că, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului în lipsa dispoziției respective a instanței de judecată, iar această abatere denotă că, actul emis de executorul judecătoresc contravine dispozitivului încheierii judecătorești din 19.09.2022 în sensul agravării măsurii aplicate și a efectelor acesteia.
12. Relevă că, potrivit prevederilor art.175 CPC, sechestrarea bunurilor și interzicerea săvîrșirii unor anumite acte sunt măsuri de asigurare distincte prevăzute la art.175 alin.(1) lit.(a)-(b) CPC.
13. Prin urmare, consideră că, executorul judecătoresc a depășit limita măsurii de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.09.2022.
14. Indică că, măsura de asigurare prin interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice nu este susceptibilă de executare prin intermediul executorului judecătoresc, dar prin depunere la deținătorul registrului - ASP, deoarece, caracterul măsurii de asigurare dispuse nu se referă la sechestrare sau remitere de bunuri, care ar implica concursul obligatoriu al executorului judecătoresc.
15. Mai mult, executorul judecătoresc nu a constatat refuzul Agenției Servicii

Publice de a nota în registrul de stat respectiv restricția dispusă prin încheierea judecătorească din 19.09.2022.

16. Afirmă că, este evident că, prin hotărârea instanței judecătorești în sensul art.19 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220/19.10.2007, se subînțelege încheierea judecătorească, iar în consecință intervenirea executorului judecătoresc la executarea măsurii de asigurare din speță este abuzivă și neîntemeiată, fapt care a generat cheltuieli nejustificate față de o persoană necorespunzătoare SRL *****.

17. Astfel, solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10.10.2022 (nr.059-570/22 din 30.09.2022) privind intentarea procedurii de executare față de SRL *****.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de debitorul SRL ***** împotriva creditorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10.10.2022 (nr.059-570/22 din 30.09.2022), a fost respinsă ca neîntemeiată.

19. La data de 09.04.2024, SRL ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, solicitând casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea în fond a problemei prin anularea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10.10.2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022).

Argumentele părților:

20. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată iar concluzia primei instanțe de respingere a contestației este neîntemeiată și nefondată.

21. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 s-a dispus interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părţile sociale ale asociaţilor SRL *****, care constituie obiectul contractelor de vânzare-cumpărare contestate de reclamantă.

22. Potrivit dispozitivului încheierii din 19 septembrie 2022, măsura de asigurare se referă exclusiv la părţile sociale vândute de pârâtul ***** către pârâţii ***** şi *****.

23. Astfel, măsura de asigurare dispusă nu se răsfrânge asupra activităţii sau bunurilor intervenientului accesoriu SRL *****, or, părţile sociale din SRL ***** nu aparţin societăţii, dar asociaţilor săi.

24. Susține că, contrar încheierii de aplicare a măsurii de asigurare din 19 septembrie 2022, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a intentat procedura de executare împotriva SRL *****, fapt confirmat prin indicarea recurentei în calitate de debitor atât în încheierea de intentare a procedurii de executare nr.509-

570/22 din 30 septembrie 2022 (nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022), cât şi în procedura de executare.
25. Indică că, SRL ***** a fost inclusă ilegal în calitate de debitor al procedurii de executare a măsurii de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022, or, măsură de asigurare a fost aplicată pe bunurile care aparţin altor persoane decât SRL ***** şi anume pe părţile sociale vândute de pârâtul ***** şi cumpărate de pârâţii ***** şi *****.
26. Afirmă că, această încălcare a fost invocată în contestaţie, însă nu a fost elucidată şi apreciată de prima instanţă care, contrar art.43 Cod de executare, a conchis că sunt legale interdicţiile şi măsurile suplimentare dispuse de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc în baza propriilor convingeri.
27. Consideră că, prima instanţă nu a verificat dacă executorul judecătoresc a identificat corect debitorii documentului executoriu primit spre executare, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 privind asigurarea acţiunii.
28. Concluzia privind legalitatea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc denotă că prima instanţă a interpretat eronat art.43 alin.(1), (3) Cod de executare.
29. Potrivit art.43 alin.(1), (3) Cod de executare, debitori ai procedurii de executare a măsurii de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 sunt proprietarii părţilor sociale care constituie obiectul măsurii de asigurare - pârâţii ***** şi *****, dar nicidecum SRL *****, care nu deţine în posesie sau proprietate nici o parte socială din SRL *****.
30. Interpretarea eronată a art.43 alin.(1), (3) Cod de executare constă în restrângerea şi totodată extinderea arbitrară a cercului debitorilor procedurii de executare a măsurii privind asigurarea acţiunii, care s-a manifestat prin excluderea debitorilor corespunzători (pârâţii ***** şi *****) şi includerea debitorului necorespunzător, intervenientul accesoriu SRL ***** în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc.
31. Or, obiectul măsurii de asigurare, bunurile proprietate privată a pârâților ***** și *****, dar nu ale intervenientului accesoriu SRL ***** indică la faptul că anume pârâții proprietari ai părților sociale respective sunt debitorii procedurii de executare a măsurii de asigurare, dar nicidecum SRL *****.
32. Consideră că, dacă bunurile ce constituie obiectul măsurii de asigurare aparţin pârâţilor ***** şi *****, dar nu intervenientului SRL *****, atunci este evident că procedura de executare privind asigurarea acţiunii trebuia să fie intentată în privinţa debitorilor ***** şi *****, dar nicidecum faţă de un debitor necorespunzător, intervenientul SRL *****.
33. Mai indică că, potrivit încheierii contestate, prima instanță a conchis că, cererea de contestare depusă de SRL ***** este neîntemeiată iar interdicțiile și

măsurile suplimentare dispuse de executorul judecaătoresc Evelina Marianciuc în baza propriilor convingeri sunt legale.
34. Notează că, prima instanță nu a indicat prevederile legale ce conferă executorului judecătoresc dreptul să aplice interdicții sau măsuri suplimentare celor indicate în documentul executoriu emis de către instanța de judecată.
35. Relevă că, soluția primei instanţe este greşită, fiindcă executorul judecătoresc nu este în drept să aplice interdicţii/măsuri diferite de cele stabilite prin documentul executoriu. În consecinţă, prima instanţă arbitrar şi neîntemeiat a stabilit că ar fi legale actele de executare în situaţia în care interdicţia s-a dispus asupra bunurilor pârâţilor, iar executorul judecătoresc a intentat procedura de executare faţă de intervenientul accesoriu, care nu este posesor sau coproprietar al bunurilor ce constituie obiectul măsurii de asigurare.
36. Mai indică că, SRL ***** nu este debitorul procedurii de executare privind asigurarea acţiunii sub forma interdicţiei de înstrăinare a bunurilor înregistrate pe numele pârâţilor ***** şi *****.
37. Potrivit art.175 CPC, la asigurarea acţiunii, instanţa de judecată sau judecătorul este în drept să interzică pârâtului sau altor persoane săvârşirea anumitor acte în privinţa obiectului în litigiu.
38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022, s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, după cum urmează: ”se interzice efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părţile sociale ale asociaţilor SRL *****.
39. La data de 30 septembrie 2022, sub pretextul executării măsurii de asigurare aplicate prin încheierea din 19 septembrie 2022, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a dispus aplicarea unei alte măsuri de asigurare: A intenta procedura de executare [...] a aplica sechestru prin care se interzice efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părţile sociale ale asociaţilor SRL *****.
40. Susține că, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe părţile sociale, în timp ce prin documentul executoriu s-a dispus interdicţia de înstrăinare, fapt confirmat prin dispozitivul încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022.
41. În consecinţă, încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc din 30 septembrie 2022 contravine dispozitivului încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 şi regulilor de sechestrare a bunurilor, art. art.115, 118, 119 din Codul de executare, care prevăd participarea debitorului.
42. Or, în încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 nu este indicat sechestru ca măsură de asigurare a acţiunii, iar sechestrarea părţilor sociale nu este posibilă din cauza că debitorul eronat al procedurii de executare, SRL *****, nu este proprietar al bunurilor, pe când proprietarii, pârâţii

***** şi *****, care, potrivit art.art.115, 118, 119 Cod de executare, sunt parte la procedura de executare, nu figurează în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc pentru executarea măsurii de asigurare a acțiunii.

43. În acest context, consideră că, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc pe de o parte a depășit limitele de executare stabilite prin documentul exectoriu privind asigurarea acțiunii și pe de altă parte, a încălcat prevederile Codului de executare cu privire la regulile de sechestrare a bunurilor.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

44. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

45. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024 a fost comunicată recurentului la data de 01.04.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc /f.d.59/, contestată cu recurs la data de 09.04.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

46. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis, reieşind din următoarele considerente.

47. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

48. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

49. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

50. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

51. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

52. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la

raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

53. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

54. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

55. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

56. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

57. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

58. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

59. În conformitate prevederile art.161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele

de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

60. Din textul art.27 Cod de executare se desprinde cert că, (1) Documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. (4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

61. În temeiul art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

62. Conform alin.(2) art.175 CPC, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

63. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.09.2022, s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul ***** în interesele *****. S-a interzis efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părţile sociale ale asociaţilor SRL *****, obiect al contractelor nr.831 din 08.05.2018 încheiat între ***** și ***** privind înstrăinarea părții sociale ce constituie 11,53% din 100% în capitalul social SRL

***** la un preț de 906334,33 lei și nr.832 din 08.05.2018 încheiat între ***** și ***** privind înstrăinarea părții sociale ce constituie 11,53% din 100% în capitalul social SRL ***** la un preț de 906334,33 lei /f.d.7-8/.

64. Prin încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022), s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-15829/2022 din 19.09.2022 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus a aplica sechestru prin care se interzice efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind părțile sociale ale asociaților SRL *****, IDNO *****, obiect al contractelor nr.831 din 08.05.2018 încheiat între pîrîtul ***** și pîrîta ***** privind înstrăinarea părții sociale ce constituie 11,53% din 100% în capitalul social al SRL ***** la un preț de 906334,33 lei și nr.832 din 08.05.2018 încheiat între ***** și pîrîtul ***** privind înstrăinarea părții sociale ce constituie 11,53% din 100% în capitalul social al SRL ***** la un preț de 906334,33 lei /f.d.9/.

65. La data de 18.10.2022, SRL ”*****” a depus contestație împotriva *****, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, solicitând anularea încheierii nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022) emisă de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.

66. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de debitorul SRL ***** împotriva creditorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10.10.2022 (nr.059-570/22 din 30.09.2022), a fost respinsă ca neîntemeiată.

67. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că, soluția instanței de fond este greșită, din următoarele considerente.

68. Colegiul civil reține că, atât interdicția înstrăinării, cât și sechestrul au rolul de a proteja anumite drepturi și interese, prevenind înstrăinarea sau afectarea unui bun până la soluționarea unei chestiuni juridice, acestea totuși sunt două măsuri juridice distincte.

69. Interdicția înstrăinării este o măsură juridică prin care se interzice proprietarului unui bun să-l înstrăineze (să-l vândă, să-l doneze, să-l gajeze etc.) pentru o anumită perioadă sau până la îndeplinirea anumitor condiții. Actele de înstrăinare efectuate cu încălcarea interdicției pot fi anulate. Interdicția trebuie să fie opozabilă terților, de exemplu, prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile.

70. Sechestrul este o măsură asiguratorie prin care un bun este pus sub custodia unui terț, numit sechestru, pentru a asigura executarea unei obligații sau pentru a proteja drepturile creditorilor. Sechestru este dispus de instanță pentru a conserva

bunurile asupra cărora se poartă litigiul. Bunul sechestrat nu poate fi înstrăinat sau grevat de sarcini fără acordul instanței sau al sechestrului. Bunul rămâne în custodia sechestrului până la soluționarea litigiului sau până la executarea obligației.
71. Prin urmare, Colegiul civil conchide că interdicția înstrăinării se diferențiază de sechestrul prin: (i) scopul aplicării - interdicția înstrăinării previne înstrăinarea unui bun pentru a proteja drepturile sau interesele părților implicate într-un litigiu sau într-un contract; sechestrul păstrează bunul în custodie pentru a asigura conservarea acestuia și executarea unei obligații; (ii) modalitatea de aplicare - interdicția înstrăinării poate fi impusă de instanță sau la cererea reclamantului, fără intervenţia instanţei de judecată; sechestrul este dispus de instanță și implică numirea unui sechestru care să păstreze bunul; (iii) opozabilitate - interdicția înstrăinării trebuie să fie opozabilă terților prin înregistrare în registrele de publicitate; sechestrul implică efectivitatea măsurii prin preluarea bunului de către sechestru și interzicerea înstrăinării acestuia.
72. În optica celor enunțate, Colegiul civil conchide că, la emiterea încheierii nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022), executorul judecătoresc Marianciuc Evelina s-a expus asupra unor aspecte care nu au fost indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, or, prin documentul executoriu nr.2-15829/2022 din 19.09.2022 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), nu s-a dispus aplicarea sechestrului ca măsură asiguratorie.
73. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, constată că, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina dispunând prin încheierea nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 aplicarea sechestrului ca măsură asiguratorie, a depășit în mod evident limitele măsurilor de asigurare stabilite în documentul executoriu.
74. Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
75. Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, cu soluționarea în fond a problemei prin admiterea contestației depusă de SRL ”*****” împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022).
76. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL ”*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.03.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva *****, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite contestația depusă de SRL ”*****” împotriva *****, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr.144-10.2022 din 10 octombrie 2022 (nr.509-570/22 din 30 septembrie 2022) privind intentarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru