C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1783/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E

07 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Popa Alexandru și contravenientei Morozova Iulia declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Morozova Iulia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 07.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Iulian Munteanu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 522689 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *Morozova Iulia, în perioada 07.10.2024-14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminal ”Şor” a unui mechanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare, deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyatbank, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării persoanei pentru a vota un anumit candidat electoral precum şi pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului din toamna 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 07.05.2025, Morozova Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 750 unități convenționale echivalentul a 37500 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47/1 Cod contravențional Morozova Iulia la data de 16.05.2025, a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul Inspectoratului de

Poliție Bălți prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 07.05.2025, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Morozova Iulia, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia din 07.05.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Morozova Iulia.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Popa Alexandru în interesele contravenientei Morozova Iulia prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea achitării lui Morozova Iulia de sub învinuirea adusă în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea recursului, a invocat că:

-consideră hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 19 iunie 2025 ca fiind neîntemeiată şi ilegală, or analiza conţinutului actului contestat în raport cu circumstanţele cauzei şi piesele din dosar denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat şi ilegal al acestuia, caracter ce derivă din examinarea superficială şi tendenţioasă a cauzei contravenţionale, şi apreciere similară a probelor şi circumstanţelor de drept;

-menționând prevederile art. 458 și art. 440 alin. (1) Cod contravențional, susține, că un prim aspect, asupra căruia instanţa de fond nu s-a expus, şi l-a motivat simplist prin lipsa viciilor şi temeiurilor de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025, se referă la învinuirea adusă lui Morozova Iulia;

-potrivit art.47/1 alin.(l) din Codul contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale;

-potrivit art.442 alin.(l) din Codul contravenţional, anume procesul-verbal cu privire la contravenţie este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui;

-prin urmare, încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă dintre semnele componenţei contravenţiei şi

pretinsele acţiuni admise de către Morozova Iulia, în sensul incriminării art.47/1 alin.(l) din Codul contravenţional, întrucît deşi se indică că ar fi acceptat careva mijloace financiare, nu este indicată valuta şi cuantumul acestora, la fel cum nu este indicat data recepţionării/acceptării acestor mijloace băneşti;

-și aceasta, în pofida constatărilor simpliste ale instanţei de fond, potrivit cărora, agentul constatator ar fi făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă;

-la caz, se constată, că învinuirea adusă lui Morozova Iulia, precum şi fapta pentru care a fost sancţionat nu este clară;

-în aceste condiţii, este evident că cele indicate în procesul - verbal cu privire la contravenţie 07.05.2025 - prin care a fost preluată în totalitate şi fară rezerve poziţia agentului constatator, indică că la caz nu a fost exercitat un control efectiv al învinuirii aduse prin prisma prevederilor legale şi a jurisprudenţei CtEDO privind claritatea, caracterul concret şi previzibilitatea acestora, dar dimpotrivă s-a admis o constatare defectuoasă a circumstanţelor de fapt şi de drept, fapt ce condiţionează încălcarea dreptului contravenientului la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO;

-totodată, după cum rezultă din conţinutul hotărîrii contestate, instanţa de fond pentru a statua asupra vinovăţiei lui Morozova Iulia în comiterea contravenţiei incriminate a enumerat doar probele prezentate de către agentul constatator, în continuare indicînd că au fost cercetate, enumerîndu-le şi descriindu-le fragmentar, pe alocuri chiar denaturîndu-le, ceea ce nu echivalează cu aprecierea lor, iar nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce în mod inevitabil impune casarea hotărîrii şi rejudecarea cauzei;

-totodată, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia „PSB”, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Nu există nici date cu privire la constatarea în telefonul contravenientului a pretinsei aplicaţii „PSB” instalate în scopul invocat de agentul statului;

-or, la caz, asemenea circumstanţe nu au fost identificate şi nici descrise în actul de acuzare întocmit de către agentului constatator. Nici prin întrebările adresate faţă de agentul constatator, nu s-a primit răspuns cert la întrebarea de a se indica expres care sunt mijloacele de probă concrete ce au stat la baza întocmirii procesului-verbal, invocându-se decât extrasul din lista. La dosar nu există nici o declaraţie de martor sau altă persoană care să susţină constatările înscrise în procesul-verbal;

-agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenţionale, nu a stabilii o legătură funcţională între aplicaţia menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului. La dosar nu există vreo dovada tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primi fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Mai mult, instanţei de judecată nu i s-a demonstra are este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47/1 din Codul contravenţional.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către contravenienta Morozova Iulia prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 07.05.2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Morozova Iulia în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita ei lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

-instanța de fond a menționat că contestatarul nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice şi probate;

-instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia;

-astfel, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie;

-în pofida faptului că sarcina probei vinovăţiei este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanţa prin aşa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicaţii plauzibile în vederea combaterii invinuirii incriminate” sau „poziţia contestatarei care nu este de acord şi nu-şi recunoaşte vInna ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiţie;

-instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incrimInnate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este

de ajuns de constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanţa din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terţe, iar o aplicaţie instalată in orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia;

-instanţa consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenţia este probată. Mai mult ca atît, instanţa acuză contestatarul de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse iîn contestaţie care trebuiau a fi examinate conform principiului legalităţii, echidistanţei, bunei credinţe, obiectivităţii, egalităţii armelor, inadmisibilităţii puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită;

-instanţa de fond face trimitere în hotărâre la nişte principii internaţionale cu privire la alegeri libere şi necesitatea combaterii corupţiei electorale, dar fără a demonstra existenţa acestei fapte ilegale prin probe pertinente şi incontestabile;

-cu regret, instanţa de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa, în spiritul standardelor internaţionale;

-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare;

-potrivit art. 466 din Codul contravenţional unul din temeiurile declarării recursului este: c) cauza a fost judecată fară citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; - e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfarşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat;

-potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace fInnanciare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii

faptei contravenţionale inscrimInnate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută;

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o porbă care ar confimra că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat;

-simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenţia incrimInnată, nu poate sta la baza sancţionării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu;

-la caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incrimInnate contravenientului. Cum a comis această contravenţie imputată, de către agentul constator nu a fost indicat;

-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar;

-nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fară echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală intre o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar;

-unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate;

- mai mult ca atat agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă;

- prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu;

- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei;

- instanţa de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menţionate;

- menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 Cod contravenţional;

-în planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele băneşti destInnate anume pentru determInnarea de a exercita sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47/1 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător;

-în alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a accepta sau primi asemenea foloase;

-scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special;

-se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravenţional. Scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop;

-reieşind din materialul contravenţional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje in scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia;

-totodată, instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fară a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 u.c. De ce a

fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune;

-consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei;

-consideră că prin omisiunea instanţei de fond de a răspunde argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, recurentul este îndreptăţit să susţină că actul judecătoresc nu este suficient motivat şi că poziţia sa in speţa dată nu a fost examInnată în mod echitabil, ceea ce presupune încălcarea art. 6 din Convenţia Europeană;

-în speță nu este demonstrat că în faptele recurentei este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47/1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursurilor de către participanții la proces nu au fost depseu careva referințe.

Cercetând recursurile în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Morozova Iulia, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia din 07.05.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Morozova Iulia.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Morozova Iulia a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 07.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând la rubrica „obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional” că nu este de acord (materialul contravențional în privința lui Morozova Iulia).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examInnarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian, contrar alegațiilor recurentului invocate în recurs, a anexat la

procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 07.05.2025, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 07.05.2025, raport de analiză informational-criminală.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Morozova Iulia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Morozova Iulia a normelor contravenționale prin acțiuni de *primire pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării persoanei pentru a vota un anumit candidat electoral precum şi pentru alegerea opțiunii "nu" în cadrul referendumului din toamna 2024 prin intermediul conturilor bancare, deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyatbank,* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Morozova Iulia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenientă în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace fInnanciare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale incrimInnate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna,

anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025, întocmit de către agentul constatator Munteanu Iulian, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința

lui Morozova Iulia pentru faptul că, *în perioada 07.10.2024-14.10.2024,* urmare a implementării de către organizația criminal ”Șor” a unui mechanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare, deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyatbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota un anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului din toamna 2024.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii și a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege -750 unități convenționale, sfidând grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune, or sancțiunea contravențională aplicată lui Morozova Iulia corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Morozova Iulia a manifestat acțiuni de *primire pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota un anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului din toamna 2024 prin intermediul conturilor bancare, deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyatbank.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Morozova Iulia sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul

de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Morozova Iulia și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursurile declarate referitor la faptul că lui Morozova Iulia i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Morozova Iulia în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07.05.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional sau dispunerea achitării lui Morozova Iulia, după cum se solicită în recursurile declarate.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că nu corespunde situației faptice reținute la caz constatarea instanței de fond la examinarea contestației depuse de Morozova Iulia precum că învinuirea adusă lui Morozova Iulia precum și fapta pentru care a fost sancționată nu este clară, or, învinuirea formulată de agentul constatator prin procesul -verbal cu privire la contravenție corespunde în totalitate unui act de învinuire complet și clar.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în

susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recursuri nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursurile declarate urmează a fi respinse, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursurile avocatului Popa Alexandru și contravenientei Morozova Iulia declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Morozova Iulia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se resping ca nefondate, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari