Dosar contravențional nr. 5r-1859/2025
4-25180199-09-5r-29122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălti (sediul central)

Instanţa de judecată în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

În absența:
Agentului constatator Valentin Cepurenco
Contravenientului Daniela *****

examinînd în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de către,

Daniela *****, d.n. *****, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-ul.***** str. ***** 157,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.917936 din 02.12.2025 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Valentin Cepurenco, întocmite în privința lui Daniela ***** în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 29.12.2025-18.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 02.12.2025, ora 15:07, în privința **Daniela** *****, agentul constatator din cadrul **Direcției Patrulare Nord a INSP**, **Valentin Cepurenco**, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 nr.917936, în baza art. 236 alin.(2) **Cod contravențional**, pentru faptul că, la data de **02.12.2025, ora 12:59**, Daniela *****, deplasându-se în municipiul **Bălți**, str. Decebal casa 5, conducând **autovehiculul model BMW *****, cu numărul de înmatriculare** **********a circulat prin localitate cu **viteza de 78 km/h**, depășind astfel limita maximă admisă

cu **28 km/h**, încălcând prevederile **pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere**.

2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Daniela ***** a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 24 u. c. ce constituie 1 200,00 lei și 4 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Daniela ***** la data de 16.12.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând, admiterea recursului și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 917936 din 02.12.2025 si a sancțiunii contravenționale.
4. În motivarea contestației, contravenienta **Daniela ******* a susținut că procesul-verbal nu este susținut de probe admisibile.

Procesul-verbal nu conține și nu anexează probe directe care să permită verificarea constatărilor agentului, respectiv: înregistrarea foto/video originală, datele tehnice complete ale măsurării (viteza, distanța, ora exactă, sensul de deplasare) și identificarea certă a vehiculului contestatarului. În aceste condiții, procesul-verbal nu poate fi asimilat unei probe suficiente în sensul **art. 6 și art. 374 Cod contravențional**, ci reprezintă o simplă relatare subiectivă a agentului constatator.

Din conținutul procesului-verbal nu rezultă în mod clar: seria mijlocului tehnic utilizat, data verificării metrologice și termenul de valabilitate al certificatului de verificare. Potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, mijloacele tehnice neconfirmate metrologic nu pot fundamenta răspunderea contravențională, iar orice dubiu în această privință profită contestatarului.

Contestatarului nu i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a examina probele administrate și de a formula obiecții reale la momentul întocmirii procesului-verbal, fapt ce contravine **art. 384 Cod contravențional** și atrage nulitatea relativă a actului constatator.

Agentul constatator a aplicat sancțiunea fără a analiza circumstanțele concrete ale cauzei și fără a motiva necesitatea aplicării sancțiunii maxime prevăzute de lege, contrar **art. 41 Cod contravențional**.

În conformitate cu **art. 374 Cod contravențional**, sarcina probei revine agentului constatator. Contestatarul solicită ca intimatul să prezinte instanței, înregistrarea foto/video originală a pretinsei contravenții; certificatul de verificare metrologică valabil la data constatării; datele tehnice complete ale mijlocului radar utilizat; dovada corelării măsurării cu vehiculul contestatarului.

Neprezentarea acestor probe urmează a fi apreciată în defavoarea intimatului. În lipsa unor probe certe, legale și verificabile, procesul-verbal contestat nu poate constitui temei pentru atragerea răspunderii contravenționale, iar cauza este pasibilă de încetare.

5. În ședința de judecată atît contravenienta Daniela *****, cît și agentul constatator Valentin Cepurenco, fiind citați legal, nu sau prezentat, în legătură cu ce, conform art.455 Cco, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților.
6. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează

de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor cauzei, la data de 02.12.2025, ora 15:07, în privința **Daniela *****, agentul constatator din cadrul **Direcției Patrulare Nord a INSP**, **Valentin Cepurenco**, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 nr.917936, în baza art. 236 alin.(2) **Cod contravențional**, pentru faptul că, la data de **02.12.2025, ora 12:59**, Daniela *****, deplasându-se în municipiul **Bălți**, str. Decebal casa 5, conducând **autovehiculul model BMW *****, cu numărul de înmatriculare ********** a circulat prin localitate cu **viteza de 78 km/h**, depășind astfel limita maximă admisă cu **28 km/h**, încălcând prevederile **pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere**.
9. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Daniela ***** a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 24 u. c. ce constituie 1 200,00 lei și 4 puncte de penalizare.

10. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Daniela ***** la 16.12.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 02.12.2025, de către agentul constatator Valentin Cepurenco, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin.(2) Cod contraventional.
11. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
12. La 16.12.2025 contravenienta Daniela ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Postolache Vitalie din 02.12.2025.
13. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
14. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
15. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
16. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenienta Daniela *****, la data de **02.12.2025, ora 12:59**, Daniela *****, deplasându-se în

municipiul **Bălți**, str. Decebal casa 5, conducând **autovehiculul model BMW *****, cu numărul de înmatriculare** **********a circulat prin localitate cu **viteza de 78 km/h**, depășind astfel limita maximă admisă cu **28 km/h**, încălcând prevederile **pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere**.

17. Fapta săvârșită de către contravenienta Daniela ***** este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 917936 din

02.12.2025; planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip TruCam, buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147950 valabil pînă la 26.03.2026, cazierul contravențional pe numele contravenientei.

18. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției.
19. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
20. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Daniela ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.
21. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
22. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
23. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
24. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

25. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI06 917936 din 02.12.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
26. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
27. Cît priveşte argumentele contravenientului Daniela ***** relatate în contestație, în opinia instanței urmează a fi apreciată critică, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității.
28. Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenționale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.
29. Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Daniela ***** face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului mo, prin localitate cu 78 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 28 km/h.
30. Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr.NML10-18:2023, valabil pînă la 26.03.2026, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
31. Instanța de judecată v-a aprecia critic argumentele și probele invocate de contestatar și anume Tichetul din tohograf și Dovada de verificare a acestuia, or, din aceste acte nu se poate constata cu precizie locul deplasării automobilului, timpul și viteza exactă cu care se deplasa mijlocul de transport, mai mult ca atît, nu este dovada faptului că aparatul tehnic la care face referire

contestatarul este un aparat anume pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehicolelor și este verificat metrologic de un laborator de verificări metrologice care ar fi acreditat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM.

32. Astfel, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenienta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.
33. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
34. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Daniela *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord,

Valentin Cepurenco din 02.12.2025, întocmit în privința lui Daniela ***** în baza art.236 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

35. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Daniela *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.917936 din 02.12.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Valentin Cepurenco din aceeași dată întocmite în privința lui Daniela ***** în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca