Dosarul nr.1-3206/2024
1-24149618-12-1-30122024

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

28 aprilie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Interpretului Nina Burujiu, Serghei Penov
Cu participarea: procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Olga Casian, Veaceslav Sturzu, a apărătorului Aureliu Malairău, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Dragnev Robert, a inculpatului Dragnev Robert

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Dragnev Robert Dmitrii, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP la 30.12.2024, fiind examinată în perioada 04.02.2025-28.04.2026, instanța a,

C O N S T A T A T :

1. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatul Dragnev Robert Dmitrii se învinuiește că a comis faptele infracţionale de *proxenetism* adică infracțiunea *prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal – îndemnul, înlesnirea practicării prostituţiei şi tragerea de foloase de pe urma practicării prostituţiei, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane,* în următoarele circumstanţe: începând cu vara anului 2016 și până în toamna anului 2022, administrând sauna „Japaness Dream”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte

persoane și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități ilegale, a îndemnat-o și convins-o pe Predeus Anastasia, Marcov Ina, Misuk Victoria, Dorofeeva Elena, Ceavîchina Ella, Luchin Carolina și Zatic Ina, să acorde servicii sexuale contra plată unei sume ce varia de la 100-300 euro per client, diferitor bărbați, clienți ai saunei administrate de către acesta. În vederea realizării intențiilor sale criminale, Dragnev Robert Dmitrii, obținând consimțământul persoanelor îndemnate la practicarea prostituției, acționând în vederea înlesnirii acestei activități, a organizat practicarea prostituției de către Predeus Anastasia, Marcov Ina, Misuk Victoria, Dorofeeva Elena, Ceavîchina Ella, Luchin Carolina și Zatic Ina, prin punerea la dispoziție a spațiului locativ și anume încăperea special amenajată pentru prestarea serviciilor sexuale, pe care o administrează (sauna „Japaness Dream", amplasată în mun.Chișinău, str.*****), precum și identificarea și punerea la dispoziție a beneficiarilor de servicii sexuale, drept urmare obținând un procent din plata finală pentru serviciile sexuale prestate clienților identificați din timp, însușindu-și suma de 20-50 euro din banii obținuți de către fiecare fată în parte pentru client.

2. În ședința de judecată, fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, *inculpatul Dragnev Robert* a menționat că, dorește să dea declarații și a relevat că, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Indică că, în anul 2015 a deschis o saună pe str.***** și le-a comunicat despre aceasta și cunoscuților săi, la ce aceștia veneau în saună cu diferite prietene și fete. Multor persoane le-a plăcut sauna și au cerut și numărul de contact pentru a veni cu diferite companii. A avut cu persoanele o înțelegere ca în caz că sauna este liberă și aceștia doresc să vină, el îi va apela, respectiv el îi apela și îi invita în saună. Clienții saunei veneau deseori cu cunoscuții lor, iar el nu asista la petrecerile acestora. *La întrebările apărătorului*, a declarat că, pentru serviciile de închiriere a saunei, se achitau mijloace financiare, dar nu era o sumă fixă. La saună era administratoarea care răspundea de activitatea saunei, iar el doar venea și primea banii. În saună se organizau petreceri. *La întrebările acuzatorului de stat,* inculpatul a explicat că, îi sunt cunoscuți martorii pe dosarul penal, sunt persoanele care veneau în saună cu cunoscuții lor, aceste persoane i-au cerut numărul de contact pentru a brona sauna și a organiza diferite petreceri. Nu cunoaște cu ce se ocupau aceste fete în saună, or persoanele care veneau în compania acestor fete îi achitau pentru bronarea saunei, însă ce făceau în interior, el nu cunoaște și nici nu-l interesa. Nu cunoștea că aceste fete prestau servicii sexuale contra plată în saună. El primea banii pentru arenda saunei, alte mijloace financiare nu a primit. Pe martorii respectivi nu i-a văzut din anul 2022, nu a fost cu aceștia în careva relații, ele fiind doar cliente a saunei. Cu

aceste fete nu a fost în relații ostile. Consideră că fetele au fost impuse să declare că îi achitau lui o sumă de bani pentru practicarea prostituției, dar nu cunoaște de către cine, însă atunci când fetele au fost audiate în calitate de martori în instanța de judecată, ele nu au mai confirmat declarațiile depuse.

În cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate următoarele probe:

3. *Declarațiile martorului Ceavîchina Ella,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște din perioada pandemiei, cu care a făcut cunoștință prin intermediul lui Zatic Iana. Invocă că a fost în saună, s-au distrat, a discutat și cu Dragnev Robert și i-a comunicat acestuia că este în proces de divorț. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, în discuția cu Dragnev Robert i-a comunicat acestuia că este cointeresată în prestarea serviciilor sexuale contra plată și menționează că a făcut-o benevol, nefiind impusă. Prima dată când a fost la Dragnev Robert, a fost invitată de către Zatic Iana. În prima seară, nu a prestat servicii sexuale contra plată, a servit cu inculpatul și i-a propus acestuia ca ea să presteze servicii sexuale contra plată. A fost telefonată de câteva ori de către Dragnev Robert ca să vină să presteze servicii sexuale, uneori fiind apelată și de către Zatic Iana. Dragnev Robert le spunea ca să se înțeleagă între ele, cu Zatic Iana, în privința banilor. Pentru prestarea serviciilor sexuale, ea primea câte 100-150 euro, fiind mai des apelată de către o persoană. Nu cunoaște dacă Luchin Carolina presta servicii sexuale. Nu a fost împreună cu Luchin Carolina la saună, se ducea mai mult cu Zatic Iana. Ulterior, după ce s-a împăcat cu soțul, nu a mai mers la saună pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată. Luchin Carolina venea la saună cu prietenul său. Nu susține afirmația precum că Luchin Carolina și Zatic Iana achitau suma de 20-30 euro ca procent și nu cunoaște dacă alte fete prestau astfel de servicii. Sauna se află pe str.*****, la primul etaj, iar la etajul 2 se afla clubul. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dragnev Robert.
4. *Declarațiile martorului Luchin Carolina,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște din perioada pandemiei, anii 2020-2021. Nu se află cu inculpatul în relații de rudenie și careva conflicte nu au avut. A fost în clubul de noapte a lui Dragnev Robert. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, clubul de noapte se afla pe str.*****. Explică că, a fost sunată de niște prieteni și invitată în club. Când a fost prima dată în clubul de noapte, a făcut cunoștință cu inculpatul Dragnev

Robert, care i-a spus că în club se fac petreceri, atunci fiind perioada de carantină. Ea îl apela pe Dragnev Robert și îl întreba dacă o să fie petreceri. Nu a fost în sauna lui Dragnev Robert și nu cunoaște dacă cineva a fost. O cunoaște pe Ceavîchina Ella, dar nu cunoaște dacă aceasta a fost în saună. Nu a fost invitată niciodată în sauna lui Dragnev Robert. Era apelată de către inculpat prin telefon. La petreceri venea singură, erau dansuri, mulți oameni. Nu i s-a propus prestarea serviciilor sexuale contra plată. Nu cunoaște dacă altor persoane li s-a propus prestarea serviciilor sexuale. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dragnev Robert. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, nu cunoaște ce se afla în alte încăperi, era un spațiu mare unde aveau loc dansuri, era prezent și un DJ, fiind un club privat. Nu ține minte exact de câte ori a fost în clubul de noapte, dar a fost doar în perioada pandemiei. Clubul nu avea denumire. A fost invitată în acel club de către un prieten dar nu ține minte cum îl cheamă, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp.

5. *Declarațiile martorului Marcov Ina,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște. În urmă cu 10 ani, a căutat pe internet o saună unde se poate distra. A fost odată în club cu prietenul său, iar în pandemie l-a apelat Dragnev Robert și a aflat că acolo se dau petreceri cu muzică și dansuri, fiind un local de tip închis. Cînd a venit acolo, a observat că era un local de tip discotecă, iar în interior erau mai multe persoane care se distrau. În acea perioadă, frecventa periodic acel local unde făcea cunoștință cu bărbați și petreceau timpul împreună prestând servicii sexuale. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, inculpatul Dragnev Robert nu i-a propus să presteze servicii sexuale, ea personal propunea prestarea a astfel de servicii. Din inițiativa sa îi dădea lui Dragnev Robert mijloace financiare, sub formă de mulțumire. Pentru fiecare client, lua o sumă cu care se înțelegeau preventiv și care varia de la suma de 150 euro. La discreția sa îi transmitea bani lui Dragnev Robert, nu era ceva sistematic. Nu presta permanent servicii sexuale, doar periodic, odată sau două ori pe lună. A prestat servicii sexuale aproximativ un an de zile, începând cu toamna anului 2019 și până în anul 2020. A mai văzut persoane de gen feminin în incinta localului dar nu cunoaște cu ce se ocupau acestea. Dragnev Robert o invita anume la discotecă, dar nu cu scopul de a presta servicii sexuale contra plată, el doar îi comunica că vor fi petreceri. Nu știe dacă Dragnev Robert cunoștea despre faptul că ea presta servicii sexuale în acel local. Nu îi comunica lui Dragnev Robert cu ce scop îi dădea bani. Deseori îi presta servicii sexuale unui client pe nume Vlad. Dragnev Robert o apela prin intermediul

aplicațiilor Viber sau WatsApp. Ține minte că localul se afla pe str.*****. Nu poate spune cine presta servicii sexuale, ea știa că ele vin să se distreze. În acea perioadă de timp ea avea probleme financiare și din acest motiv a decis să presteze servicii sexuale. Până la pandemie nu a prestat servicii sexuale și nici după pandemie nu a prestat, deoarece a început o relație. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dragnev Robert. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, la faza de urmărire penală a depus declarații similare cu cele date în fața instanței de judecată. Invocă că, declarațiile pe care le-a dat la faza de urmărire penală, le-a semnat fără să le citească și menționează că în acea zi avea febră, fiind chemată și ambulanța, deține și acte confirmative pe care le poate prezenta, totodată având și vederea rea. Nu susține declarațiile precum că a prestat servicii sexuale din anul 2017 și că a prestat mai mult de 30 de ori. Dragnev Robert o telefona ca să-i comunice când vor avea loc petrecerile. Nu au fost cazuri ca Dragnev Robert să solicite de la ea bani pentru serviciile prestate. Nu au fost cazuri ca la fiecare petrecere ea să presteze servicii sexuale, deoarece putea să refuze clientul că nu i-a plăcut. Nu poate comunica exact de cîte ori a prestat servicii sexuale contra plată, dar posibil că până la 30 de ori. Atunci când venea la petreceri, în local erau mai multe persoane de gen masculin și feminin, pe care nu îi vedea deseori, posibil odată sau de două ori. Nu cunoaște dacă clienții cunoșteau că în saună sunt prestate servicii sexuale, ea venea cu propuneri către client.

6. *Declarațiile martorului Misuk Victoria,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște de aproximativ 5 ani. Ei veneau la Dragnev Robert în saună pe str.*****. Cu inculpatul Dragnev Robert nu a avut careva conflicte și nu se află cu acesta în relații de rudenie. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, venea la saună și petrecea timpul cu prietenii, iar uneori întreținea relații intime cu inculpatul. La saună mai erau și alte persoane, însă ea venea pentru a se distra. În local mai era un loc, mai personal, mai discret. La saună a întreținut relații sexuale cu alte persoane. Ea îl telefona pe Dragnev Robert și îl întreba dacă are un eveniment și în dependență de răspuns, decidea dacă se ducea sau nu. Nu au fost cazuri ca Dragnev Robert să o apeleze și să o invite. Servicii de escortă nu a prestat, dar dansa și persoanele interpretau după cum considerau necesar. Nu a prestat servicii sexuale contra plată. La saună, ea dansa, servea băuturi alcoolice și erau bărbați care îi puneau bani în lenjerie, dar făcea asta pentru distracție. A fost audiată pe cauza dată și susține declarațiile date la faza de urmărire penală, nu cunoaște numele altor fete, posibil că le-a auzit dar nu le ține minte. Sauna nu o frecventa des, pleca doar când avea chef,

aproximativ 5 ani de zile până în anul 2021-2022. Pe an pleca la această saună aproximativ de 4-5 ori. Dragnev Robert era prezent în saună. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dragnev Robert. *La întrebările acuzatorului de stat,* martorului fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere din 25.07.2023, f.d. 109-111, a declarat că semnătura de pe procesul-verbal îi aparține. Când a fost întrebată câți bani i se puneau în lenjerie, ea a dat răspuns că persoanele îi puneau de la 100 la 130 euro. Cu referire la numele fetelor Iana, Carolina, a comunicat că vizual îi sunt cunoscute după ce i-au fost arătate pozele și numele acestora i-a fost vociferat de către ofițer. Invocă că, ea îl apela pe Dragnev Robert și acesta îi spunea că o va apela dacă va fi ceva. Nu a comunicat că ea era doamnă de companie și că presta servicii de escortă. Din banii primiți de la bărbați, nu-i dădea lui Dragnev Robert vreun procent. La moment, nu ține legătura cu Dragnev Robert și nu l-a văzut pe acesta în ultimii 4 ani, nu sunt în relații de prietenie.

7. *Declarațiile martorului Dorofeeva Elena,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște, o fată pe nume Ala le chema la el la saună pentru a presta servicii sexuale contra plată. Ala primea pentru aceste servicii, 30 de procente, dar nu ține minte ce sume de bani primea ea pentru serviciile prestate. Atunci când presta servicii sexuale la sauna lui Dragnev Robert, Ala primea 50 de procente din suma primită. Prima dată la saună a fost pe str.*****, dar nu ține minte când a fost aceasta. Nu a fost de multe ori la acea saună, până la incident a fost de 3-4 ori pe lună, iar după aceasta nu a mai fost la saună. La acea saună mai erau și alte fete care prestau presta servicii sexuale. Știe că, din banii pentru prestarea serviciilor sexuale, inculpatul Dragnev Robert primea o sumă de bani, însă ea nu i-a transmis niciodată lui Robert bani, din motiv că mereu venea însoțită de cineva. Erau cazuri când venea împreună cu persoana pe nume Ala, dar erau cazuri și când venea și cu alte fete. A fost un caz când a fost apelată de Ala, înainte de Anul Nou, în saună fiind niște persoane de gen masculin care erau neadecvați și ea a refuzat să le presteze servicii sexuale și i-a spus că ea pleacă acasă, i-a propus și celeilalte fete să meargă acasă dar ultima a refuzat, respectiv acea fată a prestat servicii sexuale dar nu i s-a achitat. Cât timp ele erau în saună, inculpatul se afla în clădirea vecină și nu stătea împreună cu ele. Îi este cunoscută fata pe nume Iana care mergea la saună, anume această fată a fost în acea seară cu ea la saună și i-a făcut cunoștință cu Ala. După acea seară, a apelat-o pe Iana, care i-a povestit detaliile și anume că nu a primit bani pentru serviciile sexuale și că a fost lovită peste față, din câte își amintește. Robert Dragnev nu a apelat-o direct ca să o invite

în saună. Despre Dragnev Robert și-a amintit după un caz legat de o fată pe nume Ina, această fată a sunat-o și a început să plângă că a fost la saună, la Robert și că este amenințată și că trebuie să achite suma de 5000 de euro, la ce ea i-a recomandat să se adreseze la poliție, după care prietena sa Anastasia a plecat cu ea. Clienții care erau în saună, erau cunoscuți cu Dragnev Robert, posibil că pentru prestarea serviciilor sexuale, ele primeau sume cuprinse între 50 și 100 de euro. Nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală precum că din suma de 100 de euro, ea îi dădea 30 de euro lui Dragnev Robert și nu susține declarațiile precum că inculpatul o apela ca să vină la saună.

8. *Declarațiile martorului Zatic Iana,* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a comunicat că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște, nu este cu acesta în grad de rudenie. *La întrebările acuzatorului de stat,* a declarat că, a fost în acea saună cu un prieten. În anul 2013, sauna se afla pe str.***** din mun.Chișinău, era o casă particulară. În acea perioadă, pleca la saună rare ori, deoarece era într-o relație și la saună mergea împreună cu prietenul său, dar acest lucru se întâmpla foarte rar, odată la trei luni. Din motiv că mama sa urma să aibă o intervenție chirurgicală, aceasta fiind una costisitoare, l-a rugat pe Dragnev Robert să-i facă cunoștință cu un bărbat adecvat. A fost o rugăminte de-a sa personală, or în acea perioadă fiind și situația pandemică în țară, fiind o perioadă grea, ea nu era angajată în câmpul muncii. Nu a prestat servicii sexuale în saună, ea putea să întrețină raporturi sexuale benevole cu persoanele cu care dorea, Dragnev Robert nici nu știa, ea singură alegea cu cine să întrețină raporturi sexuale. În așa mod, a făcut cunoștință cu un prieten de-al său pe nume Alexandru cu care a fost în relație timp de doi ani, după care ea nu a mai fost în saună o perioadă îndelungată. Pentru raporturi sexuale, bărbații puteau să-i ofere diferite cadouri, i-au dat și bani pentru operația mamei sale, iar din banii primiți de la persoane, ea putea să-l mulțumească pe Dragnev Robert, deoarece în acea perioadă ea consuma băuturi alcoolice și după aceasta se achita. Uneori, inculpatul îi achita taxiul după care ea îi restituia banii, acesta deseori o ajuta cu bani din motiv că ea avea o situație financiară grea. Dragnev Robert o chema la el în saună, la diferite evenimente, cum ar fi 8 martie, dar erau cazuri când ea venea benevol, erau diferite motive. La saună putea să meargă de 3-4 ori, în saună mai erau și alte fete dar nu le cunoștea pe toate. În saună erau fete pe nume Ella, Victoria și Carolina, acestea fiind cunoștințele sale. Ultima oară a fost în saună cu vreo 4-6 ani în urmă. La faza de urmărire penală, a comunicat că Dragnev Robert îi împrumuta bani și el îi dădea bani, dar a fost scris că ea îi dădea inculpatului bani. A citit declarațiile făcute la faza de urmărire penală,

însă menționează că ea a comunicat într-un mod, dar declarațiile au fost scrise în alt mod, or ea nu are careva pretenții față de inculpat, cu atât mai mult că el a ajutat-o să facă cunoștință cu un bărbat care la rândul său a ajutat-o să-i facă operația mamei. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală, dar ea singură alegea cu cine să întrețină relații sexuale și ea personal îl mulțumea pe Dragnev Robert cu bani. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, a fost apelată de către un colaborator de poliție, fiind citată și audiată. Menționează că, nu are careva pretenții față de inculpat.

9. În afară de declaraţiile martorilor audiați, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei de judecată următoarele mijloace probatorii, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăţia inculpatului Dragnev Robert în comiterea infracţiunii imputate:

- *Procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice* din 04.09.2023, a apelurilor intrare/ieșire, de pe cartela SIM *****, de care se folosește Dragnev Robert, f.d. 77-82, Vol.I.
- *Procesul-verbal de percheziție* din 04.01.2024 cu anexe, efectuată pe adresa mun.Chișinău, str.*****, în urma căreia s-au ridicat: telefon mobil de marca *****, stabilindu-se că în acesta activează cartela SIM: ***** și are IMEI: ***** și IMEI: *****, o agendă cu dimensiunile 21 x 14, 5 cm, de culoare bordo, care conține 80 de file, dar de asemenea sunt și file rupte, o agendă cu dimensiunile 21 x 15 cm, de culoare albastră, care are o inscripție pe aceasta „Agendă”, care conține 116 de file, de asemenea din agendă sunt și file rupte, f.d. 146-167 Vol.I.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului* (a obiectelor ridicate în cadrul percheziției) din 05.01.2024 și anume examinării au fost supuse: o agendă cu dimensiunile 21 x 14, 5 cm, de culoare bordo, care conține 80 de file, dar de asemenea sunt și file rupte. Agenda este îndeplinită cu înscrisuri de ciornă cu date despre activitatea întreprinsă de către proprietar și anume înregistrarea datelor de bronare, numerele de contact ale clienților și cheltuielile suportate de către aceștia. Pe a 9 filă sunt inscripții de ciornă pentru data de 08.12.2010 despre cheltuielile aferente plăților clienților, iar în al 8 rând este inscripția „prezervative= 100+200=300”. Pe fila nr.10 sunt inscripții de ciornă pentru data de 08.12.2010/09.12.2010 despre cheltuielile aferente plăților clienților, iar în al 8 rând este inscripția „prezervative= 2x50=100”. Pe a 16 filă sunt inscripții de ciornă pentru data de 14.04.2010, cu cheltuielile aferente plăților clienților, în al doilea rând se găsește inscripția „prezervative- 1x50=50”. Pe a 17 filă sunt inscripții de ciornă, data nu este indicată, cu cheltuielile aferente ale clienților, în al 14 rând se găsește inscripția „prezervative- 1 p 100”. Pe a 20 filă sunt inscripții de ciornă,

pentru data de 16.05.2010 cu cheltuielile aferente plăților clienților, în al 6 rând se găsește inscripția „prezervative- 130=130”. Pe a 21 filă sunt inscripții de ciornă, pentru data de 07.06.2010 cu cheltuielile aferente plăților clienților, în al 8 rând se găsește inscripția „prezervative- 1 x p=60”. Pe a 24 filă sunt inscripții de ciornă, pentru data de 05.08.2010 cu cheltuielile aferente plăților clienților, în al 15 rând se găsește inscripția „prezervative- 1 x 15”. Pe a 28 filă sunt inscripții de ciornă, data nu este indicată, cu cheltuielile aferente plăților clienților, în notițele de jos, în rândul 4 este inscripția „prezervative- 1p x = 50” și în al 7 rând se găsește inscripția „priz-1x 50=50”. O agendă cu dimensiunile 21 x 15 cm, de culoare albastră, care are o inscripție pe aceasta „Agendă”, care conține 116 de file, de asemenea din agendă sunt și file rupte, cu date despre activitatea întreprinsă de către proprietar și anume înregistrarea datelor de bronare, numerele de contact ale clienților și cheltuielile suportate de către aceștia, precum și altă informație, f.d. 169-186 Vol.I.

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie,* din 25.07.2023, cu participarea martorului Misuk Victoria, prin care aceasta l-a recunoscut pe cet.Dragnev Robert, f.d. 112-113, Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie,* din 22.08.2023, cu participarea martorului Dorofeeva Elena, prin care aceasta l-a recunoscut pe cet.Dragnev Robert, f.d. 120-121, Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie,* din 28.07.2023, cu participarea martorului Ceavîchina Ella, prin care aceasta l-a recunoscut pe cet.Dragnev Robert, f.d. 124-125, Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie,* din 01.08.2023, cu participarea martorului Luchin Carolina, prin care aceasta l-a recunoscut pe cet.Dragnev Robert, f.d. 131-132, Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie,* din 28.08.2023, cu participarea martorului Zatic Iana, prin care aceasta l-a recunoscut pe cet.Dragnev Robert, f.d. 131-132, Vol.I.
- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiar paralele* din 31.07.2024, f.d. 1-281, Vol.II.
- *Procesul-verbal privind consemnarea MSI „culegerea de informații”* din 29.07.2024, cu privire la învinuitul Dragnev Robert și bunurile mobile/ imobile care le deține, f.d. 15-21, Vol.II.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului* și anume Rezultatul investigației financiare paralele, efectuată de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale pe cauza penală nr.*****. În urma examinării informației parvenite ca rezultat al investigației financiare paralele, efectuată de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale pe cauza penală nr.*****,

au fost identificate bunurile imobile pe numele cet.***** situate pe adresa mun.Chișinău, str.*****. În cadrul investigației efectuate, potrivit informațiilor cadastrale la filele 74-76, s-a constatat că pe adresa mun.Chișinău, str.*****, este amplasată o construcție cu numărul cadastral ***** cu o suprafață interioară utilizată de 154.924 m.p. Această construcție cu numărul cadastral *****, ar fi sala de baie (sauna „Japaness Dream") proprietar al construcției fiind *****, născută la *****, IDNP: *****, care este mama învinuitului Dragnev Robert Dmitrii născut la *****, IDNP: *****, care potrivit materialelor acumulate în cauza penală, este administrată de către ultimul. Potrivit informației cadastrale, construcția bunului imobil, este estimată la valoarea de 617817 lei. Totodată, în urma examinării Rezultatului investigației financiare paralele, efectuată de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale pe cauza penală nr.*****, s-a stabilit că, la fila cu nr.280, în certificatul de moștenitor legal din data de *****, întocmit de către notarul ***** pe numele cet.***** cu referire la construcția cu numărul cadastral ***** cu o suprafața de 100, 60 m.p., care este amplasată pe adresa mun.Chișinău, str.*****, construcția menționată a fost evaluată conform Certificatului privind valoarea bunului imobil, eliberată de către Serviciul Cadastral Teritorial, la data de 24.04.2018, la suma de 649977 lei, f.d. 280 Vol.II.

- *Ordonanța* privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, f.d. 22-25 Vol.III.
- *Informația cadastrală* cu privire la valoarea bunului de pe adresa mun.Chișinău, str.*****, cu numărul cadastral *****, cu o suprafață interioară utilizată de 154.924 m.p., f.d. 28 Vol.III.
- *Corpuri delicte:* un bloknot de culoare bordo și un bloknot de culoare albastru cu înscrisuri de ciornă, care au fost ridicate în urma percheziției de pe adresa mun.Chișinău, str.*****, f.d. 189 Vol.I.

Aprecierea instanței de judecată:

10. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe

certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

12. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.
14. Respectiv, în temeiul art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni*.
15. Astfel, audiind în cadrul cercetării judecătorești poziția inculpatului, martorii acuzării, precum şi cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale şi probatoriul administrat de părţi, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpatului Dragnev Robert Dmitrii în comiterea infracțiunii imputate, nu şi-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat.
16. Instanța de judecată va respinge argumentele acuzării precum că în acțiunile inculpatului Dragnev Robert *sunt întrunite elementele componenței* de infracțiune prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal, adică proxenetismul.
17. La prezenta speță, prin actul de învinuire, partea acuzării susține că faptele inculpatului s-au manifestat prin: *îndemnul, înlesnirea practicării prostituţiei şi tragerea de foloase de pe urma practicării prostituţiei, acțiuni săvârşite asupra mai multor persoane,* în următoarele circumstanţe: începând cu vara anului 2016 și până în toamna anului 2022, administrând sauna „Japaness Dream”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării

prostituției de către alte persoane și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități ilegale, a îndemnat-o și convins-o pe Predeus Anastasia, Marcov Ina, Misuk Victoria, Dorofeeva Elena, Ceavîchina Ella, Luchin Carolina și Zatic Ina, să acorde servicii sexuale contra plată unei sume ce varia de la 100-300 euro per client, diferitor bărbați, clienți ai saunei administrate de către acesta. În vederea realizării intențiilor sale criminale, Dragnev Robert Dmitrii, obținând consimțământul persoanelor îndemnate la practicarea prostituției, acționând în vederea înlesnirii acestei activități, a organizat practicarea prostituției de către Predeus Anastasia, Marcov Ina, Misuk Victoria, Dorofeeva Elena, Ceavîchina Ella, Luchin Carolina și Zatic Ina, prin punerea la dispoziție a spațiului locativ și anume încăperea special amenajată pentru prestarea serviciilor sexuale, pe care o administrează (sauna „Japaness Dream", amplasată în mun.Chișinău, str.*****), precum și identificarea și punerea la dispoziție a beneficiarilor de servicii sexuale, drept urmare obținând un procent din plata finală pentru serviciile sexuale prestate clienților identificați din timp, însușindu-și suma de 20-50 euro din banii obținuți de către fiecare fată în parte pentru client.

18. Ține de menționat că, prin *proxenetism* se înțelege îndemnul sau determinarea la prostituţie ori înlesnirea practicării prostituţiei, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituţiei de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane.
19. *Obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii de proxenetism, prevăzute la art.220 Cod penal, îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt determinate de ocrotirea normelor de conviețuire socială.
20. *Latura obiectivă* a proxenetismului se poate realiza prin următoarele forme de acțiuni alternative: a) îndemnul sau determinarea la prostituție; b) înlesnirea practicării prostituției; c) tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției; d) recrutarea de persoane pentru prostituție.
21. *Îndemnul sau determinarea la prostituţie* reprezintă în realitate două mijloace prin care o persoană poate fi instigată la prostituție.
22. *Îndemnul la prostituţie,* constă în trezirea interesului unei persoane să practice prostituția prin *propunerea, încurajarea, convingerea, înduplecarea, darea de sfaturi sau prin alte acțiuni având drept scop provocarea dorinței de a practica prostituția*. Îndemnul la prostituție înseamnă mai puțin decât instigarea la aceeași faptă, deoarece nu presupune neapărat determinarea persoanei la executarea unor acte de practicare a prostituției. De aceea îndemnul la prostituție, se consumă o dată cu comiterea acțiunilor enumerate, indiferent de faptul dacă victima a început sau nu să practice prostituția.

23. *Determinarea la prostituție,* constă în silirea, constrângerea persoanei să practice prostituția prin violență fizică sau psihică, înșelăciune, limitarea libertății, torturarea sau batjocorirea victimei. Determinarea la prostituție se consumă odată cu trecerea victimei la executarea a cel puțin unui act de practicare a prostituției.
24. *Înlesnirea practicării prostituției* constă în ajutorul dat unei persoane să practice prostituția. Ea se poate realiza sub orice formă și prin orice mijloace, care constituie o complicitate la prostituție.
25. *Tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană* constă în obținerea de profituri sau a oricăror avantaje materiale din practicarea prostituției de către o altă persoană, care trebuie să cunoască proveniența lor.
26. Spre deosebire de îndemn sau determinare la prostituție, prima modalitate de săvârșire a infracțiunii de proxenetism, prin care se convinge o persoană să practice prostituția pe cont propriu, *recrutarea* presupune atragerea persoanei cu scopul ca aceasta să intre în slujba celui care organizează practicarea prostituției sau a unei asociații de persoane care exploatează prostituția, fie în țară, fie în străinătate. Nu interesează dacă persoana recrutată a mai practicat prostituția sau nu, și nici nu se cere ca persoana recrutată să fi început practicarea prostituției în slujba aceluia sau a acelora pentru care a fost recrutată. Este suficient ca ea să fi acceptat propunerile ce i s-au făcut, să-și fi dat consimțământul la această ocupație.
27. *Latura subiectivă* se caracterizează numai prin intenție directă.
28. Analizând probele administrate în cauză prin prisma acestor exigențe legale, instanța constată că nu a fost demonstrată existența acțiunilor de *îndemn sau determinare la prostituție* din partea inculpatului Dragnev Robert Dmitrii. Astfel, martorii audiați în ședința de judecată au declarat în mod constant că inițiativa prestării serviciilor sexuale contra plată le-a aparținut în exclusivitate, inculpatul nepropunându-le și neinfluențându-le în acest sens, el nu intervenea în relația dintre ele și clienți. Declarațiile acestora sunt concordante sub acest aspect și nu pot fi înlăturate prin simple presupuneri ale acuzării.
29. Faptul că, inculpatul Dragnev Robert administra sauna „Japaness Dream”, în care unele persoane, din proprie inițiativă au prestat servicii sexuale contra plată, nu este suficient în sine, pentru a reține existența infracțiunii de proxenetism. În lipsa unei implicări active, conștiente și intenționate în organizarea activității de prostituție, nu este suficientă pentru a întruni elementele constitutive ale infracțiunii. Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi coordonat activitatea persoanelor, ar fi stabilit tarifele sau ar fi intermediat în mod direct relațiile dintre acestea și clienți.

30. Instanța acordă o importanță deosebită faptului că declarațiile martorilor date în faza de urmărire penală nu au fost confirmate în totalitate în ședința de judecată, unele dintre acestea fiind retractate sau explicate diferit, martorii invocând că au declarat una dar s-a notat altceva. Or, potrivit principiului nemijlocirii și contradictorialității, instanța își întemeiază soluția în principal pe probele administrate nemijlocit în fața sa.
31. Astfel, *martorul Ceavîchina Ella*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpatul Dragnev Robert a făcut cunoștință prin intermediul lui Zatic Iana, cu care au mers la sauna acestuia, unde s-au distrat și au discutat. În discuția cu inculpatul, ea i-a spus că este cointeresată să presteze servicii sexuale contra plată, menționând că a făcut-o benevol, nefiind impusă. A mai declarat că a servit cu inculpatul și i-a propus acestuia ca ea să presteze servicii sexuale, uneori fiind apelată de Zatic Iana. Inculpatul le-a spus ca ele să se înțeleagă între ele în privința banilor. Martorul nu a susținut afirmația făcută în faza urmăririi penale precum că Luchin Carolina și Zatic Iana achitau suma de 20-30 de euro ca procent și nu cunoaște dacă alte fete prestau astfel de servicii.
32. În aceste circumstanțe, instanța constată că nu este întrunit elementul de *îndemn sau determinare la prostituție*, or nu rezultă existența unor acțiuni din partea inculpatului orientate spre provocarea sau stimularea deciziei martorei Ceavîchina Ella de a practica prostituția. Instanța reține că inițiativa prestării serviciilor sexuale contra plată i-a aparținut lui Ceavîchina Ella, care a menționat expres că a acționat benevol, fără a fi determinată sau constrânsă de inculpat. Mai mult, martora a indicat că ea însăși i-a propus inculpatului prestarea unor astfel de servicii, iar în privința condițiilor financiare inculpatul nu a intervenit, sugerând ca persoanele implicate să se înțeleagă între ele.
33. Instanța reține că, afirmațiile martorei Ceavîchina Ella privind o eventuală cunoaștere de către inculpat a activității sale nu sunt susținute de alte probe administrate în cauză. Or, conform principiilor procesului penal, o declarație singulară, necoroborată cu alte mijloace de probă, nu poate sta la baza unei soluții de condamnare. În speță, declarațiile martorului Zatic Iana nu confirmă susținerile martorei Ceavîchina Ella sub acest aspect. Dimpotrivă, Zatic Iana a declarat expres că inculpatul nu cunoștea despre eventualele relații sexuale pe care aceasta le întreținea și că ea decidea în mod independent cu cine și în ce condiții întreține raporturi intime.
34. Mai mult, martorul Zatic Iana a negat existența unui mecanism organizat sau coordonat de către inculpat, precizând că nu a prestat servicii sexuale în cadrul saunei și că eventualele beneficii materiale primite de la bărbați aveau caracter benevol, sub formă de cadouri sau ajutor financiar, fără

implicarea inculpatului. Aceste declarații contrazic ipoteza acuzării privind existența unei activități de proxenetism organizate de inculpat.

35. De asemenea, este relevant faptul că martora Ceavîchina Ella nu și-a menținut integral declarațiile din faza de urmărire penală, retractând sau nuanțând anumite aspecte esențiale, inclusiv cele referitoare la presupusa achitare a unui procent din veniturile obținute. Această inconsecvență afectează credibilitatea declarațiilor sale și reduce valoarea probatorie a acestora.
36. *Martorul Luchin Carolina*, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpat îl cunoaște din perioada pandemiei, acesta deținând un club de noapte, unde aveau loc petreceri (fiind și perioada de carantină în toată țara). Ea îl apela pe Dragnev Robert și îl întreba dacă vor fi petreceri. Nu a fost invitată niciodată în sauna lui Dragnev Robert. Nu i s-a propus să presteze servicii sexuale contra plată.
37. *Martorul Marcov Iana*, la fel a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în timpul pandemiei mergea în clubul de noapte a lui Dragnev Robert, unde făcea cunoștință cu diferiți bărbați și presta servicii sexuale, ea singură propunea prestarea acestor servicii. Dragnev Robert o invita anume la discotecă, dar nu cu scopul de a presta servicii sexuale contra plată. Nu cunoaște dacă inculpatul știa că ea prestează servicii sexuale. Nu au fost cazuri ca Dragnev Robert să solicite de la ea bani pentru prestarea serviciilor sexuale. Ea venea cu propunerea către client de a-i presta servicii sexuale. Uneori îi dădea lui Dragnev Robert bani, dar nu îi spunea cu ce scop.
38. *Martorul Misuk Victoria*, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, venea la saună pentru a se distra, unde a întreținut relații sexuale cu mai multe persoane. Pe inculpat îl apela ea și în întreba dacă vor fi petreceri. Nu au fost cazuri ca Dragnev Robert să o sune și să o invite. Nu a prestat servicii sexuale contra plată, ea servea alcool și dansa iar unii bărbați îi puneau bani în lenjerie, ea făcea asta pentru distracție. Din banii primiți, ea nu-i dădea vreun procent lui Dragnev Robert.
39. *Martorul Dorofeev Elena*, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Dragnev Robert îl cunoaște prin intermediul unei persoane pe nume Ala, care a invitat-o pentru a presta servicii sexuale contra plată în sauna acestuia, Ala primea procente din prestarea serviciilor sexuale de către aceasta. A mai declarat că, cunoaște că inculpatul la fel primea bani din această activitate, dar nu i-a transmis niciodată lui Robert bani. Nu a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală precum că, din suma de 100 de euro, ea îi dădea 30 de euro lui Dragnev Robert și nu a susținut

declarațiile date la faza de urmărire penală precum că, inculpatul o apela ca să vină la saună.

40. Instanța reține că aceste afirmații au un caracter indirect și bazat pe presupuneri, nefiind susținute de fapte concrete percepute nemijlocit de martora Dorofeev Elena. Mai mult, aceasta nu a confirmat declarațiile date în faza de urmărire penală, infirmând că ar fi achitat inculpatului un procent din veniturile obținute și negând faptul că acesta ar fi apelat-o pentru a o invita la saună în scopul prestării serviciilor sexuale.
41. În aceste condiții, declarațiile martorei Dorofeev Elena nu pot fi apreciate drept probe concludente privind existența acțiunilor de înlesnire sau tragere de foloase din partea inculpatului, ci, dimpotrivă, relevă lipsa unei legături directe între acesta și activitatea de prostituție desfășurată de ea.
42. *Martorul Zatic Iana*, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, nu a prestat servicii sexuale în sauna lui Dragnev Robert, ea putea să întrețină raporturi sexuale benevole, cu persoane cu care dorea ea, iar inculpatul nici nu știa despre aceasta, ea singură alegea cu cine să întrețină raporturi sexuale. Pentru aceste raporturi sexuale, bărbații îi ofereau diferite cadouri, iau dat și bani pentru operația mamei sale. A mai declarat că, în acea perioadă consuma alcool și putea să se achite cu inculpatul pentru aceasta, or pentru faptul că inculpatul îi chema taxi iar ea îi achita ulterior. Inculpatul o ajuta cu bani, deoarece în acea perioadă avea o situație financiară grea. Dragnev Robert putea să o invite la diferite petreceri, cum ar fi 8 martie, alte ori venea și singură. A menționat că, la faza de urmărire penală a declarat că inculpatul îi împrumuta și dădea bani, dar a fost scris că ea îi dădea lui bani. A citit declarațiile făcute la faza de urmărire penală, însă a subliniat că ea a comunicat într-un mod dar declarațiile au fost scrise în alt mod, or ea nu are careva pretenții față de inculpat. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală, dar ea singură alegea cu cine dă întrețină raporturi sexuale și ea personal îl mulțumea pe inculpat.
43. Cu referire la *tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției*, instanța constată că nu există probe certe care să confirme că inculpatul Dragnev Robert ar fi obținut venituri sistematice din această activitate. Declarațiile martorilor relevă că eventualele sume de bani oferite inculpatului aveau caracter ocazional, fiind oferite benevol, fără a exista o obligație sau un mecanism stabil de remunerare. Or, în lipsa unui asemenea mecanism, nu se poate reține existența elementului material al infracțiunii sub acest aspect.
44. Astfel, martorii Marcov Iana, Zatic Iana au declarat în cadrul cercetării judecătorești că eventualele sume de bani oferite inculpatului aveau caracter ocazional, „de mulțumire”, nu exista o obligație de plată a unui procent, iar

ceilalți martori au declarat că nu au transmis niciodată bani inculpatului. Aceste circumstanțe nu permit reținerea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a faptului că inculpatul Dragnev Robert ar fi tras foloase materiale în sensul cerut de norma de incriminare.

45. Referitor la mijloacele materiale de probă, o agendă cu dimensiunile 21 x 14, 5 cm, de culoare bordo, care conține 80 de file și o agendă cu dimensiunile 21 x 15 cm, de culoare albastră, care are o inscripție pe aceasta „Agendă", care conține 116 de file, instanța constată că agendele ridicate și examinate conțin înscrisuri datate din anul 2010, care nu corespund perioadei incriminate inculpatului Dragnev Robert (2016–2022). În lipsa demonstrării unei continuități a activității pretins infracționale, aceste înscrisuri nu pot fi considerate probe pertinente și concludente pentru cauza dedusă judecății.
46. Totodată, conținutul acestor înscrisuri, inclusiv mențiunile referitoare la „prezervative", nu poate constitui, prin sine, dovada practicării sau organizării prostituției, în lipsa altor probe coroborate care să confirme această ipoteză.
47. În ceea ce privește latura subiectivă, instanța constată că nu a fost demonstrată intenția directă a inculpatului de a îndemna, înlesni sau obține foloase din practicarea prostituției. Din probele administrate nu rezultă că inculpatul ar fi cunoscut în mod cert despre activitatea desfășurată de unele persoane și, cu atât mai mult, că ar fi urmărit obținerea de profituri din aceasta.
48. Prin urmare, instanța reține că în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism, prevăzute de art.220 Cod penal, nefiind dovedite nici latura obiectivă și nici latura subiectivă a infracțiunii imputate.
49. Având în vedere cele expuse, precum și faptul că acuzarea nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze vinovăția inculpatului Dragnev Robert dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța ajunge la concluzia că învinuirea nu a fost dovedită.
50. În aceste circumstanțe, atunci când pe parcursul cercetării judecătorești nu s-au atestat la cazul dedus judecății, elementele laturii obiective cât și subiective ale componenței de infracțiune, conduce nemijlocit la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii în baza art.220 alin.(2) lit.a) Cod penal, or, potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Prin urmare, în lipsa elementelor laturii obiective și subiective a infracțiunii,

instanța de judecată constată că este inoportun a se expuse și asupra celorlalte elemente ale componenței de infracțiune.

51. Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că inculpatul Dragnev Robert a comis fapta prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) Cod penal.
52. În aceste condiții, susţinerea învinuirii de către acuzatorul de stat la prezenta cauză, poartă un caracter declarativ şi se bazează numai pe presupuneri, iar vinovăția inculpatului Dragnev Robert, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe. Respectiv, totalitatea circumstanțelor invocate de partea acuzării în adresa inculpatului în esență sunt o totalitate de împrejurări care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or, de altfel, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.
53. Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) Cod penal, motiv pentru care inculpatul Dragnev Robert Dmitrii, urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
54. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*. În acest caz, 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului (…); 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. (3) În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea

obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. (4) În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

55. Astfel, conform normei de drept enunţate, instanţa stabileşte ca, corpurile delicte: un bloknot de culoare bordo și un bloknot de culoare albastru cu înscrisuri de ciornă, care au fost ridicate în urma percheziției de pe adresa mun.Chișinău, str.*****, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al INI al IGP, conform chitanței nr.259 din 29.03.2024, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituite posesorului de drept, Dragnev Robert.
56. Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.
57. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 03.12.2024, s-a dispus a aplica sechestru asupra bunului imobil sala de baie (sauna „Japaness Dream”), amplasată în mun.Chișinău, str.***** *****cu numărul cadastral *****, proprietar al construcției fiind *****, născută la *****, IDNP: *****, care este mama persoanei care administrează sauna, pe nume cet.Dragnev Robert Dmitrii născut la *****, IDNP: *****, în vederea asigurării confiscării extinse, f.d. 29-30 Vol.III.
58. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024, s-a dispus autorizarea măsurii asiguratorii- punerea sub sechestru a bunului imobil sala de baie (sauna „Japaness Dream”), amplasată în mun.Chișinău, str.***** *****cu numărul cadastral *****, proprietar al construcției fiind *****, născută la *****, IDNP: *****, care este mama învinuitului Dragnev Robert Dmitrii a.n. *****, în vederea asigurării confiscării speciale, f.d. 35-38 Vol.III.
59. În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru* prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

60. În speță, având în vedere că a decăzut necesitatea menţinerii sechestrului asupra bunului imobil, urmează a se dispune ridicarea măsurii asigurătorii, întrucât nu mai subzistă temeiurile care au justificat instituirea acesteia.
61. În baza celor expuse, conform prevederilor art.art.332, 384-389 Cod de procedură penală,

Instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T :

A-l achita pe Dragnev Robert Dmitrii, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delicte: un bloknot de culoare bordo și un bloknot de culoare albastru, care au fost ridicate în urma percheziției și transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al INI al IGP, conform chitanței nr.259 din 29.03.2024, urmează a fi restituite lui Dragnev Robert la devenirea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

A ridica sechestrul aplicat prin Ordonanța organului de urmărire penală din 03.12.2024 pe bunul imobil sala de baie (sauna „Japaness Dream”), amplasată în mun.Chișinău, str.***** *****cu numărul cadastral *****, proprietar al construcției fiind *****, în conformitate cu prevederile art.210 Cod de procedură penală.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Angela Catană