Dosarul nr. 3-49/2025
(2-25178665-51-3-24122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

ıotărârii pronunțat public la 13 mai 2026 în mun. Ungheni.
egrală întocmită la 20 iulie 2026 în baza cererii de apel a reprezentantului reclamantului din 13 mai 2026

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Andrei Onofrei, împuternicit în baza mandatului nr. 2374268 din 22 decembrie 2025, și a pârâtului Primarul comunei Petrești, raionul Ungheni, Serghei Gorea

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Bernic împotriva Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, privind impunerea la acțiune

a c o n s t a t a t:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

1. La 23 decembrie 2025, Ion Bernic, reprezentat de avocatul Andrei Onofrei, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, prin care a solicitat:

- în scopul executării deciziei Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, nr. 3 din 27 februarie 1992, prin care s-a decis atribuirea în proprietate privată cu titlu gratuit defunctei Lidia Bernic a terenului cu destinație grădini cu suprafața de *****, a impune Primarul comunei Petrești, raionul Ungheni, să atribuie în natură terenul menționat moștenitorului acceptant Ion Bernic;
- încasarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică pe care le va suporta reclamantul în prezentul proces judiciar (f.d. 6-7).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, în baza certificatului de calitate de moștenitor legal nr. 2-12015, eliberat de notarul public Oxana Spătaru la 19 decembrie 2023, reclamantul Ion Bernic a obținut calitatea de moștenitor legal acceptant asupra masei succesorale rămase după decesul mamei sale Lidia Bernic, decedată la 10 ianuarie 2008.

3. În baza deciziei Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, nr. 3 din 27 februarie 1992, defunctei Lidia Bernic i-au fost atribuite în proprietate privată inclusiv ***** teren cu destinație grădini amplasat în *****.

4. La moment, urmare a executării lucrărilor cadastrale masive în comuna Petrești, au fost modificate hotarele terenurilor cu destinație grădini, reclamantul nu poate stabili amplasarea în natură a bunului imobil menționat, care, de fapt, face parte din masa succesorală și pe care urmează notarul să-i elibereze certificat de moștenitor legal.

5. Faptul că defuncta Lidia Bernic, la momentul decesului, deținea în proprietate privată inclusiv terenul cu destinație grădini cu suprafața de ***** amplasat în ***** poate fi confirmat prin titlul provizoriu nr. 277 eliberat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, la 10 noiembrie 1992, înscrisurile din registrul de evidență al gospodăriilor la contul personal al defunctei Lidia Bernic la situația anului 2007, respectiva deținea în proprietate și ***** teren cu destinație grădini,

adeverința nr. 44 din 23 mai 2025, prin care Primarul comunei Petrești nu a negat faptul inexistenței deciziei Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, nr. 3 din 27 februarie 1992, dar a informat reclamantul doar că nu se păstrează în arhiva primăriei, confirmând totodată dreptul defunctei Lidia Bernic asupra bunului imobil menționat prin eliberarea copiilor legalizate ale titlului provizoriu, înscrierilor din registrul de evidență al gospodăriilor întocmite de Primăria comunei Petrești.

6. La 31 octombrie 2025, reclamantul a depus o cerere prealabilă Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, prin care a solicitat atribuirea în natură a terenului cu destinație grădini, cu suprafața de *****, atribuit defunctei Lidia Bernic în baza deciziei Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni nr. 3 din 27 februarie 1992. Până în prezent, din partea primarului nu au fost întreprinse niciun fel de acțiuni. La fel, la cererea prealabilă, reclamantul nu a primit niciun răspuns.

7. Prin aceeași decizie a Consiliului local Petrești, raionul Ungheni, nr. 3 din 27 februarie 1992, defunctei Lidia Bernic i-au fost atribuite în proprietate și ***** teren aferent casei de locuit. Astfel, reclamantul consideră că, prin inacțiunea Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, manifestată prin refuzul atribuirii în natură a terenului cu destinație grădini, a fost privat de dreptul de a moșteni întreaga masă succesorală rămasă după decesul mamei sale Lidia Bernic. La fel, reclamantul consideră că situația sa a fost tratată de autoritatea publică diferit față de situația marii majorități ai locuitorilor comunei Petrești, care, fiind împroprietăriți cu terenuri cu destinație grădini în baza aceluiași act administrativ, Primarul comunei Petrești a manifestat diligența necesară în privința lor, fiind astfel atribuite porțiunile de teren în natură, fiindu-le perfectate și eliberate titluri de proprietate.

8. În drept, a făcut referire la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 11 alin. (1) din Codul funciar, art. 320 alin. (3) din Codul civil, art. 17, 20, 23, 139 alin. (3), (4), 140, 171 alin. (1), (2), 189 alin. (1), 191 alin. (1), 196 alin. (1), 197, 204, 206 alin. (1) lit. c), 208 alin. (4), 209 alin. (3), 211, 212 din Codul administrativ.

9. La 24 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ (f.d. 17).

10. La 24 decembrie 2025, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, *inter alia*, a fost oferit termen pârâtului de a înainta, până la 27 ianuarie 2026, referința pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe, cereri și demersuri. La fel, pârâtul în termenul menționat urma să prezinte dosarul administrativ, operațiunile administrative/actele preparatorii ce vizează procedura administrativă contestată (f.d. 18).

11. În termenul stabilit de instanța de contencios administrativ pârâtul nu a prezentat referința și dosarul administrativ.

12. La 24 februarie 2026, la cererea pârâtului, a fost acordat termen suplimentar până la 13 martie 2026 de a prezenta referința și dosarul administrativ (f.d. 24).

13. La 12 martie 2026, pârâtul Primarul comunei Petrești a înaintat referință, din care se desprinde ideea de respingere a acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiate (f.d. 26-27).

14. În motivarea acesteia, a menționat că, instanța de fond a admis acțiunea în baza unui certificat provizoriu emis în 1992, ignorând lipsa evidențelor actuale din partea primăriei.

15. Conform registrelor oficiale de evidență funciară și listelor de deținători de terenuri aflate în posesia Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, familia Bernic nu figurează în lista persoanelor care dețin sau cărora li s-au autentificat terenuri în sectorul 307, extravilan.

16. Terenul invocat ca fiind atribuit în anul 1992 reclamantului sau familiei Bernic în temeiul certificatului provizoriu nr. 277 din 10 noiembrie 1992, nu poate fi individualizat cadastral în prezent, deoarece autoritatea locală nu deține în arhivă decizia de atribuire sau planurile aferente perioadei 1992. Certificatul provizoriu nu are natura juridică a unui titlu de proprietate autentic.Totodată, efectele sale s-au consumat prin neexercitarea dreptului de către titular.

17. În anul 2004, în comuna Petrești, raionul Ungheni, a avut loc înregistrarea masivă a terenurilor în Registrul bunurilor imobile.

18. Ulterior, prin decizia consiliului nr. 02/2 din 17 martie 2008 a fost aprobat „procesul de corectare a erorilor comise la înregistrarea masivă din anul 2004". La fel, prin decizia consiliului nr. 05/7 din 20 august 2009, în baza cererilor depuse de către cetățeni, au fost corectate erorile comise.

19. Familia Bernic nu a depus cerere în termenul prevăzut, din acest motiv ultima nu se regăsește în nicio listă.

20. Din acest motiv, dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de *****, situat în sectorul 307 extravilan, nu a fost înregistrat, autentificat sau înscris în evidența oficială. La moment, autoritatea publică locală nu dispune de terenuri (grădini sau pământ liber), care să poată fi repartizat familiei Bernic, deoarece nu este surplus de teren agricol disponibil care ar putea fi repartizat. Se anexează lista sectorului 307, dar și harta terenului.

21. Reieșind din cele relatate mai sus, pretențiile formulate în anul 2025, care au fost depuse după 20 ani de la procedurile de înregistrare funciară-masivă, denotă lipsa de diligență a titularilor actului provizoriu. Ceea ce denotă că obligarea autorității locale la emiterea unui act administrativ translativ în anul 2026, în lipsa posibilității de verificare a bazei de date sau a actului material de atribuire, contravine principiului securității raportului juridic și principiului posibilității de executare a actului administrativ.

22. Totodată a prezentat dosarul administrativ în privința procedurii administrative contestate (f.d. 29-71).

23. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Onofrei**, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. În esență, a menționat că, reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată privind obligarea pârâtului la acțiune, în legătură cu actele emise de Primăria comunei Petrești, și anume a actului ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație de grădini. Prin decizia Primăriei comunei Petrești nr. 3 din 27 februarie 1992, defunctei i-a fost atribuit în proprietate, cu titlu gratuit, un teren cu destinație de grădini, în suprafață de *****, fapt confirmat prin certificatul ce atestă dreptul de proprietate. Decizia respectivă a fost adoptată în baza art. 11 din Codul funciar, în redacția valabilă la momentul adoptării deciziei respective, și anume în anul 1992. Atrage atenția asupra faptului că, potrivit dispozițiilor art. 20 din Codul funciar (tot în redacția din 1992), este menționat clar că atribuirea de către stat a terenurilor deținătorilor se inventariază de către organele administrației publice locale cu titlu de proprietate și posesiune. Din motivul că același articol 20 prevedea că, la momentul respectiv, de către Guvern nu era aprobat modelul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, concomitent cu atribuirea terenului aferent casei de locuit, primăriile eliberau titularului de drepturi titluri ce confirmau dreptul de proprietate. Respectiv, se consideră că reclamantul a preluat cu certitudine faptul că într-adevăr i-a fost atribuit în proprietate un teren cu destinație de grădini, cu suprafața de *****, amplasat în *****. Ținând cont de faptul că, potrivit Legii privind administrația publică locală, una dintre competențele de bază ale primarului este executarea deciziilor consiliilor locale, se consideră întemeiată cerința reclamantului privind obligarea Primarului comunei Petrești de a atribui în proprietate terenul care se confirmă că a fost atribuit prin act administrativ, conform materialelor dosarului. Se menționează că, la materialele dosarului, a fost anexat, de asemenea, și titlul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit, eliberat de către Primăria comunei Petrești pe numele Lidiei Bernic. Ca temei sau act transmițător al dreptului de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit servește tot decizia Primăriei comunei Petrești nr. 3, identică cu decizia prin care a fost atribuit terenul cu destinație de grădini. La fel, la materialele dosarului a fost anexat și un extras din registrul de evidență a gospodăriilor, pârâtul confirmând eliberarea extrasului și a înscrierilor din registrul respectiv. Prin acestea se confirmă că, la situația din anul 2007, defuncta Lidia Bernic deținea în proprietate un teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,20 ha și terenul cu destinație de grădini în extravilanul localității, cu suprafața de *****. Anume din acest punct de vedere, se consideră că reclamantul a

demonstrat faptul că mamei sale, Lidia Bernic, până la momentul decesului, îi fusese atribuit în proprietate terenul la care pretinde. Actele administrative transmițătoare de drepturi au fost întocmite și eliberate de administrația publică locală și, respectiv, urmează ca aceste acte să fie executate de către organul executiv, și anume prin hotărârea Primarului comunei Petrești. Din acest punct de vedere, solicită admiterea integrală a cerințelor reclamantului.

24. În ședința de judecată, **pârâtul Primarul comunei Petrești, Serghei Gorea**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În esență, a menționat că acțiunea este formulată împotriva unui pârât necorespunzător. Competența de atribuire a terenurilor aparține consiliului local, nu primarului. Nu există un temei legal pentru obligarea primarului la atribuirea terenului, iar terenul respectiv nu este identificat în natură. Reclamantul a manifestat pasivitate timp de aproximativ două decenii.

25. În ședința de judecată, **reclamantul Ion Bernic**, fiind citat legal (f.d. 74), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a fost reprezentat de către avocat.

APRECIEREA INSTANȚEI:

26. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și de legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Bernic împotriva Primarului comunei Petrești, privind impunerea la acțiune, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din raționamentele ce urmează.

Cu referire la admisibilitate

27. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că nu a identificat, inclusiv din oficiu, circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

Cu referire la fond

Cadrul legal aplicabil

28. Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: ***acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat***; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

29. Conform art. 139 alin. (1) - (4) din Codul administrativ, un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepţia cazului când actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. Un act administrativ individual obţine valabilitate cu acel conţinut cu care este comunicat. ***Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorităţi publice, destinatarii acestora şi persoanele terţe***.

30. În acord cu art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

31. Reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, ***dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată***.

32. În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) ***sunt consiliile locale, ca autorităţi deliberative***, ***şi primarii, ca autorităţi executive***.

33. Potrivit art. 14 alin. (2) lit. b) - e) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice

locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

34. În corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

35. Conform art. 321 alin. (2) din Codul civil în vigoare până la 01 martie 2019, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

36. Reieșind din prevederile art. 510 alin. (2) din Codul civil în vigoare din 01 martie 2019, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Circumstanțele de fapt reținute de instanța de contencios administrativ

37. În urma examinării cauzei, instanța de contencios administrativ a constatat că, potrivit deciziei Primăriei satului Petrești nr. 03 din 27 februarie 1992, Lidiei Bernic i-a fost pus la dispoziție un teren de ***** în scop agricol în proprietate, fiind eliberat certificatul provizoriu cu mențiunea „valabil până la eliberarea titlului de proprietate, posesie, beneficiere funciară”, trecut în Registrul titularilor funciari cu nr. 277 la 27 februarie 1992 (f.d. 14, 15, 35).

38. Potrivit adeverinței nr. 443 din 23 mai 2025, eliberate de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, decizia nr. 03 din 27 februarie 1992 nu se păstrează în arhiva primăriei (f.d. 12, 43).

39. În 2004 în comuna Petrești, raionul Ungheni, a avut loc înregistrarea primară masivă (f.d. 45). În cadrul acesteia, dreptul de proprietate în privința terenului agricol cu suprafața de *****, Lidia Bernic nu l-a perfectat, fapt ce rezultă din esența prezentei acțiuni.

40. Reieșind din certificatul de deces eliberat la 27 noiembrie 2010, rezultă că mama reclamantului, Lidia Bernic, a decedat la 10 ianuarie 2008 în satul Petrești, raionul Ungheni (f.d. 10, 34).

41. Prin decizia Consiliului local Petrești nr. 02/2 din 17 martie 2008 a fost dispusă inițierea procesului de corectare a erorilor comise la înregistrarea masivă din anul 2004 (f.d. 45).

42. La 20 august 2009, Consiliul local Petrești a adoptat decizia nr. 05/7, prin care au fost corectate erorile identificate (f.d. 46).

43. Reieșind din actul administrativ menționat și anexele la acesta, Lidia Bernic nu figurează ca titular al terenului agricol cu suprafața de ***** (f.d. 46-71).

44. La 19 decembrie 2023, lui Ion Bernic i-a fost eliberat certificat de calitate de moștenitor, prin care se adevereşte statutul de moștenitor al mamei sale, Lidia Bernic, decedată la 10 ianuarie 2008 (f.d. 9, 33).

45. La 02 februarie 2024, Ion Bernic a înaintat cerere Primarului comunei Petrești, prin care a solicitat eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul agricol trecut în Registrul titularilor funciari sub nr. 277, *****, în baza certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele Lidiei Bernic de Primăria comunei Petrești la 10 noiembrie 1992 (f.d. 40).

46. Prin decizia Consiliului local Petrești nr. 04/1 din 24 mai 2024, cererea înaintată de Ion Bernic a fost respinsă (f.d. 37).

47. În motivarea acesteia, în special, a fost reținut că, în cadrul înregistrării primare masive din anul 2004, dreptul de proprietate derivat din certificatul provizoriu nr. 277 din 10 noiembrie 1992 nu fusese înregistrat și lipsa terenurilor din rezerva primăriei cu destinația „grădini”.

48. Actul administrativ cu pricina nu a fost contestat de către reclamant, or nu a fost prezentată nicio probă în acest sens.

49. La 31 octombrie 2025, Ion Bernic a înaintat cerere prealabilă Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, prin care a solicitat ca, în scopul executării deciziei Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, nr. 3 din 27 februarie 1992, atribuirea în natură a terenului cu destinație grădini cu suprafața de *****, atribuit defunctei Lidia Bernic în baza actului administrativ individual menționat (f.d. 11, 31).

50. În termenul stabilit de lege, Primarul comunei Petrești, raionul Ungheni, nu a soluționat cererea respectivă.

Soluția și motivarea ei

51. Raportând prevederile legale la circumstanțele reflectate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ privind impunerea la acțiune inițiată de Ion Bernic împotriva Primarului comunei Petrești este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or o acțiune în realizare urmează să aibă la bază un act administrativ valabil sau un drept legal existent (înregistrat la caz având în vedere că se referă la un bun imobil), condiție neîntrunită în speță.

52. În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ evidențiază că dreptul de dispoziție asupra fondului funciar și atribuirea terenurilor aparțin în mod exclusiv consiliului local, în calitatea sa de autoritate deliberativă.

53. Primarul, în calitate de autoritate executivă, nu poate fi obligat pe cale judiciară să acționeze în lipsa unui act administrativ individual favorabil emis de consiliul local sau în lipsa unui drept legal existent.

54. Aici este de menționat că, prin decizia Consiliului local Petrești nr. 04/1 din 24 mai 2024, autoritatea deliberativă locală s-a expus deja în mod direct asupra dreptului pretins de reclamant, respingând cererea acestuia de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința terenului agricol cu suprafața de ***** din cauza lipsei terenurilor disponibile și a nevalorificării certificatului provizoriu în cadrul înregistrării masive din 2004.

55. Instanța de contencios administrativ reține că decizia Consiliului local Petrești nr. 04/1 din 24 mai 2024 este un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, valabil, care produce efecte juridice și se prezumă a fi legal. Astfel, nu poate fi ignorată existența deciziei respective și reclamantul nu poate solicita obligarea directă a primarului la atribuirea terenului în natură atât timp cât decizia de respingere a consiliului local rămâne în vigoare și nu a fost desființată prin căile legale de atac.

56. În aceeași ordine de idei, instanța de contencios administrativ remarcă că decizia Consiliului local Petrești nr. 04/1 din 24 mai 2024 și decizia Primăriei satului Petrești nr. 03 din 27 februarie 1992 nu conciliază, iar prima are prioritate având în vedere că a fost emisă ulterior.

57. Pe de altă parte, instanța de contencios administrativ reține că nici defuncta și nici reclamantul nu dețin vreun drept de proprietate în privința terenului agricol cu suprafața de ***** pentru a fi pretinsă atribuirea lui în natură, or dreptul de proprietate în privința bunurilor imobile apare din momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile, nefiind aplicabile anumite excepții în cazul dat.

58. În contextul celor expuse, instanța de contencios administrativ conchide că acțiunea în realizare înaintată de reclamant nu este fundamentată pe un act administrativ valabil sau pe un drept legal existent, deci nu poate fi admisă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată

59. Instanța de contencios administrativ relevă că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

60. Astfel, deoarece instanța de contencios administrativ a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, este necesar de a respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

61. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), 195, 206, 207, 218-220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de contencios administrativ

h o t ă r ă ș t e:

A respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Bernic împotriva Primarului comunei Petrești, raionul Ungheni, privind impunerea la acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**

<u>Copia corespunde cu originalul:</u>

Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**