Dosarul nr. 4r-4572/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22184440-02-4r-28112023 Judecător: Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Sidlețchi Iurie în interesele contravenientului Chiriac Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, în cauza contravențională, la contestația contravenientului Chiriac Olga, împotriva procesului-verbal seria nr. ***** din 02.12.2022, în baza art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.12.2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Petru Vasilica, în privința lui Chiriac Olga în baza art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, se constată faptul că, ultima, fiind reprezentată prin procură de către Ion Clima, a executat lucrări de construcție a casei de locuit din *****, or. *****, mun. Chișinău, cu încălcarea proiectului și a autorizației de construcție nr.*****din 25.07.2018 și anume: conform documentației de proiect (nr.178- 29.03.2017) 025-5A elaborată de SRL ,,GenesArch Grup" avizată și verificată, autorizația de construcție nominalizată supra, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală S+P+E+M pe terenul din str. *****, or. *****, în realitate s-a edificat structura de rezistență din beton cu împlutură din BCA a casei de locuit cu regimul de înălțime S+P+2E+M cu edificarea unui nivel suplimentar, ceea ce prevede încălcarea art. 22 al Legii privind calitatea în construcții și încălcarea executării lucrărilor din construcție nr. 721 din 02.02.1996.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.06.2023, a fost aplicată lui Chiriac Olga în baza art. 177 art. (4) lit.c) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale în sumă 20 000 (douăzeci mii) lei, cu aplicarea măsurii de siguranță: demolarea etajului 2E a casei de locuit din *****, or. *****, mun. Chișinău. În conformitate cu prevederile

art.34 alin.(3) Cod contravențional, a fost explicat lui Chiriac Olga că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

3. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.06.2023, avocatul Sidlețchi Iurie în interesele contravenientului Chiriac Olga, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, a anula Procesul verbal cu privire la contravenţie din data de 02.12.2023 s. ***** şi Hotărârea Instanţei de Judecată a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din data de 27 iunie 2023, prin care lui Chiriac Olga în baza art. 177 art. (4) lit.c) din Codul contravenţional, ia fost aplicată amendă în sumă 20 000 (douăzeci mii) lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă: demolarea etajului 2E a casei de locuit din *****, or. *****, inun. Chişinău, a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Chiriac Olga, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art. 177 alin. (4) lit. C) Cod Contravenţional.

4. În motivarea recursului a invocat că hotărîrea instanţei de fond este una neîntemeiată şi ilegală deoarece nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei şi totodată procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nuliatate absolută, deoarece procesul verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de reprezentantul contravenientei Clima Ion care la acel moment nu mai avea împuterniciri, deoarece procura a fost anulată de către Chiriac Olga. Instanţa de fond nu a verificat împuternicirile persoanei care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, dacă acesta este în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni, conform prevederilor art. 408“ alin. (3) cod contravenţional, totodată instanţa de judecată nu corect a dat apreciere probelor anexate la dosar, ce ţine de examinarea tabelului foto, deoarece etajul 2E nu există. La materialele cauzei lipsesc alte careva probe materiale, scheme, acte întocmite cu participarea persoanelor de la faţa locului.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.12.2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Petru Vasilica, în privința lui Chiriac Olga în baza art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, se constată faptul că, ultima, în calitate de beneficiar al imobilului, a executat lucrări de construcție a casei de locuit din *****, or. *****, mun. Chișinău, cu încălcarea proiectului și a autorizației de construcție nr.*****din 25.07.2018 și a edificat casa de locuit cu regimul de înălțime S+P+2E+M cu edificarea unui nivel suplimentar, fapt prin care a fost încălcat art. 22 al Legii privind calitatea în construcții și încălcarea executării lucrărilor din construcție nr. 721 din 02.02.1996, iar în acest temei agentul constatator propune aplicarea sancțiunii contravenționale și a măsurii de siguranță – readucerea lucrărilor în conformitate cu documentația de proiect, temei în care instanța a reținut spre examinare prezenta cauză.

10. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Chiriac Olga fiind manifestate prin executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire, contrar alegațiilor recurentului.

11. Astfel, contrar alegațiilor recurentului Chiriac Olga, vina acesteia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: copia procurii de împuternicire a lui Chiriac Vasile să dispună și să administreze toate bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Chiriac Olga, să încheie tranzacții și alte acțiuni; copia certificatului de prescripție nr. AST 00635 al Agenției pentru Supraveghere Tehnică din 02.12.2022, din care rezultă rezultatul controlului casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală S+P+E+M din str. *****, or. *****, mun. Chișinău și prescripția de sistare a lucrărilor de construcție la șantier pînă la înlăturarea neconformităților menționate; copia certificatului de urbanism nr. 121/17 din 14.09.2017, din care rezultă elaborarea documentației de proiect pentru construirea casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală S+P+E+M conform planului cadastral ce se află în limitele terenului privat, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****; copia cererii depusă de Chiriac Olga din 31.05.2018, prin care solicită eliberarea autorizației de construcție pentru casa de locuit cu regimul de înălțime S+P+E+M din str. *****; extras din Registrul bunurilor imobile din 15.02.2017, din care rezultă că Chiriac Olga deține dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****; copia planului de încadrare în teritoriu al casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală S+P+E+M și gard capital conform planului cadastral; pozele foto din care rezultă că regimul de înălțime pe verticală a casei de locuit de pe ***** or. ***** este construită cu un regim de înălțime de S+P+2E+M, iar beneficiarul casei de locuit este Chiriac Olga.

12. Așadar, Colegiul penal reiterează concluzia instanței de fond, potrivit căreia Chiriac Olga în calitate de beneficiar al imobilului, a executat lucrări de construcție a

casei de locuit din *****, or. *****, mun. Chișinău, cu încălcarea proiectului și a autorizației de construcție nr.*****din 25.07.2018 și a edificat casa de locuit cu regimul de înălțime S+P+2E+M cu edificarea unui nivel suplimentar, fapt prin care a fost încălcat art. 22 al Legii privind calitatea în construcții și încălcarea executării lucrărilor din construcție nr. 721 din 02.02.1996

13. Respectiv, Colegiul penal consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Chiriac Olga, în comiterea încălcării prevederilor art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorului în baza probatoriului anexat la materialele cauzei.

14. Așadar, Colegiul reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

15. În plan secund, cu referire la argumentele recurentului privind lipsa împuternicirilor lui Clima Ion, colegiul penal reține aceste argumente drept neîntemeiate, în condițiile în care pe de o parte rezerve sau obiecții la data semnării procesului verbal cu privire la contravenție din 02.12.2022 nu au fost formulate de persoana în privința căreia a fost întrocmit procesul verbal iar pe de altă parte o declarație care ar îmbraca forma procurii de reprezentare privind lipsa de împuterniciri pîna la data reprezentării nu a fost prezentată instanței.

16. În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

17. Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc

18. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27.06.2023.

19. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Sidlețchi Iurie în interesele contravenientului Chiriac Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis