Dosarul nr. 1r-1266/25 /1-24124784-02-1r-18112025/

Judecătoria Străşeni (sediul Călăraşi)

Judecător: Sîma Igor

D E C I Z I E

în numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele inculpatului Sclifos Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 20 octombrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului

Sclifos Andrei **,* născut la *******, ***** IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul Călăraşi, satul Pituşca, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii, supus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilităţi, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 04.11.2024-20.10.2025;

În procedura instanței de recurs din 18.11.2025-04.05.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele inculpatului Sclifos Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 octombrie 2025, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Sclifos Andrei ***** a fost pus sub învinuire în temeiul art. 264[1] alin. (3) din Cod penal conform semnelor calificative: „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”.

2. Cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 octombrie 2025, instanța a hotărât:

Sclifos Andrei ***** *se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal* (în vigoare la epoca faptei) *şi, se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Se informează Sclifos Andrei ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.*

*Se comunică lui Sclifos Andrei ***** că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Mijlocul material de probă - mijlocul material de probă - *un DVD-R, de culoare alba cu inscripţia „Omega” cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt imprimate două secvenţă audio-video privind stoparea mijlocului de transport de model „Dacia” cu numerele de înmatriculare „*****” la volanul căruia se afla cet. Sclifos Andrei a.n. 1998 dom. s. Pituşca, r-nul Călăraşi, recunoscut în această calitate prin ordonanţa organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.*

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Sclifos Andrei ***** deţinând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport categoria „B”,

„B1” nr. 225401963, la 01 septembrie 2024 aproximativ pe la ora 22:40 min., conducând automobilul de model „Dacia” cu numere de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Vărzăreştii Noi, r. Călăraşi, urmare unor suspiciuni apărute a angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, care se aflau în serviciu de patrulare, au urmărit şi au stopat automobilul condus de Sclifos Andrei urmare cărui fapt ultimul, la cerinţele legale ale angajaţilor poliţiei de patrulare de a prezenta actele pentru verificare, acesta nu le-a prezentat şi nu a dorit să le prezinte. Prin urmare, tot atunci, angajaţii poliţiei de patrulare au simţit din cavitatea bucală a sa, miros puternic de alcool, urmare cărui fapt inspectorii poliţiei de patrulare, suspectând conducătorul de vehicul că se află în stare de ebrietate alcoolică, acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul patrulare rutieră al poliţiei rutiere a MAI al Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia *colaboratorii poliţiei rutiere sunt obligaţi să înlăture de la conducere, conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege testării alcoolscopice*, colaboratorii de poliţie i-au solicitat acestuia să fie supus testării alcoolscopice, la care ultimul categoric a refuzat de a trece testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Totodată, acestuia i-a fost aduse la cunoştinţă prevederile ari. 264[1] alin. (3) Cod penal, după care acesta din nou a refuzat să se supună de a fi testat cu alcooltestul „Drager” şi de a fi supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 (cu modificările ulterioare), prin care se indică că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumul de droguri ori de alte substanţe psihotrope.

5. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, Sclifos Andrei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică - *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Exercitarea căii de atac

6. *La 04 noiembrie 2025, avocatul Malai Vitalie în numele inculpatului Sclifos Andrei a depus recurs* solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) din 20 octombrie 2025, și emiterea unei noi soluții de achitare.

7. Apărătorul susţine că instanța de fond a reținut în mod eronat că Sclifos Andrei ar fi

fost conducătorul auto, deși această calitate nu este probată în mod obiectiv, fiind dedusă exclusiv din declarațiile agenților constatatori, necoroborate cu alte mijloace de probă precum înregistrări video, martori independenți sau alte elemente materiale. Or, în lipsa acestei calități, inculpatul nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, astfel că nu există temei juridic pentru condamnare.

8. Totodată, recurentul evidențiază că probele acuzării sunt contradictorii și lipsite de credibilitate, întrucât declarațiile agenților constatatori nu concordă între ele și sunt infirmate de alte probe, inclusiv fotografii și declarații ale martorilor care indică imposibilitatea urmăririi vizuale continue a vehiculului. În aceste condiții, versiunea acuzării apare ca fiind bazată pe presupuneri și nu pe certitudini, iar dubiile existente trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

9. Un alt argument îl constituie nelegalitatea actelor procedurale, întrucât procesele-verbale nu sunt semnate de inculpat și sunt confirmate de persoane care nu puteau avea calitatea de martori, fiind alți agenți constatatori, ceea ce contravine dispozițiilor legale. În plus, aceste acte au fost întocmite anterior pornirii urmăririi penale, cu încălcarea normelor imperative, motiv pentru care sunt lovite de nulitate și nu pot constitui temei pentru o condamnare.

10. Apărarea indică că instanța de fond a aplicat în mod greșit legea penală, extinzând sfera de aplicare a normei asupra unei persoane care nu avea calitatea cerută de lege, încălcând astfel principiul legalității și interdicția interpretării extensiv defavorabile. În același timp, instanța nu a respectat principiile fundamentale ale procesului penal, inclusiv prezumția de nevinovăție și regula potrivit căreia sarcina probei revine acuzării, ignorând probele apărării și neanalizând în mod complet și obiectiv materialul probator.

11. Se invocă și încălcarea dreptului la apărare, în sensul că inculpatul nu a beneficiat de o apărare efectivă, iar învinuirea formulată împotriva sa este confuză și neclară, contrar exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În aceste condiții, procesul nu poate fi considerat unul echitabil, iar hotărârea pronunțată este afectată de un viciu fundamental.

Aprecierea instanței de recurs

12. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, Colegiul penal consideră necesar, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în numele inculpatului Sclifos Andrei, reieșind din următoarele considerentele.

13. Ce ține de termenul declarării recursului, potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi

retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

14. La caz, Colegiul penal reține că, examinarea cauzei a avut loc cu participarea inculpatului Sclifos Andrei și apărătorului său, avocatul Malai Vitalie, sentința contestată a fost pronunțată la 20 octombrie 2025, iar recursul fiind înregistrat la 04 noiembrie 2025. Corespunzător, Colegiul penal atestă că recursul a fost depus în termen.

15. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

16. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

17. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

18. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

19. Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Sclifos Andrei se încadrează în dispozițiile art. 264^1 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi - *„refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

20. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea un proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin

însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

21. După examinarea circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a argumentelor prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există nicio îndoială sau suspiciune care să pună sub semnul întrebării vinovăția inculpatului Sclifos Andrei în comiterea faptei incriminate.

22. *Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Sclifos Andrei,* la întrebările adresate de către instanţă a declarat că în luna septembrie 2024, era la o petrecere în satul Vărzăreşti, un cunoscut Ion trebuia să-l ducă acasă şi pe drumul pe care conducea maşina Ion, s-au întâlnit cu poliţia. Se deplasau pe traseu dinspre satul Vărzăreşti spre satul Pituşca. Poliţia era cu 400-500 m înaintea lor, Ion a manevrat la stânga şi a coborât din maşină, dar Sclifos Andrei a coborât din maşină, s-a apropiat de el poliţia foarte agresiv. Nu cunoaşte unde a plecat Ion. A comunicat la poliţie că el este pasager şi nu şofer şi nu poate să prezinte actele maşinii. Poliţia i-a comunicat să efectueze testul „Drager", Slifos Andrei a refuzat din motiv că el nu a fost la volanul maşinii şi plus la toate ei s-au comportat agresiv cu acesta. El a refuzat să semnez actele prezentate de poliţie şi apoi a plecat acasă.

La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpatul a declarat că, în seara respectivă el a efectuat careva înregistrării cu telefonul său de model *IPHONE 13 PRO.* Unde a venit poliţia acolo era întuneric.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că era la o petrecere la un cunoscut Ion, acolo erau mai mulţi cunoscuţi. Nu le cunoaşte numele/prenumele şi nici porecla. Nu cunoaşte numele de familie a lui Ion. Erau 4-5 persoane. Ion l-a chemat la un prieten de al său. Maşina de la parcarea specială a ridicat-o proprietarul maşinii, este un cunoscut de al său pe nume *****. El poliţiei a prezentat doar buletinul său de identitate, actele ale maşinii nu le-a prezentat poliţiei. Nu a contestat procesul-verbal din motiv că nu a cunoscut. Nu cunoaşte Regulamentul Circulaţiei Rutiere. El când era stopat de poliţie în trafic el se supunea. Nu putea martorul Meriacre Vasile să spună că el a coborât de la volanul maşinii, el a coborât şi a fumat jumate de ţigară până a venit poliţia. Nu a dorit să explice nimic la poliţie din motiv că ei s-au comportat agresiv cu el. El la procuratură nu s-a adresat pe faptul că poliţia sa comportat agresiv cu el. El a observat că unul din poliţişti l-au filmat în timp ce-l documentau. Nu a crezut că are sens să-1 aducă pe Ion în instanţa de judecată ca martor de partea apărării. La întrebarea apărătorului a menţionat că noţiunea de turist poliţiei în acea seară a comunicat-o. La petrecere erau 4-5 persoane. Erau Sclifos Andrei, Ion, ***** care este proprietarul maşinii de model „Dacia Dooker". În Vărzăreşti au stat aproximativ o ora. El a dorit să plece acasă şi Ion i-a propus să-l ducă acasă şi acesta a acceptat. Alcool nu se consuma. Din Vărzăreşti până la

el acasă sunt 5-6 km. La volanul maşinii a urcat Ion, peste 400-500 m Ion a văzut poliţia şi i-a comunicat şi lui, el nici nu a văzut-o. Girofarul maşinii de poliţie nu era conectat. Ion a virat la stânga, a oprit maşină şi a plecat. Sclifos Andrei a declarat că a coborât şi a aprins o ţigară. Până acasă el nu a ajuns. Nu cunoaşte din ce motiv Ion s-a speriat de poliţie. Ion a plecat înainte şi nu l-a întrebat din ce motiv pleacă. Unde s-a oprit maşina erau case de locuit, afară era lumină de la casă. De el s-au apropiat ambii poliţişti, ei i-au comunicat să stea pe loc şi să nu fugă. Poliţia i-a comunicat să efectueze testul „Drager", el a refuzat din motiv că el nu a fost la volanul maşinii.

23. În pofida faptului că, inculpatul Sclifos Andrei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs, și anume:

- *Declaraţiile martorului Buga Mihail (f.d.101-102)* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că nu se află în relaţii de rudenie cu participanţii la proces. Din sala de şedinţe îl cunoaşte pe inculpat. La data de 01.09.2024, pe la ora 22:30 fiind implicat în serviciu de menţinerea ordinii publice al serviciul rutier, aflându-se în satul Vărzăreşti Noi, a observat o maşina de model Dacia, numărul de înmatriculare nu ţine minte, ce conducea neuniform, unitatea de transport fiind stopată cu girofarul, ultimul s-a oprit din motiv că a finisat drumul şi nu nai avea unde să meargă. Imediat inculpatul a coborât de la volanul maşinii, acesta fiind Sclifos Andrei, alte persoane din maşină nu au coborât şi nici nu se aflau. Ei au solicitat să prezinte actele maşinii cât şl actele sale, el a comunicat că are permis de conducere, dar nu-1 deţine cu sine, de către colegul său, prin aplicaţia E-Date s-a stabilit că deţine permis de conducere, din discuţia cu el sa simţit miros de alcool din cavitaţia bucală. I-au propus de 3-4 ori efectuarea testului Drager, dar el (Sclifos Andrei) a refuzat. I-au adus la cunoştinţă că refuzarea efectuării testului este dosar penal. De prelevarea probelor de sânge la fel s-a refuzat, comunicând că nu este conducător auto, dar este turist. La faţa locului el avea un comportament neadecvat, îi înjura. O parte din acţiunile acestora au fost înregistrate de colegul său Meriacri Vasile cu telefonul lui Buga Mihail din motiv că nu deţine tehnică specială. El (Sclifos Andrei) a refuzat să semneze şi să facă cunoştinţă cu actele întocmite, ulterior a fost înlăturat de la concedere, maşina fiind dusă la parcarea specială.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a explicat că înregistrările le-a făcut colegul său Vasile cu telefonul său, unde i s-a propus testul Drager şi refuzul de a semna acte. Distanţa de unde l-au stopat şi unde a oprit este aproximativ 200 m. În maşină nu mai era nimeni. Ei se deplasau şi el (Sclifos Andrei) se deplasa în spatele acestora şi a frânat brusc şi a manevrat la stânga pe o stradă adiacentă. Ei se deplasau pe drumul principal, şi el a virat pe o stradă adiacentă a satului. Strada dată nu mai are acces

cu maşina. S-a deschis numai o uşa şi a coborât el. Case pe alături mai sunt, în drum nu mai era nimeni, dar au ieşit în drum, la 20 m a ieşit pe prispa casei o doamnă şi se vedea tot. Filmările au fost puse pe CD şi date la urmărirea penală. L-a preîntâmpinat că poate fi pedepsit penal. El vorbea agresiv şi se eschiva de anumite întrebării. Nu a avut obiecţii când au ridicat automobilul. Maşina a fost eliberată la câteva zile după caz. Maşina a fost dusă la parcarea specială din s. Truşeni.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu au înregistrat cum conducea neuniform. Strada unde l-au stopat este luminată. El când a manevrat la stânga, era în spatele lor. Momentul ca cineva să coboare din maşină nu a avut loc, maşina din vizor nu au scăpat-o. Ca martor el a semnat, semnătura de pe proces-verbal îi aparţine. Nici nu s-au gând să solicite ca doamna sa fie în calitate de martor, ea fiind însărcinată. Ei au observat doar această doamnă. Toată aceasta procedură a durat o ora, alte persoane nu s-au apropiat. Maşina de servciu era condusă de colegul său.

- *Declaraţiile martorului Meriacri Vasile (f.d.103-104)* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat că nu se află în relaţii de rudenie cu participanţii la proces. Din sala de şedinţe îl cunoaşte pe inculpat, nu sunt în relaţii de rudenii. Era implicat cu Buga Mihail în serviciu cu maşina de model Skoda MAI 9872 pe r. Călăraşi şi r. Străşeni. În s. Vărzăreşti Noi, era ora târzie, patrulând localitatea, la un moment dat maşina de model Dacia Dokker a virat brusc în partea stîngă a drumului adiacent, Meriacri Vasile fiind la valonul maşinii de serviciu a virat după el, apoi cu ajutorul girofarului a fost stopat unde s-a terminat drumul, mai departe nu mai era acces, în poarta unei gospodării. El personal s-a apropiat de maşina la volan fiind Slifos Andrei, alte persoane nu erau, a fost rugat să prezinte actele pentru control, el a încercat să se eschiveze că nu a fost la volan. În timpul discuţiei cu el s-a simţit miros de alcool. Fiind rugat să fie testat cu aparatul Drager, el a refuzat şi de probele biologice la fel. El personal l-a documentat şi a ridicat maşina la parcarea specială. La întrebarea acuzatorului de stat a explicat că cazul a avut loc toamnă trecută, chiar pe 01.09.2024. Maşina nu are cameră de luat vederi. Înregistrarea a dat-o ofiţerului de urmărire penală. Nu l-a scăpat din vedere, nu a observat să sară cineva din maşina din mers. 15-20 m locul unde l-a stopat şi unde el a oprit. Când el a virat în stingă girofarul era stins. Dacă drumul permite conducerea el nu era să oprească. Când l-a stopat o doamna a ieşit din gospodări la poartă, lumini sau aprins multe, gălăgie a fost mare. El spunea că nu a fost la volan. Nu s-a purtat urât. Maşina a fost dusă la Truşeni. El a încercat să se eschiveze că el este turist şi el nu conducea, şi nici maşina nu-i a lui, actele le-a scos din maşină. Permisul de conduce nu dorea să-l prezinte. I-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale, ia spus că riscă dosar penal, dar fără nici o reacţie. El spunea că este pieton şi turist.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, martorul a declarat că l-a

urmărit 80100 m viteza de 20-30 km/1. El a frânat brusc în stânga, iar Meriacri Vasile a dat brusc în spate, a dat în spate 10 s, aceste secunde e nu l-a pierdut din vizor pe Sclifos Andrei, intersecţia este mare. Strada este luminată de la piloni. În stradă a apărut o persoană de gen feminin. Distanţa din ei era de 20 m. Sclifos Andrei nu a prezentat permisul de conducere, posibil buletin de identitate. L-au verificat în baza de date. Urmărirea nu a fost filmată. El (Meriacri Vasile) personal s-a apropriat de maşina inculpatului. Inculpatul se afla pe bancheta din faţă a şoferului.

- *Declaraţiile martorului Targon Elena (f.d.108-109)* care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că din sala de şedinţe nu cunoaşte pe nimeni şi nu sunt în relaţii de rudenie. Ea fiind însărcinată, se afla în localitatea Vărzăreşti Noi. Era pe timp de seară, spre miezul nopţi. Cazul dat a fost anul trecut în luna septembrie. Intrând în casă a auzit o frână şi o accelerare, apoi a ieşit afară să vadă ce s-a întâmplat că a crezut că a venit cineva la ea în ospeţie. Apoi a intrat în casă deorece a văzut ca este poliţia. După, i-a fost din nou rău şi timp de 5-10 min a ieşit afară, a auzit discuţii, dar nu a auzit ce discutau ei, lătrau câinii. Peste 2 săptămâni a venit politia şi a întrebat-o dacă cunoaşte ceva despre caz. Poliţia a întrebat-o dacă cunoaşte maşina şi persona care a coborât din maşină. Ea doar a văzut luminile maşinii de poliţie şi atât. Poliţia a rugat-o să depună mărturii că nu cunoaşte persoana dată. Când a depus mărturi au întrebat-o dacă cunoaşte persona, deoarece el susţine că locuieşte cu 20 metri mai la vale de ea, dar nu o cunoaşte şi atât. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a explicat că mai întâi a auzit o frânare şi apoi o altă frânare, ea doar a auzit dar nu a văzut. Girofarele când se urcau Ia deal nu a văzut, prima maşina era maşina poliţiei şi mai la deal era maşina inculpatului.
- *Declaraţiile martorului Ichim Lucia (f.d.110-111*) care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că din sala de şedinţe nu cunoaşte pe nimeni şi nu sunt în relaţii de rudenie. A declarat că ea nu a auzit nimic, vecina a telefonat-o prin luna septembrie anul trecut, era târziu când a telefonat-o, vecina i-a comunicat că la ea la poartă este poliţia şi încă o maşină. Ea afară nu a ieşit şi cu nimeni nu a comunicat. Când a venit poliţia şi a făcut declaraţii, poliţia i-a comunicat că Sclifos Andrei locuieşte cu 2 m mai la vale de ea.

La întrebarea acuzatorului de stat martorul a explicat că soţul ei nu este prieten cu un oarecare Sclifos, soţul ei la cel moment era plecat. Inculpatul la ea nu a fost nici o dată. La ea în seara respectivă nu a venit nimeni. Casa ei nu se vede de la strada centrală, farurile de la maşini se vedeau. Drumul unde locuieşte ea nu are ieşire la alt drum. Ea în drum nu a ieşit de loc. Pe Sclifos Andrei pe reţelele de socializare nu-l are. Drumul unde locuieşte ea, este o cărăruşă şi alături este un pârâu, ieşire nu este. Nu a văzut să intre cineva în ograda vecinii. Ea nu a văzut inculpatul. Ea a văzut trei persoane între maşini. Fraze şi cuvinte nu a auzit din motiv că discutau încet. Mai la vale de ea nu locuieşte

nimeni, acolo sunt 3 case, este o mătuşica, ea şi venina Lucia. Mătuşica locuieşte singură, are copii, un fecior locuieşte în sat şi deţine automobil, în seara ceea nu l-a văzut pe fiul ei, fiul ei vine mai devreme la ea, fiul ei este în vârstă. Pe vecina Lucia ea a sunat-o după ce a văzut maşina de poliţie, şi i-a comunicat că la ea la poartă este poliţia, apoi a telefonat-o şi i-a comunicat că nu are legătură cu ea. Poliţia era îmbrăcată pe uniformă şi a treia persoană era îmbrăcată pe civil. Ea a văzut cum evacuatorul a încărca maşina.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a explicat că strada unde locuieşte ea are lăţimea de aproximativ 2 m. Până la orele 23:00 strada este luminată, dar este luminată strada principală. Hudicioara respectivă se ridică până la colţul gardului vecinii, poate să treacă doar singură persoană pe acolo. Hudiciara merge până la o fântână, cu transport nu poţi trece. În hudicioara este o casa părăsită în partea dreaptă, un alt drum de la casa părăsită nu este. Nu ştie dacă atunci noaptea poliţia a căutat alte persoane, ea în drum nu a ieşit.

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei din 01 septembrie 2024,* potrivit căruia la data de 01 septembrie 2024, în jurul orelor 22:40 în satul Vărzăreştii-Noi, din raionul Călăraşi pentru mers neuniform a fost stopat unitatea de transport de model „Dacia Dokker" cu numerele de înmatriculare *****, la volan fiind cet. Sclifos Andrei, unde în timp discuţiei cu dumnealui s-a simţit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. A fost rugat să fie testat cu aparatul „Drager" de nenumărate ori, dumnealui a refuzat categoric să fie testat. *(f.d.9*).
- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 01 septembrie 2024,* potrivit căruia la data de 01 septembrie 2024, Sclifos Andrei a fost înlăturat de la conducerea unităţii de transport de model „Dacia Dokker" cu numerele de înmatriculare *****, motivul înlăturării fiind suspectarea de conducere în stare de ebrietate. *(f.d.* 8).
- *Îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Străşeni"* din 01 septembrie 2024, pentru examinarea medicală a lui Sclifos Andrei în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, din conţinutul căruia urmează că acesta a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager". *(f.d. 11)*
- *Procesul-verbal de ridicare din 19 septembrie 2024,* din care rezultă că în data de 19 septembrie 2024, de la agentul superior Meriacri Vasile, au fost ridicate DVD-R de culoare albă ci două secvenţe video, cu evenimentele ce s-au produs în data de 01 septembrie 2024, în satul Vărzăreştii-Noi, raionul Călăraşi, înregistrate în timpul refuzului conducătorului auto Sclifos Andrei de la testarea alcoolscopică şi examenul medical *(f.d.24-25).*
- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 22 septembrie 2024,* din care rezultă că au fost supuse examinării două secvenţe video imprimate pe un DVD-R cu

capacitatea de 4.700 MB, cu inscripţia „Omega”,

- *Prima secvenţă* are o capacitate de 7,6 MB, cu o durată de 00:38 minute, înregistrată în data de 01 septembrie 2024, în care se observă cum Sclifos Andrei caută actele în automobil, motorul fiind pornit la automobil, după cum înmînează un set de acte angajaţii de poliţie întreabă dacă dispune de permis de conducere, la care Sclifos Andrei a comunicat că are.
- *A doua scvenţă* are o capacitate de 27,6 MB, cu o durată de 02:18 minute, înregistrată la 01 septembrie 2024, în care se observă cum lui Sclifos Andrei se comunică prevederile legislaţiei privind faptul refuzului de a fi testat alcoolscopic, la care Sclifos Andrei refuză categoric.
- *Procesul-verbal privind constatarea infracţiunii din 01 septmbrie 2024,* prin care s-a constatat că în data de 01 septembrie 2024, în jurul orelor 22:40, în satul Vărzăreştii-Noi, raionului Călăraşi, a fost stopată unitatea de transport de model *„Dacia”* cu numerele de înmatriculare *****, la volan fiind Sclifos Andrei, anul naşterii 1998. Fiind suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, lui Sclifos Andrei i s-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager” însă acesta a refuzat testarea alcoolscopică sau examenul medical, permisul de conducere nu-l avea asupra sa şi a fost verificat în sistemul *Edata.* (f.d. 5)
- *Informaţi ridicată din sistemul electronic E-Data Systems”,* prin care se confirmă că cet. Sclifos Andrei deţine permis de conducere nr. *225401963,* pentru categoriile „B” şi „B1”. *(f.d. 13-14*).
- În vadrul şedinţei de judecată din 28 august 2025 acuzatorul de stat a prezentat instanţei şi a solicitat anexarea la materialele cauzei informaţia din baza de date a Poliţiei de frontieră a Republicii Moldova care reflectă traversările de frontieră a Republicii Moldova efectuate de către Cupcea ***** în perioada 01 ianuarie 2024-16 iulie 2025.
- *Mijloace de probă* un DVD-R de culoare albă cu inscripţia OMEGA, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt imprimate două secvenţe video, ataşat la f.d.26 recunoscut în această calitate prin ordonanţa organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024 (f.d.28);
- *Adeverinţa TC 0058806 din 02 iulie 2025* prin care se confirmă că proprietar la mijlocului de transport Dacia Dokker nr/î***** la data evenimentului 01 septembrie 2024 aparţinea de drept lui Cupcea ***** fără transmiterea acestuia în folosinţă (comodat/locaţiune).
- *Probe foto de la faţa locului şi anume din localitatea Vărzăreştii-Noi raionul Călăraşi* de la locul unde a fost stopat automobilul de model Dacia cu numerele de înmatriculare ***** în număr de 9 file fotografiate cu telefon mobil model Samsung S-22 SM-S906B/DS, IMEI 1 350498552465835 număr de serie RFCTB0F2WPA pe care se

păstrează originalele ce confirmă lăţimea drumului, intersecţia, accesele şi ieşirile inclusiv lipsa iluminării stradale, casă abandonată şi imposibilitatea vizualizării şoferului maşinii inclusiv a momentului părăsirii acestuia.

- *Un Stic nr. E9DEF1E593 înserat cu nr. 1828 cu o memorie programată de 16 GB,* ce conţine înregistrări video din data de 01.09.2024 ora 22:40, fixate cu telefonul mobil, deţinut de Sclifos Andrei, model Iphone 13-pro, în care se păstrează originalele înregistrărilor, segvenţe ce corespund datei şi orei în care a fost fixată fapta pretins ilegală a lui Sclifos Andrei care confirmă că refuzul de a fi testat s-a datorat faptului că acesta nu era la volanul mijlocului de transport, agenţii constatatori nedorind să identifice adevăratul conducător auto.

24. Analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Sclifos Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Cod penal

25. Instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

26. Colegiul notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, precum și de la recoltarea probelor biologice, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

27. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Datorită specificului său, infracțiunea specificată la art. 264[1] alin. (3) Cod penal nu are nici obiect material, nici victimă.

28. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

29. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită.

30. Totodată, aplicarea răspunderii conform art. 264^1 alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă. Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin.(3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, în conformitate cu care, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

31. Infracţiunea specificată la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii. Astfel, nu este obligatoriu ca săvîrşirea infracţiunii prevăzute la a art. 264^1 alin. (3) Cod penal să fie legată de săvîrşirea de către aceeaşi persoană a faptelor specificate la alin. (1) art. 264^1 Cod penal sau la alin. (1) art. 233 din Codul contravenţional.

32. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii în cauză se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

33. Subiectul infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

34. Analiza și încadrarea corectă a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul Penal, impune o evaluare a circumstanțelor în care a fost comis refuzul de a se supune examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și a

naturii acesteia, precum și recoltării probelor biologice. În primul rând, este esențial să se stabilească dacă a existat o solicitare legală din partea autorităților competente, care, în cadrul unui control rutier, are obligația de a verifica starea de ebrietate a conducătorului auto. Refuzul de a se supune testării trebuie să fie exprimat într-un mod clar și neechivoc, fie verbal, fie printr-un comportament activ, care să indice intenția de a împiedica desfășurarea procedurii legale.

35. În cazul de față, în consensul argumentelor invocate de partea recurentă, Colegiul notează că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nici să determine constatarea unor erori de drept care ar justifica admiterea recursului. Dimpotrivă, din coroborarea probelor administrate rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume Sclifos Andrei se afla în calitate de conducător al mijlocului de transport în momentul stopării și că ulterior a manifestat un refuz expres, categoric și repetat de a se supune atât testării alcoolscopice, cât și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

36. Sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentul apărării referitor la pretinsa lipsă a unei probe obiective privind calitatea inculpatului de conducător auto nu poate fi reținut, or, legea procesual penală nu instituie o ierarhie prestabilită a mijloacelor de probă și nu condiționează constatarea unei stări de fapt exclusiv de existența unei înregistrări video ori a altor mijloace tehnice.

37. În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale, iar toate probele în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor. Or, declarațiile martorilor Buga Mihail și Meriacri Vasile au fost constante, convergente și lipsite de contradicții esențiale sub aspectul împrejurărilor determinant relevante pentru justa soluționare a cauzei, și anume: faptul urmăririi autovehiculului, lipsa pierderii contactului vizual, prezența exclusivă a inculpatului în vehicul, poziționarea acestuia la locul șoferului și refuzul repetat de a fi testat.

38. Colegiul reține, că în baza declarațiilor martorilor, a actelor procedurale administrate în cauză și a coroborării acestora cu circumstanțele producerii accidentului și comportamentul ulterior al inculpatului, instanța just și întemeiat a concluzionat că fapta întrunește elementele prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

39. Nu poate fi reținută nici ipoteza recurentului privind pretinsa imposibilitate a identificării conducătorului auto, întrucât din materialele cauzei rezultă că agenții de poliție au urmărit automobilul până la momentul stopării, iar după oprirea acestuia nu au constatat prezența altei persoane în interiorul sau în proximitatea nemijlocită a vehiculului. Faptul că inculpatul a afirmat ulterior că ar fi avut calitatea de pasager, nu este suficient în cazul de față, pentru a infirma ansamblul probator administrat, cu atât

mai mult cu cât această versiune nu a fost susținută prin probe concludente și credibile.

40. În aceeași ordine de idei, Colegiul observă că versiunea de apărare expusă de inculpat se caracterizează printr-un caracter declarativ pronunțat și nu este aptă să genereze un dubiu rezonabil. Inculpatul a invocat existența unei alte persoane, denumită „Ion", care ar fi condus automobilul și ar fi părăsit locul faptei, însă nu a oferit date suficiente de identificare, nu a solicitat audierea acestei persoane în calitate de martor și nu a prezentat elemente de fapt obiective care să confere verosimilitate unei asemenea susțineri. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că această modalitate de apărare are caracter pur afirmativ, fiind formulată exclusiv în scop de eludare a răspunderii penale, fără suport probator apt să înlăture concluziile constatate prin mijloacele de probă administrate de acuzare.

41. În altă ordine de idei, argumentele referitoare la contradicțiile dintre declarațiile martorilor acuzării, la fel urmează a fi respinse ca nefondate. Or, regulile de apreciere a probelor impun distincția dintre contradicțiile esențiale, care afectează credibilitatea unei probe sub aspectul elementelor constitutive ale faptei, și diferențele minore, inerente percepției subiective a unor evenimente petrecute în condiții dinamice. În speță, declarațiile agenților constatatori coincid în aspectele decisive, și anume că inculpatul se afla la volan, acesta a fost stopat în urma urmăririi, din cavitatea sa bucală se simțea miros de alcool, iar la solicitarea expresă a agenților de circulație a refuzat categoric testarea alcoolscopică și examenul medical.

42. Colegiul respinge și criticile privind nelegalitatea actelor procedural, or, procesele-verbale și celelalte înscrisuri întocmite la caz au fost examinate de instanța de fond și coroborate cu celelalte mijloace de probă, fără a se constata vreo încălcare procedurală de natură să atragă nulitatea acestora și, cu atât mai puțin, excluderea lor automată din materialul probator. Lipsa semnăturii inculpatului pe anumite acte nu echivalează cu nulitatea absolută a acestora, în condițiile în care *refuzul acestuia de semnare a fost consemnat*, iar starea de fapt rezultă din ansamblul probelor administrate.

43. Colegiul penal apreciază ca fiind irelevantă, sub aspectul existenței infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, împrejurarea că nu s-a stabilit prin alte probe dacă inculpatul se afla efectiv sau nu în stare de ebrietate. Caracterul formal al acestei infracțiuni presupune că ea se consumă în momentul *refuzului de a se supune procedurii legale de verificare*, fără a fi necesară dovada ulterioară a stării de ebrietate. În consecință, argumentul cu privire la faptul că starea de ebrietate nu a fost confirmată medical, nu poate fi reținut ca fiind viabil în situația în care, conduita inculpatului a împiedicat realizarea procedurii instituite de lege pentru clarificarea acestei împrejurări.

44. În ceea ce privește latura subiectivă, instanța de recurs constată că acțiunile inculpatului relevă existența intenției directe. Acesta a fost informat despre obligația

legală de a se supune testării, precum și despre consecințele juridice ale refuzului, însă, în pofida acestor avertizări, a persistat în conduita sa de respingere a procedurii. Un asemenea comportament denotă că inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al acțiunilor sale, a prevăzut urmările juridice ale acestora și a urmărit producerea lor prin neexecutarea obligației legale impuse de agentul de circulație.

45. Nu poate fi reținut nici argumentul privind încălcarea dreptului la apărare și caracterul pretins confuz al învinuirii. Din actele dosarului rezultă că inculpatul Sclifos Andrei a cunoscut natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, a beneficiat de asistență juridică, a avut posibilitatea reală de a propune probe, de a formula obiecții, de a adresa întrebări martorilor și de a-și expune poziția asupra tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei. În aceste condiții, Colegiul nu identifică vreun viciu fundamental de procedură care să fi afectat caracterul echitabil al procesului ori să fi lezat în mod efectiv drepturile procesuale ale inculpatului.

46. Subsecvent, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat atât probele acuzării, cât și pe cele ale apărării, oferind o apreciere motivată fiecăruia dintre mijloacele de probă administrate. Faptul că prima instanță nu a însușit versiunea apărării nu echivalează cu ignorarea acesteia. Dimpotrivă, din considerentele hotărârii rezultă că probele apărării au fost analizate, însă au fost considerate insuficiente pentru a răsturna concluziile rezultând din ansamblul probator al acuzării.

47. Cu referire la adeverința privind dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport și la invocarea faptului că automobilul aparținea unei alte persoane, Colegiul constată că asemenea împrejurare nu prezintă relevanță determinantă pentru existența infracțiunii imputate. Calitatea de proprietar al vehiculului nu se confundă cu aceea de conducător al mijlocului de transport la momentul săvârșirii faptei. Or, ceea ce interesează sub aspectul tipicității penale este stabilirea persoanei care a condus efectiv vehiculul și care ulterior a refuzat testarea, iar din probele administrate rezultă că această persoană a fost inculpatul Sclifos Andrei.

48. De asemenea, fotografiile depuse de apărare și susținerile privind iluminarea insuficientă a locului nu sunt apte să infirme concluziile primei instanțe. De altfel, chiar în ipoteza admiterii existenței unor condiții de vizibilitate relativ redusă, acest fapt nu este de natură, în circumstanțele concrete ale speței, să înlăture valoarea probantă a declarațiilor martorilor oculari și a celorlalte probe administrate, în condițiile în care aceștia au relatat că nu au pierdut din vedere automobilul urmărit, iar după stopare l-au identificat nemijlocit pe inculpatul Sclifos Andrei în poziția relevantă pentru cauză.

49. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, Colegiul constată că instanța de fond a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 7, 16, 61 și 75 Cod penal: natura infracțiunii, gradul de pericol social, împrejurările concrete ale săvârșirii faptei, persoana inculpatului,

lipsa antecedentelor penale și inexistența unor circumstanțe atenuante sau agravante expres prevăzute de lege.

50. Sancțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), stabilește o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

51. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a concluzionat că, inculpatul Sclifos Andrei urmează a fi condamnat în baza art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

52. Pedeapsa principală de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 220 ore se situează în limitele legale stabilite de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport are caracter obligatoriu, fiind prevăzută de lege ca efect inerent al condamnării pentru această infracțiune.

53. Pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Codul penal constituie o pedeapsă obligatorie, respectiv, aplicarea sau neaplicarea acesteia nu este lăsată la aprecierea instanței de judecată. Totodată, la caz careva circumstanțe excepționale care să determine aplicarea art. 79 din Codul penal, în vederea excluderii pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de recurs nu a stabilit.

54. Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comis, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Sclifos Andrei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

55. În acest context, Colegiul apreciază că instanța de fond a realizat o individualizare justă și proporțională a sancțiunii, respectând rolul preventiv și educativ al pedepsei și necesitatea de a transmite un mesaj ferm în ceea ce privește obligația conducătorilor auto de a se supune procedurilor legale de verificare a stării de ebrietate.

56. Prin urmare, Colegiul penal va respinge recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele inculpatului Sclifos Andrei, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

57. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de

Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Resping ca nefondate, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele inculpatului Sclifos Andrei și menține fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc