Dosarul nr. 1-128/2025 (1-311/2024)
(nr. electronic:1-24096662-48-1-18122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

4 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavriliță, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Reprezentantul legeal al părții vătămate „Parquet International Trading” S.R.L. Alexandru Ieșeanu
Apărătorul inculpatului, avocat Anastasia Melega
Inculpatului ***** Stratan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată, publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faz de urmărire penală, în perioada de examinare 18 decembrie 2024 – 3 aprilie 2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Stratan *** *****,** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în **********, str. *****, *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, în prezenta cauză nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. În perioada martie – aprilie 2024, Stratan Vasile ***** având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe teritoriu SC „Parqet Internațional Trading” Societate cu răspundere Limitată amplasat în ***** unde activa ca lucrător auxiliar, sistematic, în zile diferite, cu intenție unică, a sustras pe ascuns în cantități mici, lemn semifabricat pentru parchet, pe care la depozitat la domiciliu său din *****, în volum total de 0,49 m^3, la preț de 9300 lei și lentă de șlefuit la preț de 2850 lei, cauzându Societății Comerciale „Parqet Internațional Trading” Societate cu Răspundere Limitată, un prejudiciu material în sumă de 12150 lei.

2. Acțiunile lui Stratan Vasile ***** au fost calificate de către acuzatorul de stat conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, după indicii, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.
3. În ședința de judecată din 16 ianuarie 2025, *inculpatul Stratan Vasile* a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Anastasia Melega, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.136*)
   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
   În aceiași cerere inculpatul Stratan Vasile a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 16 ianuarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Stratan Vasile, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d. 138 verso*)
5. În şedinţa de judecată Stratan Vasile, a comunicat instanței că, vina în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște integral.
6. În ședință de judecată **inculpatul Stratan Vasile,** a comunicat instanței că, a fost angajat în calitate de muncitor auxiliar pentru debitarea lemnului, activa în pregătirea materiei prime, la „Parchet Internațional Traiding" S.R.L. Activînd în compania dată a fost supărat în mai multe momente și dorind să confecționeze ceva obiecte din lemn, a discutat cu directorul companiei Ieșeanu Alexandru, dacă este posibil să-i ofere cantitatea de lemn, iar costul acestui lemn să fie extras din salariu, directorul a fost de acord și i-a dat materia primă, a primit lemnul în cantitate de 0,238 m^3, specie lemnoasă de stejar, dar nu a semnat nici un act, primind salariul i-a fost extras, dar el nu avea nici un act la mâină, asta și-a dat seama peste aproximativ 2-3 luni. Masa lemnoasă a primit-o toată odată. Fiind în deplasare a văzut materia care l-ar aranja pe acesta, dnul director i-a transportat lemnul în Călărași, ulterior i-au fost extrași banii din salariu său în jur de 2000 și ceva lei. În cadrul muncii s-a depistat mai multe defecte în companie, unele utilaje. A luat masa lemnoasă seara după lucru fără voie 0,49 m^3 masă lemnoasă, și lentă de șlefuit. El își recunoaște vina, el a furat lemnul. Din lemnul furat a confecționat un scaun, și directorul companiei i-a spus că le-a luat fără voie. Se simțea amăgit de salariul și el a decis să fure lemnul și lenta de șlefuit. A depozitat-o la cererea directorului la gunoi, iar el a luat-o acasă, deoarece a decis să acopere un garaj cu ea. Directorul companiei nu i-a spus dacă îl iartă sau nu. Directorul i-a spus că dacă îi voi instala niște motoare și încă ceva, atunci îl va ierta, dar până la moment directorul nu l-a telefonat. El a întors masa lemnoasă chiar și scaunul confecționat l-a demontat și l-a întors. El înțelegea ceea ce făcea, că a furat masa lemnoasă nu este bine, dar el era supărat pe salariul oferit.
7. În vederea probării vinovăției inculpatului la faza de urmărire penală au fost administrate

probele indicate în lista probelor:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ieșeanu Alexandru,*** consemnate în procesul-verbal de audiere din 4 iunie 2024 (f.d.22-24), care fiind audiat în cadrul urmării penale, a declarat că locuiește în *****împreună cu familia sa. Este angajat în câmpul muncii în calitate de director în cadrul companiei SC „Parquet Internațional Training" SRL din anul 2018. Compania are la bază producerea parchetului stratificat și masiv, o mare parte din materie primă o importă. Stratan Vasile este angajat oficial în cadrul companie din anul 2023, ulterior peste vreo 6 luni el a depus cerere de eliberare din motive personale. Ulterior, în anul 2024 luna martie a revenit la el personal pentru a se angaja din nou în câmpul muncii. I-a oferit un post de muncă în secția de producere cum a și lucrat anterior. Imediat, cum a început munca în secție i-a cerut avans căci avea nevoie de bani, respectiv i-a oferit deoarece este om în primul rând și l-a înțeles. Cât a lucrat la el în secția el parcă își dădea seamă că poate să își mai ia vreo scândură pe acasă, însă nu că poate să îl fure în așa stare. Unul din cunoscuții săi pe nume Dorin Staicu i-a comunicat faptul că l-a văzut pe Stratan Vasile cum avea lemn pe spate în timp ce venea de la muncă spre domiciliu său. Locuința lui se află la o distanță de aproximativ 150 de metri (doar cât treci calea ferată). Respectiv nu a reacționat cu seriozitate la cuvintele date, însă i-a zis dacă il vede să-i dea vreo dovadă ceva. În esența celor discutate cu el, la data de 14 aprilie 2024, Dorin i-a trimis o poza cum Stratan Vasile ducea acasă lemn semifabricat pentru parchet. Era de unul singur și lemnul îl ducea pe umăr. Imediat ce a văzut fotografia trimisă de Dorin s-a deplasat la domiciliu cet. Stratan Vasile. Ajuns acolo, ***** era la domiciliu. L-a apelat telefonic să iasă în curte și să discute. A ieșit afară și l-a întrebat de unde a luat el tot lemnul care era în curtea blocului unde locuiește, la care ultimul i-a comunicat faptul că le-a sustras de la compania sa. Apoi i-a zis să îi arate dacă mai are undeva lemn din fabrica, la care cl a mers și i-a arătat unde le tine și anume în depozit (sarai). Când a intrat în depozit acolo a depistat 3 benzi de șlefuit (20% uzură) și lemn semifabricat pentru parchet în valoare de 0,491.058 m3. El i-a comunicat faptul ca să aducă tot ce a furat înapoi și nu îl v-a denunța la poliție. Stratan Vasile a fost de acord și i-a zis că le aduce imediat, tot în ziua respectivă i-a adus o parte din lemnul semifabricat, (cir. 18 buc. Lung., de 1 m/80 lăți, gros.40, și a mai adus, 1 buc.de 1 m și 1 buc de 3m, și 3 buc. de 2,5 m), însă restul nu le-a adus până la 04 iunie 2024. În timpul dat, el a muncit în secție la el, însă tot nu a fost verificat. Văzând că până la 04.06.2024 nu i le-a adus înapoi a făcut apel la 112 pentru a comunica cele întâmplate. Organul de poliție și a efectuat acțiunile necesare la fața locului. A fost ridicat lemnul tot din depozit și i-a fost restituit de către ofițerul de urmărire penală prin recipisă. Totodată, vrea să menționeze faptul că Stratan Vasile a confecționat o masa și un scaun la fel din lemn semifabricat, și la fel a fost retumat înapoi, adică atât masa cât și scaunul au fost dezasamblate și duse înapoi în fabrică. Lemnul dat este din stejar, iar cubul de lemn este la preț de 19.160 lei

(semifabricat). Paguba materială care a fost pricinuită companiei este de 12.150 lei, din considerentul că a fost sustras 0,491x19,160 =9300 acest este lemnul furat, iar 2 benzi de șlefuit cu uzura de 20% cu o valoare de 2850 lei. Comunică că nu mai poate fi folosit în producerea parchetului lemnul dat, din considerentul că a fost tratat cu vopsea și antiinsecte, și îl folosește doar la foc. În acest context solicită a fi recunoscută în calitate de parte vătămată SC„ Parquet Internațional Training" SRL și parte civilă, din considerent că a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 12.150 de lei, fiind una considerabilă. Față de el are pretenții să fie atras la răspundere penală conform legislației în vigoare, el i-a întors lemnul dat, însă nu poate face nimic cu el, asta cum ar fi ca el nu și-a recuperat prejudiciul material. El doar poate să-i scadă 450 de lei din suma dată, ca să folosească lemnul pentru foc, și să-i fie restituit 11.850 de lei. Cu toate aceste, chiar dacă î-i restituite prejudiciul material, el nu își retrage plângerea depusă în privința acestuia.

- ***Declarațiile martorului Staicu Dorin consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 13 iunie 2024, (f.d.48-50)*** care a declarant că, locuiește în ***** împreună cu familia. Este angajat în câmpul muncii în calitate de lucrător la SR „ Nastas" amplasată pe strada Constructorilor. Pe Eșanu Alexandru îl cunoaște bine căci a lucrat la el în companie 4 ani de zile din anul 2008-2012. Compania sa are la baza prelucrarea lemnului pentru parchet și anume lemn din strejar. SR „ Nastas" compania care acum lucrează se afla aproape de firma lui Alexandru Eșanu, este practic pe același teritoriu doar că le desparte un gard. În fiecare zi pentru a merge la muncă, parcurge traseul pe lângă gara de tren și uneori se întâlnește cu cet. Stratan Vasile, pe ultimul îl cunoaște căci a lucrat și el în SRL „Nastas". Cu cât timp în urmă nu mai ține minte, însă poate spune că era orele 08 dimineață, căci el merge la muncă atunci, l-a văzut pe Vasile cu câteva scânduri din lemn se deplasa spre domiciliu său.
- ***Declarațiile martorului Stratan Parascovia consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 4 iunie 2024, (f.d.44-47)*** care a declarat că locuiește în **********, împreună cu fiul ei Stratan Vasile care l-a adoptat de la vârsta de 2 ani de zile, este născut la *****. Aproximativ prin luna martie 2024, l-a văzut pe fiul ei Vasile că se întorcea de la lucru cu câteva scânduri din lemn. L-a întrebat de ce le aduce acasă, la care el a răspuns că le-a cumpărat. Lemnul l-a depozitat în anexa ce servește drept depozit pentru lucrurile personale. Prin luna aprilie, data nu și-o aduce aminte concret a venit angajatorul lui Vasile pe nume Alexandru și i- a comunicat să ducă tot lemnul furat înapoi. Atunci și-a dat seama că de fapt lemnul dat nu a fost cumpărat în totalitate tot. Fiului ei i s-a comunicat să ducă tot lemnul înapoi, dacă a făcut acest lucru sau nu ea nu l-a verificat căci lucrează și nu mereu stă acasă. Din luna aprilie până la prezent Alexandru nu a fost la ei la domiciliu. La 04.06.2024, a revenit din nou împreună cu poliția, motivul fiind că fiul ei nu a întors tot lemnul furat. Lemnul dat a fost scos din depozit și poliția a efectuat toate acțiunile la fața locului. În fața blocului de locuit fiul ei a confecționat o masă și un scaun din lemn,

care la fel este din fabrica unde lucrează fiul ei, care la fel a înțeles că nu a fost achitat. La fel fiul ei a adus acasă 2 lenți de șlefuit noii și una uzată. Dacă au fost sau nu achitate, ea nu cunoaște.

- ***Denunțul depus de administratorul SC „Parquet Internațional Trading" SRL Ieșeanu Alexandru*** în adresa Inspectoratului de Poliție Călărași, (*f.d. 6*) pe motivul că Stratan Vasile a sustras de pe teritoriul SC „Parquet Internațional Trading" SRL masă lemnoasă semifabricată pentru parchet de stejar, bunuri ce aparțian SC "Parquet Internațional Trading" SRL ca urmare cauzând un prejudiciu de 12 150 lei. În anexa nr. 1 (f.d. 7) la demersul nr. 01/2024 din 06 iunie 2024 este specificată masa lemnoasă sustrasă.
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iunie 2024 (f.d. 14)*** prin care s-a stabilit locul de depozitare a lemnului sustras. Cercetarea se face a blocului de locuit amplasat pe adresa ***** La o distanță de 50 m în dreapta este construită o anexă ce servește drept deposit intrarea se efectuiază în mod deschis în interior pe un stativ se află lemn semifabricat de diferită lungime și grosime din stejar caracteristica lor fiind indicată în ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04 iuni 2024. În fața blocului de locuit este confecționată o masă de lemn de stejar și un scaun la fel din lemn de stejar, pe partea din spate a scaunului fiind amplasate 2 lenți de șlefuit cu uzura de 20 %. La procesul verbal de cretare au fost anexate 9 imagini color care reprezintă teritoriul cercetat.
- ***Procesul-verbal de ridicare și examinare din 04 iunie 2024 (f.d. 36)*** conform căruia a fost ridicat lemn semifabricat pentru parchet, specie stejar, 2 bucăți de lentă pentru șlefuit de la Stratan Vasile, a.n. *****, din **********, str. *****, *****
- ***Procesul-verbal de ridicare și examinare din 06 iunie 2024*** (f.d. 39) prin care a fost ridicat de la Ieșeanu Alexandru, a.n. *****, locuitor al *****, un SD-R de culoare albă cu inscripția "Maxell" pe care sunt stocate două fotografii, în care este vizibil o persoană de gen masculin care are pe spate cîteva scînduri de lemn, care s-a dovedit a fi Stratan Vasile și o secvență video cu durata de 5 min. care reprezintă convorbirea dintre două persoane de gen masculine, care una din ele este vizibil Stratan Vasile. Acesta recunoaște că lemnul l-a luat de la SC „Parquet Internațional Trading" SRL, se mai observă pe stativul din spate și benzile de șlefuit.
- ***Corul delict*** - lemn semifabrict pentru parchet, specie stejar, 2 bucăți de lentă pentru șlefuit, care au fost transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate SC "Parquet Internațional Trading" SRL Ieșeanu Alexandru, recunoscut în această calitate prin ***Ordonanța organului de urmărire penală din 04 iunie 2024 (f.d. 36)***
- ***Mijlocul material de probă*** – un CD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, ce se află într-un plic de culoare albă, atașat la f.d. 42, pe suportul căruia sunt stocate două fotografii și o secvență video în care este vizat Stratan Vasile, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2024.
- ***Raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202436S0053 din 20 noiembrie***

2024 (f.d. 76-83), conform căruia în momentul săvârșirii infracțiunii, Stratan Vasile nu suferea de careva maladie psihică cronică și evolutivă, prezența diagnozei *****. După cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută.

8. În ședință de judecată din 14 februarie 2025, **reprezentantul legal al părții vătămate „Parquet International Trading" S.R.L, Ieșeanu Alexandru** a depus o cerere privind încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, pe motivul că s-a împăcat cu inculpatul. În conținutul aceleiași cereri, reprezentantul părții vătămate a expus că nu mai are pretenții față de inculpatul Stratan Vasile. În ședință de judecată reprezentantul regal al părții vătămate a declarat că îi sunt cunoscute și înțelege efectele încetării procesului pe motivul împăcării părților. (*f.d.145 verso*)
9. **Acuzatorul de stat Ion Moțpan**, a susținut cererea de împăcare înaintată de reprezentantul părții vătămate. Potrivit părții acuzării, în speță sunt incidente normele legale care permit aplicarea instituției împăcării, dat fiind faptul că nu s-au identificat impedimente. Totodată, acuzatorul de stat a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Stratan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal. În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune ușoară, anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina incriminată, a colaborat cu organul de urmărire penală la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, în comunitate se caracterizează pozitiv. Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia reișind din faptul că părțile s-au împăcat, a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Stratan Vasile cu încasarea din contul acestuia în contul statului Republica Moldova cu titlu de cheltuieli judiciare în sumă de 23 828 lei, penru efectuarea expertizelor judiciare.
10. **Apărătorul inculpatului avocatul Anastasia Melega**, a susținut cererea de împăcare, ținând cont de faptul că reprezentantul legala al părții vătămate a declarat atât în cerera scrisă cît și în ședința de judecată că careva pretenții față de inculpat nu are. Având în vedere această circumstanță, consideră că prezenta cauza penală în privința lui Stratan Vasile urmează a fi încetată în temeiul art. 109 Cod penal.
    Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului a solicitat să fie respins demersul acuzatorului de stat în acest sens, din motiv că incupatul nu are posibilități financiare de le achita.
11. **Inculpatul Stratan Vasile** a menționat că regretă cele comise și că a ajuns în judecată și că s-a împăcat.
12. *Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele cauzei penale relevante,*

instanța de judecată concluzionează în privința necesității încetării procesului penal, din considerentele expuse infra.

13. Conform art. 109, alin. (1) și (2) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare*.
14. Potrivit art. 332, alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.
15. În corespundere cu prevederile art. 350, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin. (6)*.
16. După cum urmează din prevederile art. 285, alin. (6) din același cod, *la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi*:
    1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege;
    2) restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege;
    3) aplicarea măsurilor de siguranţă;
    4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.
17. În conformitate cu prevederile art. 391, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*
18. Instanța de judecată constată că, în prezentul proces penal se inculpă Stratan Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, prin prisma art. 16, alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.
19. Aplicarea art. 109 Cod penal este perfect valabilă în cazul infracțiunilor ușoare.
20. Instanța de judecată, ținând cont de probele acumulate la dosar, consideră că acțiunile inculpatului Stratan Vasile sunt corect calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.
21. După cum urmează din *cazierul penal* (f.d.95) al inculpatului Stratan Vasile, acesta nu a fost anterior supus răspunderii penale, pentru infracțiunile contra patrimoniului (Capitolul VI al Părții speciale a Cordului penal), ceea ce înseamnă că persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea

procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

22. Prin cererea reprezentantului legal al părții vătămate „Parquet International Trading” S.R.L, Ieșeanu Alexandru din 14 februarie 2025, susținută de participanții la proces, orientată spre încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, s-a adus la cunoștință faptul împăcării părții vătămate „Parquet International Trading” S.R.L. prin intermediul reprezentantului legal al părții vătămate cu inculpatul în prezentul proces penal.
23. În circumstanțele indicate, instanța de judecată nu a identificat impedimente care ar zădărnici aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal.
24. Reieșind din faptul că inculpatului Stratan Vasile, i se incriminează o infracțiune ușoară, anterior acesta nu a fost suspus răspunderii penale, ținând cont de faptul că părțile s-au împăcat, iar reprezentantul legal al părții vătămate „Parquet International Trading” S.R.L, Ieșeanu Alexandru, a afirmat în ședința de judecată că pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat, instanța de judecată concluzionează în favoarea soluției de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.
25. Instanța de judeca va face precizarea potrivit căreia în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (2) Cod penal, împăcarea produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
26. În cazul dedus judecății cererea de împăcare a părților a fost înaintată până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, și ulterior valorificării de către inculpat a dreptului său privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

    Având în vedere că efectul instituției împăcării, conform art. 109 Cod penal, rezidă în înlăturarea răspunderii penale pentru categoriile de infracțiuni expres reglementate în norma juridică menționată anterior, instanța nu a procedat la constatarea vinovăției inculpatului prin prisma probelor administrate la faza de urmărire penală, în contextul în care a fost admisă cererea inculpatului Stratan Vasile, formulată în acest sens și a dat pondere procedurii de soluționare a cererii de împăcare și încetare a procesului penal.
27. Conform rechizitoriului, dar și în discursul acuzatorului de stat, procurorul Ion Moţpan a solicitat ca suma de 23828 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare nr.202436S0053 din 20 noiembrie 2024 să fie încasată de la inculpat.
28. Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega a solicitat ca aceste cheltuieli să fie trecute în contul statului dat fiind faptul inculpatul nu are posibilitate financiară să achite așa sumă mare.
29. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi*

interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

30. Totodată potrivit art. 227 din Codul de procedură penală *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*".
31. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0519 din 19 august 2024 (f.d.57-61) și a raportului de expertiză nr.202436S0053 din 20 noiembrie 2024 (f.d.76-83) constituie în total 23282,47 lei (1862 lei+21420,47 lei).
32. Din conținutul art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărire penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt sunt trecute în contul statului,* iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „*În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*.".
33. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, instanța de judecată consideră întemeiată cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului în sumă de 23282,47 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0519 din 19 august 2024 și a raportului de expertiză nr.202436S0053 din 20 noiembrie 2024.
34. În favoarea soluției judiciare redate *supra* ce vizează încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, instanța de judecată remarcă raționamentul potrivit căruia în procesul penal, obligația suportării cheltuielilor judiciare de către inculpat are un caracter principal în cazul în care vinovăția acestuia a fost stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, deoarece

săvârșirea unei infracțiuni atrage inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecății, și în consecință generează eventualele cheltuieli.

Pe de altă parte instanța de judecată relevă că de vreme ce împăcarea se face, până la retragerea completului de judecată în camera de deliberare, cheltuielile generate până la momentul la care intervine împăcarea trebuie suportate de către cei care prin conduita lor au dat o anumită amploare și întindere în timp procesului penal.

În acest context urmează a se ține cont și de faptul că într-un proces penal sunt prezente două categorii de interese, și anume cel al statului, obligat să apere valorile sociale ocrotite de legea penală, și interesele părților/persoanelor implicate. În caz de împăcare, interesul inculpatului este concurent, și anume de a nu fi tras la răspundere penală, astfel încât este întemeiat ca inculpatul să suporte cheltuielile judiciare avansate de către stat.

35. Potrivit *ordonanței organului de urmărire penală din 04 iunie 2024,* a fost recunoscut în calitate de *corp delict,* lemn semifabricat pentru parchet specie stejar, și 2 bucăți de lentă pentru șlefuit, cu transmiterea acestora spe păstrare către reprezentantul părții vătămate SC „Parquet Internașional Trading" SRL, Ieșeanu Alexandru. *(f.d. 36)*
36. Conform *recipisei din 04 iunie 2024,* reprezentantul legal al părții vătămate, Ieșeanu Alexandru a primit de la ofițerul de urmărire penală: lemn semifabricat pentru parchet specie stejar, și 2 bucăți de lentă pentru șlefuit, pentru ce a și semnat indicând că pretenții nu are. *(f.d. 37)*
37. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un CD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, ce se află într-un plic de culoare albă, atașat la f.d. 42, pe suportul căruia sunt stocate două fotografii și o secvență video în care este vizat Stratan Vasile, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.
38. **Acțiune civilă**, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată în prezentul proces penal.
39. În prezentul proces penal prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 decembrie 2024, în privința inculpatului Stratan Vasile, a fost aplicată măsura preventivă obligația de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 de zile. (*f.d.118*)
40. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Stratan Vasile a expirat de drept, iar acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termen rezonabil, în acest context, dar și ținând cont de faptul că s-a decis încetarea procesului penal, instanța de judecată concluzionează în privință lipsei de necesitate în aplicarea unor măsuri preventive.
41. În conformitate cu prevederile articolelor 332, 350, 384-385, 391-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal intentat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, în privința lui Stratan Vasile ***** încetează în legătură cu împăcarea părților.

Se admite demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Stratan Vasile ***** în beneficiul Statului suma de 23282,47 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.

202435A0519 din 19 august 2024 și a raportului de expertiză nr.202436S0053 din 20 noiembrie 2024.

Mijlocul material de probă - un CD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, ce se află într-un plic de culoare albă, atașat la f.d. 42, pe suportul căruia sunt stocate două fotografii și o secvență video în care este vizat Stratan Vasile, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Sentința integrală pronunțată public în data de 4 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**