Dosarul nr. **25r-79/24** Judecătoria Bălți (sediul central)
judecător Dubceac Snejana

D E C I Z I E
30 septembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Leah Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 aprilie 2024 în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Romah Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni față de debitorul Leah Igor, prin care cererea a fost admisă parțial,

a constatat:

La data de 16 aprilie 2024 executorul judecătoresc Romah Oleg s-a adresat instanței de judecată cu demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni față de debitorul Leah Igor.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a susținut că, la data de 14.11.2023 a fost intentată procedura de executare nr.091-5863/2023 în temeiul documentului executoriu nr. 2i-17/2/2022 din 23.08.2023 emis de Judecătoria Bălți, privind obligarea terțului poprit Leah Igor ***** să restituie în masa debitoare al SRL „Star-Truck" în persoana Administratorului autorizat Verdeș Alexandru unitățile de transport de model: *****, nr. de înmatriculare *****, *****, a/f 2004, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 114 348,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, *****, a/f 2000, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 83 484,00 lei; Renault Magnum, nr. de înmatriculare *****, *****, a/f 2002, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 101 436,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, *****0, a/f 1999, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 78 079,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, VIN *****, a/f 1998, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 114 535,00 lei.

A menționat că la data de 14.11.2023 în baza documentului executoriu nr. 2i-17/2/2022 din 23.08.2023, în adresa debitorului Leah Igor ***** a fost expediată pentru informație și executare, cu aviz simplu, actul de preluare a executării din 14.11.2023. Totodată debitorul Leah Igor ***** a fost citat legal la biroul executorului judecătoresc Romah Oleg pentru data de 24.11.2023 ora 10:00.

Actele de executare emise de executorul judecătoresc Romah Oleg nu au fost recepționate de către debitor, fapt confirmat prin avizul și adeverința parvenită de la Oficiul Poștal Pîrlița, dar ulterior, la data de 22.01.2024, au fost înmânate lui *****, reprezentantul prin procură a debitorului Leah Igor *****.

Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat a fost aplicată interdicția în temeiul încheierilor nr. 091-5863/2023 din 14.11.2023 și nr. 091-5334r/2024 din 09.04.2024 la organele abilitate și anume la ASP dep. Cadastru, ASP dep.

de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare conducătorilor auto, BC „Moldova-Agroindbank” SA și BC „Moldindconbank” SA.

Din materialele procedurii de executare nr. 091- 5863/2023 din 14.11.2023 reiese că în termenul menționat în art. 60, alin. (3) Cod de executare, Leah Igor nu a executat cerințele documentului executoriu în cauză.

Potrivit înștiințiințării cu nr. 091-5863/2023 din 12.12.2023 debitorul Leah Igor a fost citat de pe adresa indicată în documentul executoriu și anume *****, ***** *****.

Până la înaintarea demersului în instanța de fond, debitorul Leah Oleg nu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc, respectiv executarea documentului executoriu nu a fost posibilă din motive că debitorul se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr. 2i-17/2/2022 din 23.08.2023 emis de Judecătoria Bălți.

Prin cererea din 21.03.2024, creditorul urmăritor Administratorul autorizat Alexandru Verdeș a solicitat executorului judecătoresc Oleg Romah înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Leah Igor.

Sintetizând cele invocate și, luând în calcul faptul că executorul judecătoresc a respectat procedura legală de citare a debitorului, în scopul asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea față de debitorul Leah Igor *****, a.n. *****, c/p: *****, domiciliat în *****, ***** *****, a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, deoarece plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 aprilie 2024, demersul depus de executorul judecătoresc Romah Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni față de debitorul Leah Igor a fost admis parțial:

- ✓ S-a aplicat în privința lui Leah Igor interdicția de a părăsi țara pe un termen de 3 (trei) luni.

Solicitarea recurentului:

La data de 14.05.2024 Leah Igor a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18.04.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de fond a dat o apreciere eronată normelor de drept specifice spetei date, la fel a dat o apreciere eronată și circumstanțelor de fapt. Încheierea recurată este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Susține că atât poziția instanței de fond cât și demersul executorului judecătoresc sunt neîntemeiate şi fără un careva suport juridic.

În speță, constată că executorul judecătoresc, prin demersul său, nu a probat sub nici o formă în ce mod plecarea lui Leah Igor, peste hotarele tarii, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Executorul judecătoresc nu a demonstrat că a întreprins şi alte măsuri în vederea executării documentului executoriu.

De către executorul judecătoresc nu au fost prezentate suficiente probe care să justifice circumstanțele invocate în motivarea demersului, nu au fost constatate cu certitudine temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării documentului executoriu, circumstanțe inadmisibile în speță.

În context, a reţinut că interdicţia de a părăsi ţara este o măsură excepţională, iar pentru aplicarea ei este necesară prezentarea probelor incontestabile, concludente şi pertinente care ar justifica circumstanţele invocate de executor în motivarea demersului său.

Invocă faptul că prin încheierea recurată, instanța de fond a încălcat flagrant drepturile şi libertățile fundamentale a acestuia, este angajat în câmpul muncii, activând în calitate de şofer de transport internațional iar prin interdicția de a părăsi țara este în imposibilitate de a-și onora obligațiunile contractuale, acest serviciu fiind unica sursă de venit și de întreținere a acestuia şi a familiei sale.

Atât timp cât este angajat oficial, deține automobil personal, executorul judecătoresc urma să se conformeze codului de executare şi să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în vederea executării hotărârii judecătorești cum ar fi urmărirea salariului, bunurilor etc, dar nu să solicite aplicarea acestei măsuri excepționale.

Menționează că nu se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești şi nu refuză de a se prezenta la executorul judecătoresc, însă în pofida funcției deținute marea majoritate a timpului o petrece muncind peste hotarele R. Moldova şi este în imposibilitate fizică de a se prezenta la executorul judecătoresc.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform materialelor cauzei, la data de 14.11.2023, executorul judecătoresc Romah Oleg a intentat procedura de executare nr.091-5863/2023 în temeiul documentului executoriu nr. 2i-17/2/2022 din 23.08.2023 emis de Judecătoria Bălți, privind obligarea terțului poprit Leah Igor *****, a.n. *****, c/p *****, cu domiciliul în mun.Bălți, *****, 28. ap.27 să restituie în masa debitoare al SRL „Star-Truck” în persoana Administratorul autorizat Verdeș Alexandru (c/f: 1017602018176, cu sediu în mun. Chișinău, str. Alessandro Bernadazzi, 46, of. 12) unitățile de transport de model: *****, nr. de înmatriculare *****, *****, a/f 2004, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 114 348,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, *****, a/f 2000, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 83 484,00 lei; Renault Magnum, nr. de

înmatriculare *****, *****, a/f 2002, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 101 436,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, *****0, a/f 1999, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 78 079,00 lei; *****, nr. de înmatriculare *****, VIN *****, a/f 1998, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 114 535,00 lei. (f.d. 6,8).

La data de 14.11.2023 în baza documentului executoriu, în adresa debitorului Leah Igor ***** a fost expediată pentru informație și executare, cu aviz simplu, actul de preluare a executării din 14.11.2023. Totodată debitorul Leah Igor ***** a fost citat legal la biroul executorului judecătoresc Romah Oleg pentru data de 24.11.2023 ora 10:00. Actele de executare (susmenționate) emise de către executorul judecătoresc Romah Oleg nu au fost recepționate de către debitor, fapt confirmat prin avizul și adeverința parvenită de la Oficiul Poștal Pîrlița. (f.d.7,9).

La data de 22.01.2024 actele au fost înmânate lui *****, reprezentantul prin procură a debitorului Leah Igor *****, fapt dovedit prin semnătura lui Postovanu Vitalie pe scrisoarea de expediere. (f.d.7,10).

Potrivit informației despre contribuabil se constată că debitorul Leah Igor are deschise conturi la instituțiile bancare BC „Moldova-Agroindbank" SA și BC „Moldindconbank" SA. (f.d.15).

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat a fost aplicată interdicția în temeiul încheierilor nr. 091-5863/2023 din 14.11.2023 și nr. 091-5334r/2024 din 09.04.2024 la organele abilitate și anume la ASP dep. Cadastru, ASP dep. de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare conducatorilor auto, BC „Moldova-Agroindbank" SA și BC „Moldindconbank" SA. (f.d.14,16).

Prin înștiințare cu nr. 091-5863/2023 din 12.12.2023 debitorul Leah Igor a fost citat de pe adresa indicată în documentul executoriu și anume *****, ***** *****. (f.d.17,18).

Potrivit informaţiei furnizate de Poliția de Frontieră s-a constatat, că debitorul traversează frontiera Republicii Moldova, ultima traversare fiind la data de 28.02.2024 compartiment "intrare".(f.d.12-13).

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 aprilie 2024, demersul depus de executorul judecătoresc Romah Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni față de debitorul Leah Igor a fost admis parțial, fiindu-i aplicat debitorului Leah Igor interdicția de a părăsi țara pe un termen de 3 (trei) luni.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că tentativele executorului în vederea chemării debitorului pentru executarea documentului executoriu nu s-au soldat cu succes, debitorul Leah Igor eschivându-se cu rea-voinţă de la prezentare în faţa executorului judecătoresc la data, ora şi locul indicat în citaţiile expediate.

A constatat că termenul de 3 (trei) luni de aplicare interdicțiilor aplicare ar fi unul oportun, or, solicitarea de aplicare unui termen de 6 luni, nici nu a fost motivată de executorul judecătoresc.

Instanța ierarhic superioară constată corectitudinea soluției instanței de fond din considerentele ce urmează.

Conform art. 22 alin. (1) lit. x) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 64 alin. (1) Codul de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor.

Potrivit art.269 alin.(4) din Codul de procedură civilă, demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit art. 27 din Constituţia RM, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

Executorul judecătoresc a demonstrat eficiența, rezonabilitatea și necesitatea aplicării în privința debitorului Leag Igor a interdicției de a părăsi teritoriul țării – în calitate de măsură ce ar asigura executarea documentului executoriu reținut în procedură de executare.

Colegiul Civil menționează că interdicția de a părăsi țara este o ultimă măsură, stabilită de lege, aplicată de către instanța de judecată în condițiile și conform procedurii legale, având ca efect limitarea în libera circulație în afara țării în scopul impunerii debitorului de a-și executa obligațiile față de creditor stabilite printr-un document executoriu, aplicarea acesteia fiind condiționată în cadrul procedurii de executare silită acelei persoane care i se incumbă printr-un document executoriu să îndeplinească o obligație.

Contrar celor invocate de recurent, interdicția de a părăsi țara este o măsură legală de asigurare a executării efective a documentului executoriu și nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție şi normele actelor internaționale

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 7/05.04.2011, privind controlul constituționalității art. 8 lit. g), art. 11 alin. (4) din Legea nr. 269-XIII/09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, cu modificările și completările ulterioare, art. 64 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 în redacția Legii nr. 143 din 02.07.2010 pentru modificarea și completarea Codului de executare, stipulările privind interdicția de a părăsi țara, au fost recunoscute constituționale și conforme cu art. 27 și 54 din

Constituția Republicii Moldova, aceasta având scopul de a proteja drepturile altor persoane și de a asigura executarea documentului executoriu.

În speţa Reiner contra Bulgariei nr. 46343/99 din 23 mai 2006, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menţionat că ”... din principiul proporţionalităţii reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză”.

Conform constatărilor Curții Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Potrivit extrasului din sistemul de căutare ACCES, Leah Igor a ieșit din țară la data de 28.04.2023 și a intrat în țară la data de 15.05.2023; 15.05.2023-24.05.2023; 04.09.2023-16.09.2023; 29.09.2023-17.10.2023; 28.10.2023-16.11.2023; 27.11.2023-29.12.2023; 04.02.2024-28.02.2024 (f.d. 12-13).

În acest sens se constată că părăsirea teritoriului Republicii Moldova duce, în mod vădit, la tergiversarea sau chiar la eventualitatea neexecutării documentului executoriu sau cel puțin ar face dificilă executarea hotărârii judecătorești, astfel prima instanță corect a conchis de a aplica în privința lui Leah Igor interdicția de a părăsi țara pe un termen de 3 luni. Concomitent executorului judecătoresc a fost obligat să efectueze periodic, un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Recurentul a invocat că deplasările sunt legate de serviciul său care reprezintă singurul venit pe care-l deține în acest sens, anexând și copia contractului de muncă nr. 6 din 29.09.2023 între Taburna Com SRL și Leah Igor potrivit căruia ultimul deține funcția de Șofer Autocamion (f.d. 29).

În circumstanțele descrise, Colegiul Civil va desconsidera argumentul recurentului, or obligația debitorului rezidă în informarea executorului judecătoresc despre angajare în scopul stabilirii modului de executare a titlului executoriu aflat în procedură.

În cele din urmă stabilite, Colegiul Civil consideră că instanța de fond întemeiat a admis aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Leah Igor, luând în considerație faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu și anume prin încheierile emise de ultimul care nu s-au soldat cu succes deoarece debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Recurentul a susținut că activează în calitate de șofer autocamion cu rute internaționale potrivit foii de parcurs seria DAA nr. 41619537 (f.d. 31), iar aplicarea măsurii de asigurare privind interdicţia de a părăsi ţara nu este oportună. În sensul dezbaterii argumentului expus, Colegiul Civil atenționează recurentul că interdicția de a părăsi țara, este o măsură legală de asigurare a executării efective a documentului executoriu, și nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, aplicarea acesteia este condiționată în cadrul procedurii de executare silită acestuia, fiindu-i impusă printr-un

document executoriu să îndeplinească o obligație. Odată ce obligația va fi stinsă, interdicția va fi înlăturată. Argumentul recurentului precum că este în imposibilitate să se prezinte la executorul judecătoresc nu este întemeiat deoarece el periodic revine în țară apoi pleacă astfel în perioada dintre revenire și plecare el se poate prezenta la executorul judecătoresc. Nu este întemeiat nici argumentul că executorul nu a întreprind toate măsurile de executare a titlului executoriu și anume nu a aplicat sechestru pe bunurile sale or, executarea hotărîrii constă în revendicarea bunurilor iar în lipsa bunurilor încasarea contravalorii lor , iar în lipsa debitorului executorul judecătoresc nu poate stabili existența sau inexistența bunurilor pentru executarea corespunzătoare a titlului executoriu.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat de Leah Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 aprilie 2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Leah Igor se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 aprilie 2024 în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Romah Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni față de debitorul Leah Igor se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki