**HOTĂRÂRE**
în numele LEGII

**22 aprilie 2026** **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela
Cu participarea:
Petiționarului Gogu Petru
Agentului constatator Coadă Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Gogu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01 000330 din 29.12.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Gogu Petru, în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 12.01.2026 până la 22.04.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

**A CONSTATAT:**

1. La data de 09.01.2026, petiționarul Gogu Petru a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. PMA01 000330 din 29.12.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției. La fel, a mai solicitat scoaterea sa de la evidența militară în Republica Moldova.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că Ordinul de chemare nr.730, cu data prezentării 02.12.2025, a fost emis în perioada în care se afla pe teritoriul României, unde are domiciliu stabil, fapt dovedit prin actele anexate. Din acest motiv obiectiv și justificat nu a avut posibilitatea de a se prezenta la data indicată în ordin. La data de 26.12.2025 a transmis Centrului Militar Teritorial Căușeni o scrisoare recomandată prin

care a informat instituția despre situația sa și a anexat documente justificative, anterior întocmirii procesului-verbal din 29.12.2025.

Petiționarul afirmă că neîndeplinirea obligației de prezentare nu a fost intenționată, ci determinată exclusiv de domiciliul său stabil peste hotare.

3. În contradictoriu la contestația depusă, reprezentantul Centrului militar teritorial Căușeni a depus o referință, menționând că nu este de acord cu aceasta, fiindcă e lipsită de temei juridic, iar motivele invocate de contravenient în contestație nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea deciziei agentului constatator.

Se mai indică faptul că, la data de 05.06.2025, de către specialistul principal al Secției recrutare-încorporare, prin intermediul oficiului poștal (scrisoarea recomandată cu avizul de recepție nr. *****), a fost emis ordin de chemare cu nr.730, din data de 13.11.2025 pe numele recrutului Gogu Petru, pentru a se prezenta la CMT Căușeni la data de 02.12.2025, pentru clarificarea situației militare, cu anexarea informării, atenționării că în caz de neprezentare la data și ora fixată, precum și neinformarea de îndată a CMT Căușeni despre motivele neprezentării, pe numele recrutului Gogu Petru va fi pornită o cauză contravențională pentru încălcarea art.45 a Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei și va fi proces-verbal cu privire la contravenție, conform art.366 alin.(1) Cod contravențional.

Adăugător, de către specialiștii secției recrutare încorporare prin intermediul legăturii telefonice recrutul Gogu Petru a fost contactat la domiciliul de mai multe ori dar nu a fost de găsit.

La data de 28.11.2025, avizul de recepție a scrisorii recomandate nr. *****, eliberat pe numele recrutului Gogu Petru a fost returnat Centrului militar teritorial Căușeni prin intermediul oficiului poștal, unde au fost informați prin semnătură că la data de 24.11.2025 scrisoarea cu ordinul de chemare a fost primită.

Ulterior, până la primirea deciziei de a fi sancționat recrutul Gogu Petru, de mai multe ori a fost contactat la domiciliu prin intermediul telefoniei fixe pentru a se afla motivele neprezentării la CMT Căușeni la data fixată, dar Gogu Petru nu a fost de găsit.

Examinând cauza dată, precum și extrasul trimiterii poștale cu nr. ***** care demonstrează că destinatarul a fost informat (avizat) la domiciliu pentru a se prezenta la CMT Căușeni, la data și ora fixată prin ordin de chemare, dar acesta a ignorat categoric de a îndeplini prevederile articolului 45 a Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Conform art.3 și 4 a Legii nr.124 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, Gogu Petru a fost luat la evidență militară în anul 2021 de către Centrul militar teritorial Căușeni, fiindu-i înmânată adeverința de recrut

*****, explicându-se drepturile și obligațiile, regulile de evidență militară precum și răspunderea care o poartă conform legislației în vigoare.

Conform art.45 alin.(1), (5) al Legii nr.1245 din 18.07.2002, tinerii chemați la recrutare, recruții și rezerviștii sunt obligați să se prezinte, la primirea ordinelor de chemare emise de centrele militare, la data, ora și locul menționat de acestea. Tinerii și recruții care, din diferite motive, nu au primit ordinul de chemare sunt obligați să se prezinte la centrele militare nu mai târziu de sfârșitul anului în care împlinesc vârsta de recrutare sau încorporare. Gogu Petru nu s-a prezentat la data și ora indicată în ordinul de chemare ca urmare ignorând prevederile articolului 45.

4. În ședința de judecată, petiționarul Gogu Petru a susținut motivele contestației depuse și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. Suplimentar, a mai comunicat că acesta nu a cunoscut că trebuie să se prezinte la centrul militar pe motiv că de la vârsta de 16 ani este stabilit cu traiul peste hotarele țării.

5. Agentul constatator Coadă Sergiu, în ședința de judecată nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia pe motivele inovate în referință.

6. Referitor la respectarea termenul de depunere a contestației, se reține că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Prin urmare, ținând cont că procesul-verbal cu privire la contravenție datează cu 29.12.2025, iar contestația a fost depusă la 09.01.2026, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, a fost respectat.

8. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, precum și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Gogu Petru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pe motivele menționate infra.

9. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

11. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
12. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
14. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
15. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

16. În fapt, din referința prezentată de reprezentantul agentului constatator și din înscrisurile anexate la dosar, instanța constată că, la data de 05.06.2025 a fost emis ordinul de chemare cu nr.730, din data de 13.11.2025, pe numele recrutului Gogu Petru, pentru a se prezenta la Centrul militar teritorial Căușeni la data de 02.12.2025, pentru clarificarea situației militare. Totodată, a fost anexată informarea că în caz de neprezentare la data și ora fixată, precum și neinformarea de îndată a Centrul militar teritorial despre motivele neprezentării, pe numele recrutului Gogu Petru va fi pornită o cauză contravențională pentru încălcarea art.45 a Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei conform art.366 alin.(1) Cod contravențional.
17. Ulterior, la data de 28.11.2025, avizul de recepție a scrisorii recomandate nr. ***** a fost returnat Centrului militar teritorial Căușeni, prin intermediul oficiului poștal, unde au fost informați prin semnătură, că la data de 24.11.2025 scrisoarea cu ordinul de chemare a fost recepționată de destinatar.
18. În continuare, la data și ora fixată prin ordinul de chemare, recrutul Gogu Petru nu s-a prezentat la Centrul militar teritorial Căușeni.
19. Drept consecință, agentul constatator din cadrul Centrului militar teritorial Căușeni, Coadă Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01 000330 din 29.12.2025, potrivit căruia, la data de 02.12.2025, ora 08:00, Gogu Petru nu s-a prezentat la Centrul militar teritorial Căușeni la data și ora fixată prin ordinul de chemare nr.730/2025, ignorând prevederile art.45 a Legii nr.1245 din 18.07.2002.
20. Astfel, prin decizia agentului constatator, Gogu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.
21. În drept, potrivit art.366 alin.(1) Cod contravențional, neprezentarea persoanei care se află la evidență sau care este obligată să se afle la evidența militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depășește 30 de zile fără a se scoate de la evidență, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidență militară, precum și comunicarea tardivă organului de evidență militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcției, pentru o perioadă ce depășește 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.
22. Totodată, conform art.45 al Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, tinerii chemați la recrutare, recruții și rezerviștii sânt obligați să se prezinte, la primirea ordinelor de chemare emise de centrele militare, la data, ora și locul menționat de acestea. Recruții și rezerviștii sânt obligați să se prezinte la punctul de recrutare, încorporare și completare pentru: a) scoaterea din sau luarea în

evidență la schimbarea domiciliului; b) anunțarea pierderii sau deteriorării adeverinței de recrutare, a livretului militar sau a ordinului de chemare la mobilizare; c) predarea, înainte de a pleca în străinătate, a adeverinței de recrutare, a livretului militar și a ordinului de repartizare la mobilizare, precum și ridicarea lor la revenirea în țară; d) anunțarea absenței de la domiciliu pe timp de pace pe o durată de peste 45 de zile; e) anunțarea modificărilor privind locul de muncă sau de studii, calificarea, starea sănătății, starea civilă și schimbarea numelui. Militarii, la trecerea în rezervă, sânt obligați să se prezinte la centrul militar pentru luarea în evidență. În cazul producerii uneia dintre situațiile prevăzute la alin.(2) și (3), termenul de prezentare la organul de evidență militară este de 5 zile pe timp de pace și de 2 zile – la mobilizare ori pe timp de război. Tinerii și recruții care, din diferite motive, nu au primit ordinul de chemare sânt obligați să se prezinte la centrele militare nu mai târziu de sfârșitul anului în care împlinesc vârsta de recrutare sau încorporare. Drept motive întemeiate ale neprezentării cetățeanului la recrutare, încorporare, concentrare sau mobilizare ori pentru clarificarea situației militare, la data fixată prin ordinul de chemare, pot servi: a) starea gravă a sănătății, confirmată prin certificatul medical eliberat de instituția medicală competentă; b) decesul unui membru al familiei (părinte, soție, copil, frate sau soră, unul dintre socri), confirmat prin certificatul de deces; c) evenimentele de forță majoră, confirmate prin actele doveditoare eliberate de autoritățile administrației publice locale. Cetățenii chemați la recrutare, încorporare, concentrare sau mobilizare ori pentru clarificarea situației militare, iar în caz de necesitate, și membrii familiilor lor, precum și autoritățile administrației publice și instituțiile publice, ai căror salariați sânt persoanele respective, au obligația de a anunța de îndată centrele militare despre motivele neprezentării la data, ora și locul prevăzut în ordinele de chemare, urmând ca, în termen de 3 zile, să prezinte actele doveditoare de rigoare. La mobilizare și pe timp de război, recruților și rezerviștilor li se interzice deplasarea de la locul de trai fără permisiunea comandantului centrului militar.

23. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate de agentul constatator.

25. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
26. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.366 alin.(1) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03.04.2012, §25-26).
27. La caz, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01 000330 din 29.12.2025, în care au fost fixate circumstanțele cauzei; copai certificatului de naștere a recrutului Gogu Petru; copia Registrului de evidență a ordinelor de chemare emise în organul administrativ-militar pe teritoriul raionului Căușeni; ordinul de chemare nr.730/2025 eliberat pe numele lui Gogu Petru; dovada expedierii poștale a ordinului de chemare; avizul de recepție a scrisorii recomandate nr. *****, eliberat pe numele recrutului Gogu Petru, care a fost returnat Centrului militar teritorial Căușeni, prin care se confirmă că la data de 24.11.2025 scrisoarea cu ordinul de chemare a fost recepționată de destinatar.
28. Respectiv, instanța apreciază că prin acțiunile sale, Gogu Petru a încălcat prevederile art.45 a Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.366 alin.(1) Cod contravențional.
29. În această ordine de idei, instanța reține că, în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția făptuitorului.
30. Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Gogu Petru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Gogu Petru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.366 alin.(1) Cod contravențional.
31. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile

agentului constatator aferent vinovăției lui Gogu Petru în comiterea încălcării normelor privind evidența militară.

32. Legislația stabilește clar că obligația militară este un imperativ pentru cetățenii Republicii Moldova. Faptul că ordinul a fost recepționat la domiciliul înregistrat (unde a fost lăsat avizul de recepție) prezumă legalitatea procedurii de notificare, conform regulilor de procedură administrativă și contravențională.

33. Conform art.3 și 4 a Legii nr.124 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, Gogu Petru a fost luat la evidență militară în anul 2021 de către Centrul militar teritorial Căușeni, fiindu-i înmânată adeverința de recrut *****, explicându-se drepturile și obligațiile, regulile de evidență militară precum și răspunderea care o poartă conform legislației în vigoare.

34. Instanța mai subliniază că deținerea cetățeniei altui stat (România) nu anulează obligațiile militare față de Republica Moldova, atâta timp cât persoana păstrează cetățenia moldovenească. Scoaterea de la evidența militară nu se produce de drept (automat), ci la cerere, prin prezentarea documentelor care confirmă domiciliul stabil în străinătate. Invocarea de către petiționar a faptului că „urmează să fie scos de la evidența militară", confirmă implicit că, la momentul emiterii ordinului de chemare, acesta încă figura în evidențele militare.

35. În speța dedusă judecății, instanța constată că ordinul de chemare a fost recepționat la domiciliul oficial al petiționarului din Republica Moldova și că este responsabilitatea cetățeanului să-și asigure corespondența la adresa de domiciliu sau să declare schimbarea acestuia.

36. Mai mult ca atât, instanța mai reține că petiționarul nu și-a îndeplinit obligația legală de a anunța centrul militar despre stabilirea domiciliului în străinătate conform procedurii legale de scoatere de la evidență, iar dubla cetățenie nu suspendă obligația militară față de Republica Moldova conform Legii cetățeniei și Legii nr.1245/2002.

37. În pofida celor enunțate în contestație, se atestă că petiționarul nu a demonstrat că a încercat anterior să fie scos de la evidență, precum și nici că nu a existat o recepționare efectivă a ordinului de chemare.

38. Totodată, instanța nu identifică motive plauzibile invocate de petiționar, precum că, probele acumulate la cauza contravențională sunt insuficiente pentru demonstrarea vinovăției, or, instanța a stabilit cert că, petiționarul a recepționat efectiv ordinul de chemare și, în conformitate cu prevederile art.45 alin.(5) din nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, era obligat să se prezinte la centrul militar teritorial nu mai târziu de sfârșitul anului în care a împlinit vârsta de recrutare sau încorporare, adică până la sfârșitul anului 2025, ceea ce nu a făcut.

39. Instanța mai apreciază că faptul nerecunoașterii vinovăției de către Gogu Petru, în opinia instanței reprezintă doar o metodă de apărare și, eventual, de eschivare de la răspunderea contravențională, or, obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional, care demonstrează indubitabil, inclusiv vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerând argumentele petiționarului ca declarative și neîntemeiate.
40. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.
41. În consecința celor enunțate, instanța de judecată stabilește că, fapta lui Gogu Petru, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.
42. Pe de altă parte, instanța reține că solicitarea petiționarului privind scoaterea sa de la evidența militară nu poate fi examinată în cadrul prezentei proceduri contravenționale. Or, potrivit obiectului reglementat de Codul contravențional, instanța învestită cu soluționarea contestației împotriva procesului-verbal verifică exclusiv legalitatea și temeinicia actului constatator și a sancțiunii aplicate. Examinarea unor cerințe ce țin de modificarea statutului juridic al persoanei în raport cu obligațiile militare excedează competenței instanței în această procedură.
43. Instanța explică faptul că scoaterea de la evidența militară constituie o procedură administrativă distinctă, reglementată de legislația specială, care urmează a fi inițiată și examinată de autoritățile competente din domeniul militar, în baza unei cereri separate și a actelor justificative corespunzătoare.
44. În aceste condiții, cererea privind scoaterea de la evidența militară este inadmisibilă în cadrul prezentei cauze contravenționale.
45. Pe de altă parte, referitor la individualizarea sancțiunii aplicate petiționarului, instanța reține că, la caz, agentul constatator la aplicarea sancțiunii contravenționale a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
46. Instanța apreciază că, în speța dată, sancțiunea aplicată de agentul constatator a fost în limitele sancțiunii prevăzute de art.366 alin.(1) Cod contravențional, fiind, de asemenea echitabilă și proporțională, iar petiționarul nu a adus careva critici la acest capitol în contestația depusă.
47. În consecință, reieșind din constatările de fapt și raționamentele cauzei deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația petiționarului

Gogu Petru și de a menține procesul-verbal de contravenție seria/nr. PMA01 000330 din 29.12.2025, întocmit în privința lui Gogu Petru în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional.

48. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Contestația depusă de petiționarul Gogu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01 000330 și a deciziei de sancționare din 29.12.2025, emise în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01 000330 și decizia de sancționare din 29.12.2025, emise de agentul constatator din cadrul Centrului militar teritorial Căușeni, Coadă Sergiu, în privința lui Gogu Petru în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se vor substitui prin copie, iar originalele acestora se vor restitui Centrului militar teritorial Căușeni, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Negru Nicolae**