

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 aprilie 2023
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Stambol

Tudor

Grefieri

Carmen Dichii, Olga Bîțchin, Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Constantin

Popa

Avocatului

Valeriu

Dumitriu

Avocatului

Mihai Stăvilă

Inculpatului

Sergiu

Roibu

Inculpatului

Dumitru

Gratii

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Roibu Sergiu *****, născut la ***** , IDNP ***** ,
originar din mun. Chișinău, domiciliat în ***** , cetățean a R.
Moldova, moldovean, căsătorit, doi copii minori la întreținere,
supus militar, angajat în calitate de specialist superior al Secției
apărare împotriva incendiilor a Detașamentului Salvatori și
Pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fără
grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare
sau distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente
penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c), 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Gratii Dumitru *****, născut la ***** , IDNP ***** ,
originar din ***** , mun. Chișinău, domiciliat în ***** , angajat
în calitate de specialist superior al Secției apărare împotriva

incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, cetățean a R. Moldova, moldovean, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 12 aprilie 2021 – 05 aprilie 2023.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție. Acuzarea este convinsă că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal. Astfel, acuzarea a demonstrat că, a avut loc faptele de care sunt învinuiți inculpații, că acestea au fost săvârșite de inculpați, că acestea întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 din Codul penal și că inculpații sunt vinovați de comiterea acestor fapte. Cu referire la declarațiile inculpaților, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță. Acuzarea subliniază asupra faptului că, inculpații au încercat să inducă în eroare procurorul la faza de urmărire penală prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului. Faptul în cauză este contrazis prin rezultatele măsurii speciale de investigații prezentate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confruntările care au avut loc între condamnatul Valeriu Soltan și inculpați, precum și condamnarea lui Valeriu Soltan, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin (2), 324 alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal (cinci epizoade), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare - 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani. Menționează, că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpaților au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții. De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale. Presupusele încălcări invocate de către apărare nu au nici un fundament juridic sau probatoriu. La individualizarea aplicării pedepsei inculpații Gratii Dumitru și Roibu Sergiu în coroborare cu normele enunțate, acuzarea ține să menționeze faptul că, având în vedere personalitatea inculpaților: aceștia

nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu au antecedente penale, au copii minori la întreținere și reieșind din cumulul circumstanțelor cazului, în cadrul examinării procesului penal au avut o conduită bună. Circumstanțe care atenuează vina inculpaților, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează vina inculpaților, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a învinuiților, în conformitate cu art. 53 din Codul penal, nu au fost constatate. Pornind de la cele expuse, observând că din materialul de urmărire penală rezultă dincolo de orice îndoială că faptele există, că au fost săvârșite de către învinuiții Gratii Dumitru și Roibu Sergiu, iar aceștia răspund penal, notând că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate în cauză. Astfel a solicitat de a îl recunoaște pe inculpatul Gratii Dumitru Gheorghe, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. În temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 (patru) ani; a îl recunoaște pe inculpatul Roibu Sergiu *****, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani; a îl recunoaște pe inculpatul Roibu Sergiu *****, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 324 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicit ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. În temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 (patru) ani. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a echivalentului a 3000 lei MD de la inculpatul Sergiu Roibu în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii. Corpurile delictive de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării

Avocatul Dumitriu Valeriu în interesele inculpatului Sergiu Roibu a declarat că, reieșind din probele administrate în fază de urmărire penală în ședința de judecată și menționate în rechizitoriu, declarațiile inculpatului și a martorilor apărării cât și a acuzării

date în instanța de judecată, apărarea conchide că, acestea intră în contradicție cu rechizitoriu și învinuirea adusă lui Roibu Sergiu, astfel învinuirea descrisă în rechizitoriu duce la încălcarea prevederilor art. 6 §1, §3 al Convenției Europene „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa (...) orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”. Jurisprudența în materie penală a Curții Europene, inclusiv în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărîrea din 12-04- 2011, conține o interpretare a sintagmelor „temeiniciei oricărei acuzații în materie penală”, „naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”, astfel, în acest sens Curtea subliniază încă o dată, - „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Or, informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.” Așa fiind, acest lucru trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da inculpatului dreptul de a se apăra. Susține că, la caz, acuzarea înaintată inculpatului a fost imprecisă și în consecință organul de urmărire penală greșit a interpretat probatoriul administrat în cauză, iar în final, inculpatului fiindu-i adusă o învinuire neîntemeiată, bazată pe presupuneri. Procuror s-a limitat doar la descrierea faptei imputate lui Roibu Sergiu *****. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanța v-a examina și se va expune pe marginea încălcărilor imputate în rechizitoriu în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță. Totodată, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Astfel, apărarea ajunge la concluzia că probele materiale propuse spre cercetare de către procuror în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Roibu Sergiu ***** în comiterea infracțiunii imputate acestea poartă caracter de a presupune că inculpatul ar fi comis infracțiunile imputate și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Totodată, chiar dacă la materialele cauzei penale sunt anexate declarațiile condamnatului, Soltan Valeriu în cadrul unui proces penal separate, respectiv declarațiile martorului Florescu Igor, date în fază de urmărire penală la care nu a avut acces inculpatul Roibu Sergiu, care nu au fost cercetate în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, respectiv nu poate fi apreciate de către instanța de judecată, deoarece potrivit prevederilor art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței, este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată. Suplimentar, apărarea atestă că procurorul nu a asigurat prezența la nici un

martor al acuzării indicați în rechizitoriu, care ar confirma sau infirma faptul comiterii de către inculpatul Roibu Sergiu *****, estorcarea, transmiterea și primirea bunurilor, or, la caz, apărarea susține că, la judecarea cauzei, instanța de fond a privat pe inculpatul, Sergiu Roibu de dreptul de a participa la audierea inculpatului Soltan Valeriu. Acest fapt vine în contradicție cu principiul unui proces echitabil, or se prezumă că probele acuzării au fost examinate unilateral. Prin faptul că Soltan Valeriu a recunoscut faptele incriminate lui de organul de urmărire penală, i-a fost grav prejudiciate interesele legitime inculpatului, Roibu Sergiu, or o sentință de condamnare cu reflectarea declarațiilor lui Soltan Valeriu referitor la persoana lui Roibu Sergiu, urmează a fi prezentată drept probă. Acest fapt este unul abuziv în condițiile expuse mai sus, adică în condițiile în care examinarea cauzei nu a fost cercetată sub toate aspectele multilateral și echitabil. În drept, legea procesual penală, la art. 367 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede expres că, „Dacă în cauza penală sunt mai mulți inculpați, audierea fiecăruia dintre ei se face în prezența celorlalți inculpați. Contrar normei generale specificate, inculpatul Soltan Valeriu a fost audiat în lipsa inculpatului Roibu Sergiu, or, declarațiile lui Soltan Valeriu și a inculpatului Roibu Sergiu (care constituie probe reciproce de incriminare/dezincriminare) sunt contradictorii, fapt care nu este compatibil cu recunoașterea probelor în sensul normei vizate, or Soltan Valeriu nu a recunoscut și declarațiile inculpatului Roibu Sergiu. Astfel a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Avocatul Mihai Stăvilă, în interesele inculpatului Gratii Dumitru a menționat că, învinuirea este ambiguă și neclară, or acuzarea nu a delimitat acțiunile pretins realizate de Gratii Dumitru, nu a identificat circumstanțele pretinderii și primirii de bunuri, nu a stabilit timpul, locul, și modalitatea pentru fiecare din aceste acțiuni, dar și a invocat încălcări de lege care nu erau în vigoare la data comiterii sau, nu se referă la caz, ceea ce denotă că învinuirea descrisă în rechizitoriu nu este clară, concretă și previzibilă. În primul rând, caracterul infracțional al acțiunilor pretins ilegale comise de Gratii Dumitru, este concretizat de procuror prin norme organice care nu mai erau în vigoare la finalizarea urmăririi penale, ignorând astfel prevederile art. 3 alin. (1) CPP potrivit căruia „În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească”, sau care nu erau în vigoare la data comiterii pretinsei fapte. Mai mult, aceste norme sunt abrogate și în prezent, iar actul de învinuire așa și nu a fost adus în concordanță cu prevederile legale în vigoare. Conform cerințelor art. 391 alin. (1), pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Cu certitudine nici lui Sănduța Viorel, Gratii Dumitru sau Soltan Valeriu nu i-au fost pretinse remunerări ilicite, precum și faptul că ultimii doi nu au primit remunerări ilicite - or acest fapt este reflectat într-o Ordonanță care în virtutea art. 467 CPP are caracter obligatoriu. Potrivit art. 467 alin. (1) CPP „hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii” - iar în speță este o hotărâre de judecată definitivă în care Soltan Valeriu a declarat sub jurământ că Gratii Dumitru nu i-a promis careva favoruri pentru luarea în considerație a posibilității prelungirii termenului prescripției, iar din banii pe care pretinde că i-a primit de la

Sanduța Viorel nu a transmis nimic lui Gratii Dumitru și nici nu i-a comunicat despre acest fapt, cât și o ordonanță în care Soltan Valeriu din nou, în calitate de martor, sub sancțiunea răspunderii în caz de declarații false, confirmă aceleași lucruri, iar Sanduța Viorel concretizează că nu a cerut lui Gratii Dumitru altceva decât o consultație, nu a promis bunuri necuvenite nimănui, dar nici nu a oferit sau transmis careva bunuri pentru prelungirea termenului prescripției anti incendiare - două acte procesuale care pe cât de indirect, dar pe atât de clar și concludent demonstrează că Gratii Dumitru nu a pretins și nu a primit bunuri ce nu i se cuvin, adică nu a comis actul de corupere pasivă. Obiectul juridic special - al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu - stare de fapt care nu a fost identificată în acțiunile lui Gratii Dumitru și procurorul nu a specificat, nu a argumentat și desigur nu a demonstrat prin ce a periclitat Gratii Dumitru activitatea de serviciu. Mai mult, procurorul a încercat să concretizeze caracterul penal al acțiunilor de consultații oferite de Gratii Dumitru, dar atât nu a identificat ce norme anume ar fi încălcat el prin consultațiile sale, iar cele pe care le-a indicat în actul de învinuire or erau deja abrogate, or încă nu erau în vigoare. Obiectul juridic special - îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală - prin urmare, e de menționat că lui Gratii Dumitru i se incriminează inclusiv pretinderea de bunuri, acțiune care de-și nu constituie o extorcare, totuși se prezumă că ar fi însoțită de o solicitare, cerere, etc. Prin urmare, procurorul nu doar că nu a demonstrat actul de pretindere (adică o eventuală cerere, solicitare...), dar din contra, prin probele administrate de el însuși, a demonstrat contrariul și anume prin declarațiile lui Soltan V. și Gratii D., cât și prin ordonanța din 28.02.2020 se demonstrează cu lux de amănunte că lui Sanduța Viorel nimeni nu i-a pretins careva remunerări pentru a nu fi sancționat. Obiectul material nu există în cazul infracțiunii de corupere pasivă, acesta fiind un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă. Lui Gratii Dumitru i se incriminează inclusiv primirea de bunuri ce nu i se cuvin, fapt care la fel nu a fost demonstrat. Ba mai mult, prin aceleași probe ale acuzării, se constată că Gratii Dumitru nu a primit careva bunuri, iar dacă reamintim Ordonanța din 28.02.2020 - în genere careva bunuri nu au fost transmise/oferite de Sanduța Viorel. În acest sens acuzarea așa și nu a demonstrat să fi existat suma de 2500 lei pe care o invocă în învinuire precum că ar fi fost transmisă de Sanduța Viorel lui Soltan Valeriu, dar continuă să pretindă că Gratii Dumitru ar fi primit bunuri care nu i se cuvin, stare de fapt care contravine prevederilor art. 96 Cod de Procedură Penală. Ba mai mult, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de Procedură Penală, organul de urmărire penală nu a verificat circumstanțele care dezvinovățesc persoana, circumstanțe pe care nu odată le-a

invocat Gratii Dumitru precum că el nu a primit careva bunuri de la Sanduța Viorel ori Soltan Valeriu, iar în consecință, având în vedere Sentința din 04.05.2018 și Ordonanța din 28.02.2020, cele invocate de Gratii Dumitru totuși s-au confirmat. Latura obiectivă - constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale. Lui Gratii Dumitru, acuzarea îi incriminează nu una, dar două acțiuni concomitente, atât pretinderea cât și primirea de bunuri ce nu i se cuvin. Latura subiectivă - se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte - în cazul lui Gratii Dumitru, acuzarea urma să demonstreze că acesta avea un scop, clar și bine determinat, care viza anume o remunerare sub formă de bani, pe care a pretins-o, apoi a obținut-o. Cât privește agravanta comiterii infracțiunii de două sau mai multe persoane, e de notat că acuzarea, a calificat rolul lui Gratii Dumitru prin prisma art. 42 alin. (4) Cod penal, ca instigator, dar din esența învinuirii i se atribuie rol de coautor, or clar invocă acuzarea în învinuire că Gratii Dumitru „...a pretins și a primit remunerare ilicită pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale”. Dacă o persoană privată intră în acord preliminar cu o persoană cu funcție de răspundere, și primește o recompensă ilegală pentru a o transmite persoanelor cu funcție de răspundere, atunci aceste acțiuni vor fi calificate conform art. 42 din Cod penal și, în lipsa altor circumstanțe agravante, conform alin. (1) al art. 324 din Codul Penal. Deci, în grup, pentru calificarea de la lit. b) alin. (2) art. 324 Cod penal, pot intra numai persoanele cu funcție de răspundere, care acționează în baza unui acord preliminar - și sarcina ce urmează a fi făcută, sau invers, ține de atribuțiile de serviciu al ambilor din ei. Infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite de cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt - și acest aspect a fost demonstrat de însăși procuror, precum că Gratii Dumitru nu a cunoscut despre transmiterea cărorva bani și mai mult, nu a primit nimic din ei. Prin urmare, calificarea participării în grup la corupere pasivă, va fi adecvată numai cu condiția dacă toate persoanele corupte sunt participante la această faptă, adică primesc cel puțin o parte din beneficiul ilegal și comit acțiuni concrete (inacțiuni) în favoarea coruptorului, prin folosirea atribuțiilor sale de serviciu. Din punctul de vedere al teoriei generale cu privire la participația penală, toți coautorii trebuie să participe în mod direct la realizarea laturii obiective a infracțiunii - în cazul nostru, la pretinderea și la primirea de bunuri necuvenite. De asemenea, este necesar ca fiecare participant al grupului să obțină o cotă-parte din suma remunerării ilegale. Aceasta rezultă direct din legea penală, unde se prevede primirea banilor, titlurilor de valoare, altor bunuri sau avantaje ce nu se cuvin, de către un grup de persoane. La caz, aplicând regulile delimitării între infracțiuni, în cazul în care faptele prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal vizează, în calitate de mijloc al infracțiunii, o remunerație ilicită de până la 100 u.c. (mai puțin de 5000 lei), atunci faptele se încadrează în limitele art. 324 alin. (4) Cod penal. Respectiv, raportul dintre norma art. 324 alin. (1) Cod penal și cea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. a¹), b), c) Cod penal angajează o legătură de la norma generală (cea dintâi) la norma specială (cea din

urmă). Adică, normele prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. a¹), b), c) Cod penal sunt concurente normei prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, or cea din urmă este o normă generală pentru cea dintâi. Astfel, variantele agravante ale infracțiunii de corupere pasivă prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. a¹), b), c) CP pot fi reținute, în proces de încadrare a infracțiunii, doar dacă proporția remunerației ilicite depășește suma de 5000 lei. Iar în cazul în care coruperea pasivă este comisă în proporții de pînă la 5000 lei, faptele comise nu pot fi încadrate juridic nicidecum în limitele art. 324 alin. (2)-(3) Cod penal. Legiuitorul a fixat o individualizare a răspunderii penale, prin intermediul unor norme speciale (art. 324 alin. (2) lit. a¹), b), c) CP și art. 324 alin. (3) lit. a), c) Cod penal) doar în cazul în care sunt vizate condițiile prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, inclusiv proporția remunerației ilicite. De altfel și potrivit pct. 2.7 din Hotărârea Explicativă a Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție „În contextul alin. (1) art. 324 Cod penal, remunerația ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, în conformitate cu alin. (1) art. 324 Cod penal să fie mai mare de 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei)... altminteri, va opera alin. (4) art. 324 Cod penal (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u.c., în acest sens, în condițiile semnelor elucidate de acuzare în rechizitoriu și în învinuire, fapta incriminată lui Gratii Dumitru urma să capete încadrarea juridică potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal, or suma remunerației ilicite invocate în învinuire este de 2500 lei, adică pînă la 100 u.c. Reieșind din cele menționate a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Potrivit rechizitoriului **Roibu Sergiu *******, este învinuit de faptul că, el exercitând funcția de specialistul superior al Secției apărute împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor; contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor

excepționale și/sau incendiilor; contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform căroră colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională; contrar prevederilor art. 50 lit. a), b), c), d), e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform căroră funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sânt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; contrar prevederilor art. 15 lit. i) din Codului de etică și deontologie al polițistului (Aprobat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție; contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe: în perioada lunii aprilie 2017, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L cu sediul la etajul 7 al edificiului Î.M. Uzina „TOPAZ” S.A. din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora. Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L. Petre Ștefan Andrei, pentru a-l predispune pe ultimul la transmiterea bunurilor, l-a telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Roibu Sergiu *****, despre care știa că se cunoaște cu directorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L., pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate. Ca rezultat a înțelegerii avute, la data de 04.05.2017, în jurul orelor 14:30 min., Roibu Sergiu *****, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a deplasat la sediul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO

MODERNA” S.R.L., cu sediul la etajul 7 al edificiului Î.M. Uzina „TOPAZ” S.A. din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir, 1, unde sub pretextul abaterilor de la normele anti-incendiar depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Roibu Sergiu *******, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, în perioada lunii martie 2017, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor Vladimir, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în *****. Ulterior primirii actelor, Roibu Sergiu ***** , stabilind că adresa amplasării construcției lui Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Calea Unirii 1, în termeni restrânși, contra unei remunerări. Astfel, întru realizarea planului infracțional de estorcare a beneficiilor ce nu li se cuvin, în aceeași perioadă, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu Roibu Sergiu ***** și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea contractărilor, și să-l prezinte la Roibu Sergiu *****. Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., Roibu Sergiu ***** , aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a pretins de la Florescu Igor, suma de 3000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în *****. Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, Roibu Sergiu ***** , în jurul orelor 15:53 min., a telefonat persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, și i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii, promițându-i pentru aceasta, suma de 1500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017. Ca rezultat a înțelegerii avute, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în *****., după care a transmis actele lui Roibu Sergiu. Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., Roibu Sergiu ***** ,

aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Central al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii. După care Roibu Sergiu *****, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței lui Florescu Igor.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Roibu Sergiu *******, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4) și 324 alin (2) lit. b), c) din Codul penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Potrivit rechizitoriului, **Gratii Dumitru *******, este învinuit de faptul că, exercitând funcția de specialist superior Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor; contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor; contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională; contrar prevederilor art. 50 lit. a), b), c), d), e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea

și bunurile sale sînt amenințate; să respecte jurămîntul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; contrar prevederilor art. 15 lit. i) din Codului de etică și deontologie al polițistului (Aprobat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție; contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitînd de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Gratii Dumitru *****, la 07.03.2017, cunoscînd despre controlul anti - incendiar efectuat la 14.02.2017 la S.R.L. „LARICE”, de către șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, care în virtutea funcției deținute este persoană publică, solicitîndu-i să favorizeze agentul economic S.R.L. „LARICE”, prin ne verificarea prescripției înaintate și neatragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 358 CC, în schimbul unei remunerări pe care o va stabili de comun acord la o întîlnire ulterioară. Ca rezultat, la 10.03.2017, Gratii Dumitru *****, acționînd conform înțelegerii stabilite cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a întîlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerări bănești, ce va fi primită de la reprezentantul S.R.L. „LARICE”, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate. Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționînd conform înțelegerii avute cu Gratii Dumitru *****, în perioada lunii martie 2017, aflîndu-se pe teritoriul S.R.L. „LARICE” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmînate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul S.R.L. „LARICE”, Sanduța Viorel Sergiu, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti-incendiar expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Gratii Dumitru *******, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (4) și 324 alin (2) lit. b) din Codul penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Roibu Sergiu ******* a declarat că, activînd în calitate de ofițer superior, la moment al Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al MAI, al DSP Centru, în luna martie-aprilie anul 2017, a fost telefonat de către șeful de secție al DSP Buiucani, pe nume Valeriu Soltan, după careva convorbiri personale, luînd în considerație că avea relații de afinitate și anume cumătru,

I-a întrebat ca printre altele dacă îl cunoaște pe administratorul de la Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, i-a comunicat că îl cunoaște, și l-a rugat să îl telefoneze, să afle când va fi pe loc, pentru a îi înmâna o prescripție, în rezultatul unui control frontal, l-a uzina „Topaz”, de pe str. Cantemir. După ceva timp l-a telefonat pe dl Ștefan Petre, și a precizat o zi, când să se apropie să primească prescripția. După un timp mai îndelungat, a convenit la data de 3-4 mai, să se întâlnească cu administratorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, cu scopul de a îi înmâna prescripția. Întâlnindu-se la întreprindere împreună cu dl Soltan, și administratorul, Valeriu i-a înmânat această prescripție. După ce Ștefan Petre a citit prescripția, a înțeles că toate prescrise sunt către întreprinderea „Topaz”, de la care arenda. Au discutat careva întrebări personale, dlui i-a dat câte o broșură, un catalog și o cartelă de vizită, în caz că va avea dorință de a procura careva obiecte de la întreprindere, să îl telefoneze, și le va propune ceva de calitate și la un preț bun. Ulterior a plecat. A avut o întrebare personală către dumnului și i-a spus să îl telefoneze peste o lună de zile, când va recepționa un alt lot de produse. Ulterior l-a telefonat, și s-a interesat de 2 seturi de plăpumi pentru copii, la care el i-a comunica prețul, și i-a spus că va reveni cu un sunet. După ceva timp nu a mai avut nevoie, și produsele erau vândute. Cu privire la al doilea episod comunică că, în luna februarie anul 2017, de către o persoană cunoscută pe nume Maria, a fost telefonat, pentru a-i oferi o consultație viitorului ei soț, cu privire la modalitatea recepției sau autorizarea locului, neștiind care este situația. Au convenit o zi, tot în luna februarie, Maria s-a apropiat la birou, împreună cu viitorul ei soț, după care i-a comunicat că vrea să construiască o casă în or. Durlești, dar de la primărie au solicitat aviz pentru începerea lucrărilor de construcție. Telefonându-l pe șeful de secție DSP Buiucani, și anume Valeriu Soltan, fiind în calitate de cumătru, l-a rugat să-l consulte pe Igor Florescu, după care i-a comunicat că trebuie să iasă la fața locului, unde vor să construiască casa. După ceva timp s-au întâlnit în or. Durlești, i-a făcut cunoștință cu Valeriu Soltan și i-a spus că este o persoana responsabilă și se va ocupa de procedura de depunere. A mai discutat cu Valeriu Soltan și Igor, ulterior a plecat la serviciu. După care Valeriu Soltan i-a comunicat lui Florescu Igor să-i transmită acordurile de la vecini, spunând că după ce va fi gata îl va telefona Florescu Igor. În a doua jumătate a lunii martie, Florescu l-a telefonat și i-a spus că acordurile sunt, și poate să i-a proiectul cu acordul, din motiv că Valeriu Soltan nu este de găsit, nu avea nici un număr de contact. Mai apoi a venit la birou, i-a dat actele și ulterior s-a întâlnit cu Valeriu Soltan, i-a transmis acestuia acel pachet cu documente. Ulterior a doua zi, sau a treia zi, Valeriu Soltan l-a telefonat, seara, spre sfârșitul zilei de lucru, și i-a dat actele înapoi. A doua zi l-a telefonat pe Florescu comunicând că actele sunt la el, și poate să se apropie. A treia zi acesta s-a apropiat până la ora 13:00. L-a telefonat dimineața și i-a zis că este pe loc, i-a spus să aștepte că este cu copii la grădiniță. Ulterior a intrat în detașament, intrând în birou a luat pachetul și a ieșit în hol, a înmânat pachetul cu documente. Îl așteptau persoanele de la primire și a invitat altă persoană la primire în birou. Dlui l-a întrebat dacă totul este în regulă, i-a spus că ștampilele sunt puse, documentele sunt avizate. I-a mulțumit și a plecat. Personal administratorului Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, nu a prestat nici un serviciu, și nu a vizat careva acte acestuia. Nu a pretins, primit de la Ștefan Petre, careva

bunuri în schimbul unor servicii. În dimineața când a transmis pachetul de acte lui Florescu Igor, în hol erau și alte persoane la primire. Ulterior fiind invitată o dna în birou, deoarece biroul este comun cu alți inspectori. După ce le-a făcut cunoștință lui Soltan cu Florescu, l-a sunat Florescu și i-a spus că nu poate da de Soltan, și respectiv Florescu i-a adus pachetul de acte la el, ca să îl transmită lui Soltan, deoarece pe Florescu personal nu îl cunoaște. Cu privire la discuția lor la materialele cauzei cu Soltan în privința avizului de la Durlăști, în dependență de compartimentul de proiect sunt careva servicii, care necesită achitări la bancă, față de stat. Florescu l-a întrebat cât îl va costa serviciile și anume ieșirea la fața locului, examinarea proiectului etc. A comunicat o sumă aproximativ ce va urma să fie achitată de către acesta, iar ulterior se va clarifica cu Soltan. A comunicat suma de 1500 lei. Pe Stefan Petre îl cunoaște din 2012, acesta administra un spațiu în centrul comercial „GRAND HOLL”, după careva verificări frontale cu privire la darea în exploatare a instalațiilor de semnalizare, efectuate de către secțiile mun. Chișinău, ei verificau acele spații, respectiv el s-a apropiat și s-a prezentat ca administrator a acelu spațiu, și tot atunci a comunicat cu acesta, a întrebat ce oferte au pe piață deoarece era ceva nou pe piață. Atunci au făcut cunoștință. Când l-a telefonat Soltan l-a întrebat dacă îl cunoaște pe administratorul de la Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, astfel i-a comunicat că îl cunoaște. Necesitatea întâlnirii în incinta Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L cu Soltan Valeriu, a fost de a se ridica în biroul lui Stefan Petre. Necesitatea a fost de a se prezenta la Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L pentru a le face cunoștință mai de aproape. Până la urmă nu cunoaște rezultatele acelu control. Nu mai ține minte dacă Soltan a discutat cu el despre careva bunuri, pe care le-ar avea nevoie de la Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L. Dar nu crede să fi fost așa ceva. Cu Florescu nu a discutat pe tema care a discutat-o cu Soltan.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Gratii Dumitru a declarat că, în luna martie anul 2017, de către administratorul companiei SRL „LARICE” Sănduță Viorel, a fost telefonat, cu solicitarea oferirii unei consultații, în domeniul securității anti incendiare. Astfel au stabilit să se întâlnească, în sect. Ciocana, str. Voluntarilor 15. În cadrul discuției acesta i-a comunicat că în perioada lunii ianuarie-martie a avut un control la un obiectiv la compania gestionată de SRL „LARICE” din sect. Buiucani, mai exact fosta uzină de „TRACOM”. Tot atunci i-a comunicat că controlul dat a fost efectuat în lipsa lui, ori ultimul era peste hotarele țării, respectiv nu erau clare obiectiile indicate în prescripția eliberată de detașamentul salvatori și pompieri sect. Buiucani. A explicat acestuia toate punctele din prescripție, iar el nefiind nemijlocit la locul obiectului, ultimul i-a spus că careva din punctele prescrise, nu aveau legătură cu obiectul său, iar alte obiectii, erau de necesitate de a solicita actele confirmative de la prestatorii de servicii, și anume instalațiile de semnalizare anti - incendiu. Era necesar de prezentat contractul de deservire, și actul de ultima verificare a instalațiilor, și alte obiectii precum instalarea surselor de alimentare cu apă, testarea echipamentului electric și altele. În consecință ultimul a întrebat care este procedura legală de a obține un termen adăugător pentru a îndeplini obiectiile expuse în prescripție, ori ultimul nu reușea îndeplinirea acestor obiectii în termenul stabilit inițial, din cauza că era peste hotarele țării. A explicat că din

punct de vedere legal, era necesar îndeplinirea unui plan de măsuri, obiecțiile constatate respectiv cu indicarea termenilor rezonabili, după părerea responsabilului de obiectiv în care va intra pentru realizarea obiectivelor prescrise. Totodată i-a explicat, că trebuie să depună o scrisoare de garanție, în care se obligă ca în termenii specificați în planul de măsuri aceste obiecții vor fi remediate. În acel moment, administratorul SRL „LARICE” l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Soltan Valeriu, a comunicat că îl cunoaște, și respectiv a solicitat să facă legătura cu acesta pentru a discuta despre măsurile respective, și acțiunile ce urmează a fi efectuate de către reprezentanții agentului economic, la care Soltan Valeriu, i-a răspuns afirmativ că urmează să se întâlnească cu ei. După acea întâlnire, s-a încercat de mai multe ori împreună cu Soltan să se întâlnească cu reprezentantul agentului economic, Sănduța Viorel, la care acesta întâlnire într-un final nu a mai avut loc. Tot în luna martie 2017, s-a întâlnit cu Soltan Valeriu, în regiunea aeroportului International Chișinău, pentru a-i înmâna niște instrucțiuni de serviciu. Atunci a discutat mai multe aspecte atât personale cât și de serviciu, unde i-a comunicat că în acel moment avea careva probleme la serviciu. Tot atunci au mai discutat și subiectul SRL „LARICE”. Dacă întâlnirea cu Sănduța Viorel a avut loc la data de 6 sau 7 martie, întâlnirea cu Soltan Valeriu, în aeroport a avut loc la data de 10 sau 11 martie. Atunci când a vorbit tet-a-tet cu Soltan, i-a comunicat că acel plan de măsuri elaborat urmează a fi întreprins de Sănduța Viorel, în termenul solicitat suplimentar în planul de măsuri de către Sănduța Viorel. La care Soltan i-a comunicat că termenul prescris, era aproape de expirare și urma să meargă la obiectiv pentru a verifica dacă au fost îndeplinite acele măsuri. După acea întâlnire, cu Sănduța Viorel și cu Soltan nu a comunicat nici personal nici prin intermediul telefonului despre acel control care trebuia să aibă loc. În activitatea care o desfășura și anume în calitate de angajat în IGS, permanent a respectat acele instruiți efectuate de către angajații organului central, precum și de angajații SIA. Care se rezumă în neadmiterea luării de careva bani, cadouri, mulțumiri. La fel se conforma Legii nr. 267 cu privire la apărarea împotriva incendiilor, legii nr. 93 Legii civile, precum și legea nr. 131 cu privire la activitatea de întreprinzător care indică și faptul neadmiterea barierelor în activitatea de întreprinzător, și anume după evaluarea riscului de incendiu după obiectiv, era obligat să explice agentului economic, ca obiecțiile prescrise ca în cazul lui Sănduța și Soltan, să poate fi îndeplinite la maximum, pentru neadmiterea producerii unui eventual incendiu, cu pierderea de vieți omenești, precum și a bunurilor materiale. Cu Sănduța Viorel se cunoștea din anii precedenți când efectua controlul, la obiectul său din str. Voluntarilor 15, și a stabilit întâlnirea nemijlocit pe str. Voluntarilor, deoarece conform competențelor intra în obligațiunile sale funcționale de a verifica acel obiectiv. Sănduța Viorel nu i-a promis, nu i-a acordat, nu i-a dat nici un indiciu că îl va mulțumi în urma consultării de prescripția respectivă, totodată nici el nu i-a promis ceva, lui Soltan Valeriu, sau careva mulțumiri. Cu Soltan Valeriu s-a întâlnit nemijlocit la stația „Peco-Lukoil” din apropierea aeroportului International Chișinău, menționează că nu s-a întâlnit cu Soltan planificat acolo, doar l-a petrecut pe finul de cununie la aeroport și ulterior s-a întâlnit întâmplător cu Soltan. Din câte își aduce aminte întâlnirea cu Soltan a avut loc la data de 10 martie 2017 în prima jumătate a zilei. Nu a comunicat cu Sănduța Viorel pe data de 10 martie 2017 și nici până în prezent. Cu Soltan Valeriu a discutat tot în acea zi

când s-a întâlnit cu el, i-a explicat că l-a petrecut pe finul la aeroport iar el se ducea spre Sîngera, și respectiv a convenit să se întâlnească la Peco. Nu a discutat cu Soltan telefonic despre posibila prezentare a lui Sănduță la data de 10 martie 2017. Nu i-a comunicat lui Soltan la data de 10 martie 2017, precum că Sănduță nu se va putea prezenta la întâlnire motiv că este implicat într-un accident rutier. Nu a discutat în general cu Sănduță Viorel despre careva remunerări, mulțumiri care urmau a fi întreprinse de către Sănduță Viorel. După data de 10 martie 2017, nu a comunicat cu Sănduță nici telefonic nici tet-a-tet. Bănuiește că discuția cu Soltan a avut loc din data de 7 martie 2017- 9 martie 2017, pe 10 martie 2017 nu a discutat cu nimeni telefonic despre accidentul lui Sănduță. Prin noțiunea de întâmplător, a avut în vedere nu a fost o întâlnire planifică din timp, deoarece era în regiunea Aeroportului, nu a fost o întâlnire planifică cu zile, cu ore la întâlnirea respectivă. Astfel înțelege noțiunea de întâmplător.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Rîmbu Nadejda Dumitru**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, în luna martie 2017, a avut nevoie de un aviz care urma să fie eliberat de serviciul pompieri în legătură cu anexa de la casa sa de pe str. Damian 19, mun. Chișinău, astfel s-a prezentat într-o dimineață la jumătatea lunii martie la serviciul pompieri din centrul capitalei, str. Armenească intersecție cu o altă stradă nu ține minte care anume. S-a prezentat la prima oră și aștepta pe hol, cu ea mai era o persoană în hol și în momentul când a ieșit din birou Roibu Sergiu a văzut cum ultimul i-a transmis persoanei care se afla cu ea, o mapă, presupune că era cu acte. Persoana respectivă a plecat și ea a intrat în birou la invitația lui Roibu. Persoana căruia i-au fost transmise actele era de gen masculin. Persoana respectivă nu a văzut să transmită ceva înapoi dlui Roibu, doar a văzut cum Roibu a transmis persoanei mapa, ulterior ea a intrat în birou.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

Cauza penală nr. 2017978377

- **Proces-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și Roibu Sergiu**, potrivit căruia învinuitul Soltan Valeriu a recunoscut învinuirea susținând declarațiile date în calitate de învinuit (Vol. I, f. d. 45-46);

- **Proces-verbal de ridicare din 10.10.2017**, prin care au fost ridicat de la Petre Ștefan Andrei, catalogul „Каталог Вечна 2017” cu produsele promoționale a companiei Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L. (Vol. I f. d. 26);

- **Proces-verbal de examinare din 10.10.2017**, a catalogului „Каталог Вечна 2017” cu produsele promoționale a companiei Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L prin care s-a constatat că produsul solicitat de învinuiți pentru nesancționarea agentului economic este 2 seturi „Dormeo Siena V2” la prețul de 1698 lei fiecare (Vol. I f. d. 27-43);

- **Proces-verbal ridicare din 10.10.2017**, prin care de la Petre Ștefan Andrei a fost ridicat conținutul SMS-ului transmis lui Roibu Sergiu, potrivit textului căruia produsele solicitate de către pompieri, aflate pe adresa electronică www.dormeo.md/paturipilote/dormeo-siena-v2-set-duvet-200x200-2-pillows-50x70.html?search=siena, au fost propuse de directorul companiei la prețul de 1748 lei ambele pentru seturi (Vol. I f. d. 23-24);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017** și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care se constată faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu de pretindere de la reprezentanții Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L., a căror-va bunuri pentru ne documentarea încălcărilor stabilite în urma controlului, cât și faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu de coordonare a avizului proiectul de construcție a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlăști, str - la 3 Calea Unirii 1, contra sumei de 1500 lei (Vol. III f. d. 35-45);

- **Proces - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 16.05.2017** și planșele foto anexă a documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale, prin care se constată faptul întâlnirii fixate între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu în preajma companiei Î.C.S. „SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L. (Vol. III f. d. 7-33);

- **Proces - verbal de examinare a dosarului de supraveghere nr. 46 a Uzina SA „Topaz”** str. D. Cantemir nr. 1 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani, care este compus din 36 file de format A4 și 4 file de format A3. Potrivit căruia prima filă a dosarului conține prescripția nr. 130 Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor „Top shop studio moderna” SRL, care conține faptul că, la 04.05.2017 a fost efectuată verificarea stării de apărare împotriva incendiilor la încăperile din str. D. Cantemir nr. 1 efectuată de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan, care a indicat 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 06.06.2017. Fila nr. 2 conține Actul de control inopinat, nr. 137 din 04.05.2017 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani efectuat de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan la „Top shop studio moderna” SRL, în urma căruia au fost stabilite 10 încălcări care urmează a fi înlăturate. Pe partea verso a filelor menționate, fiind aplicată ștampila „Top Shop Studio Moderna” SRL cu semnătura lui Petre Ștefan și semnătura lui Soltan Valeriu (Vol. II f. d. 4-5);

- **Proces - verbal de examinare a avizul de coordonare a proiectului de construcției** a casei de locuit str-la. 3 Calea Unirii 1 or. Durlăști, cu materialele anexate. Fiind examinată copia autenticată a registrului de intrări a cererii, avize Volum nr. 2 anul 2017, cu nr. de inventar 1065, ridicat de la DSP Buiucani a DSE mun. Chișinău a DSP al SPC și SE al MAI la 19.07.2017, care este format din tabel tipizat ce conține 4 coloane: prima fiind nr. de ordin, coloana a 2-a fiind denumită „nr. și data documentului sosit”; coloana a 3-a „de unde a sosit doc”; coloana a 4-a „expunerea conținutului”. La nr. de ordin 89, data de 17.03.2017 a fost înregistrată cererea lui Florescu Svetlana, „aviz coordonare proiect casa de locuit, Durlăști str-la. 3 Calea Unirii 1. Fiind examinat dosarul de nomenclator a materialelor privind eliberarea Avizului de prevenire și stingere a incendiului la începerea lucrărilor de construcție nr. de inventar 1135, 2/2 Voi. 2 început la 17.03.2017, finisat la 22.05.2017, a DSP Buiucani a DSE mun. Chișinău a DSP al SPC și SE al MAI, conform borderoului se constată că acesta este format din 332 file. La fila nr. 114 este plasat originalul avizul de prevenire și stingere a incendiului la începerea lucrărilor de construcție din 11.05.2017 nr. 1/3-13, care este eliberat de Florescu Svetlana de către Inspectorul superior de stat al sect. Buiucani pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor Simion Covalciuc (Vol. II f. d. 9);

- **Raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI**, potrivit pct. 2 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (*****, *****, 069012683, 078520913) și cartela SIM utilizată de Roibu Sergiu (*****, *****, *****, *****). Potrivit concluziei expuse, se stabilește că la data de 21.03.2017, analiza constată 5 conexiuni telefonice între cartelele SIM ***** și *****. Cartela SIM ***** se afla în raza de acoperire a celulei nr.1252, cu denumirea POMPIERI, amplasată pe str. Alexei Mateevici (conform extrasului de amplasare a celulelor de telefonie mobilă pus la dispoziție de către compania SA Orange), iar cartela SIM *****, la fel este localizată conform celulei pe str. Alexei Mateevici, ceea ce permite de a presupune că utilizatorii acestor cartele SIM au avut o întâlnire în această locație. În luna aprilie 2017 fiind două conexiuni. Totodată, conexiunile telefonice în luna martie și aprilie 2017 fiind expuse într-un tabel anexat (Vol. III f. d. 64-70);

Cauza penală nr. 2017978378

- **Proces-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și Gratii Dumitru *******, potrivit căruia învinuitul Soltan Valeriu a recunoscut învinuirea susținând declarațiile date în calitate de învinuit (Vol. f. d. 136-137);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017** și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care se constată faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Gratii Dumitru ***** de favorizarea agentului economic „Larice” S.R.L. și pretindere de la reprezentanții „Larice” S.R.L., a căror-va bunuri pentru ne reacționarea la încălcările stabilite în urma controlului. Astfel, potrivit interceptărilor la 07.03.2017, Gratii Dumitru îl telefonează pe Soltan Valeriu solicitându-i informație cu privire la controlul efectuat la compania „Larice” S.R.L. amplasată pe Columna 170, cât și dacă este posibilitate de discuție asupra favorizării agentului economic, după care primind un răspuns favorabil, au stabilit să se întâlnească pentru stabilirea circumstanțelor după data de 09.03.2017. Potrivit convorbirii telefonice dintre Soltan Valeriu și Gratii Dumitru din 09.03.2017, ultimii au amânat întâlnirea pentru data de 10.03.2017, (fapt ce confirmă declarațiile învinuitului Gratii Dumitru, prin care în urma convorbirii telefonice din 07.03.2017 au stabilit cu Soltan V., să se întâlnească împreună cu Sanduță Viorel). Potrivit, convorbirii telefonice dintre Soltan Valeriu și Gratii Dumitru din 10.03.2017, ultimii se înțeleg să se întâlnească în regiunea stației Lukoil din preajma Aeroportului Internațional Chișinău, după care în timpul discuției avute în momentul întâlnirii Gratii Dumitru îi comunică că la el s-a adresat șeful întreprinderii verificate de Soltan V., totodată comunicând-i că este băiat bun și are cunoștințe de rang înalt, la fel comunicându-i că la întâlnire cu ei, nu a putut veni din motiv că a făcut un accident rutier cu automobilul. Totodată în timpul discuției Gratii D., i-a comunicat că a văzut prescripția și încălcările sunt grave, și intervine în adresa lui Soltan V., să rezolve întrebarea la un nivel mai jos din motiv că la nivelul șefilor va fi mai scump, ca comparație fiind numit prețul de 5000 lei, după care îi comunică că se va întâlni cu persoana în orele de masă și-i va comunica. La fel din discuție, Soltan V., i-a comunicat că este de acord și dacă ceva se v-a apropia el de reprezentantul firmei (Vol. II f. d. 6-20);

- **Proces-verbal de examinare a copiilor electronice** a procesului verbal s/n MAI03644988, întocmit în privința lui Sanduța Viorel, potrivit căruia acesta la 03.03.2017 orele 17:50 aflându-se la volanul automobilului ***** **, ce aparține SRL „LARICE”, a comis un accident rutier pe str. ***** Alecsandri mun. Chișinău, fiind sancționat cu 30 u.c și 5 puncte de penalizare. Astfel, la examinarea circumstanțelor expuse în stenograma convorbirii dintre Gratii D., și Soltan V., din 10.03.2017 și circumstanțele din procesul verbal MAI03644988, se constată că persoana pentru care intervenea Gratii D., către Soltan era Sanduța Viorel, directorul SRL „Larice” (Vol. I f. d. 133-134);

- **Procesul-verbal de examinare a dosarului de supraveghere nr. 63 SA „Tracom”** str. Columna 170 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani, care este compus din 55 file de format A4. La deschidere dosarul conține pe copertă „Agenda obiectivului” care este formată din o filă tipizată completată cu stiloul de culoare albastră. Fila nr. 43 a dosarului conține Prescripția nr. 30 Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor „Larice” SRL, care conține faptul că, la 14.02.2017 a fost efectuată verificarea stării de apărare împotriva incendiilor la încăperile din str. Columna nr.170 efectuată de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan, care a indicat 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017, fiind aplicată semnătura lui Sanduța Sergiu și semnătura lui Soltan Valeriu. Fila nr. 44 conține Actul de control inopinat, nr. 27 din 14.02.2017 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani efectuat de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan la „Larice” SRL, în urma căruia au fost stabilite 10 încălcări care urmează a fi înlăturate. Pe partea verso a filei, fiind aplicată semnătura lui Sanduța Sergiu și semnătura lui Soltan Valeriu. Fila nr. 45, conține Delegația de control nr. 37 din 14.02.2017 emisă de Specialistul superior de stat al sect. Buiucani pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor Simion Covalciuc, pe care este aplicată semnătura și ștampila instituției Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani, prin care șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan este delegat în vederea efectuării controlului la SRL „Larice”, pe partea de jos a filei fiind aplicată semnătura și numele Sanduța Sergiu, precum că a primit un exemplar. Fila nr. 46, conține Decizia de control nr. 37 din 14.02.2017 emisă de Specialistul superior de stat al sect. Buiucani pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor Simion Covalciuc, pe care este aplicată semnătura și ștampila instituției Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani, în care sunt indicate aspectele ce urmează a fi examinate în cadrul controlului la SRL „Larice”. Pe partea de jos a filei fiind aplicată semnătura și numele Sanduța Sergiu, precum că a primit un exemplar (Vol. I, f. d. 158-164);

- **Raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI**, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (*****, *****, 069012683, 078520913) și cartela SIM utilizată de Gratii Dumitru (*****). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii martie 2017. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonice (Vol. II, f. d. 76-82)

- **Corpurile delictive:** Dosarul de supraveghere nr. 63 SA „Tracom” str. Columna 170; Copiile electronice a procesului verbal s/n MAI03644988 și decizia agentului constatat. Raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI.

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt

necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda vs. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani* contra Spaniei, *Vandehurk* contra Olandei, *Ruiz Torija* contra Spaniei și *Boldea* contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili* contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez* împotriva Franței și cauza *Van de Hurk* împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

În atare situație, privind învinuirea inculpatului *Roibu Sergiu ****** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c), 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și inculpatului *Gratii Dumitru ****** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată, audiind, martorul și inculpații, cercetând materialele cauzei, ajunge la concluzia că, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui *Roibu Sergiu ****** și respectiv *Gratii Dumitru ******.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În ipoteza în care extorcarea se concretizează în aplicarea violenței, corpul persoanei constituie obiectul material secundar al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal.

Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare:

- 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;
- 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită;
- 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, însă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Este notabil că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Pentru calificarea celor săvârșite în baza lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. În ce privește rolul intermediarului (mijlocitorului), acesta este complice la infracțiunea prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM.

Infracțiunea specificată la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces, toate părțile în egală măsură, și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Cu referire la probatoriu, instanța remarcă faptul că, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat unicul martorul Rîmbu Nadejda Dumitru, unde a menționat că, *„în luna martie 2017, a avut nevoie de un aviz care urma să fie eliberat de serviciul pompieri în legătură cu anexa de la casa sa de pe str. Damian 19, mun. Chișinău, astfel s-a prezentat într-o dimineață la jumătatea lunii martie la serviciul pompieri din centrul capitalei, str. Armenească intersecție cu o altă stradă nu ține minte care anume. S-a prezentat la prima oră și aștepta pe hol, cu ea mai era o persoană în hol și în momentul când a ieșit din birou Roibu Sergiu a văzut cum ultimul i-a transmis persoanei care se afla cu ea, o mapă, presupune că era cu acte. Persoana respectivă a plecat și ea a intrat în birou la invitația lui Roibu. Persoana căruia i-au fost transmise actele era de gen masculin. Persoana respectivă nu a văzut să transmită ceva înapoi dlui Roibu, doar a văzut cum Roibu a transmis persoanei mapa, ulterior ea a intrat în birou”.*

Roibu Sergiu *****, exercitând funcția de specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică. La fel, Gratii Dumitru *****, exercitând funcția de specialist superior Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului Salvatori și

Pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică.

Potrivit rechizitoriului lui Roibu Sergiu ***** i se încredințează faptul că „urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a deplasat la sediul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L., cu sediul la etajul 7 al edificiului Î.M. Uzina „TOPAZ” S.A. din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir, 1, unde sub pretextul abaterilor de la normele anti-incendiere depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.” Tot lui Roibu Sergiu ***** i se încredințează faptul că „în perioada lunii martie 2017, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor Vladimir, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în *****. Ulterior primirii actelor, Roibu Sergiu ***** , stabilind că adresa amplasării construcției lui Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Calea Unirii 1, în termeni restrânși, contra unei remunerări. Astfel, întru realizarea planului infracțional de estorcare a beneficiilor ce nu li se cuvin, în aceeași perioadă, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu Roibu Sergiu ***** și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la Roibu Sergiu *****. Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., Roibu Sergiu ***** , aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dînsul și o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă a pretins de la Florescu Igor, suma de 3000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în *****. Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, Roibu Sergiu ***** , în jurul orelor 15:53 min. a telefonat persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cărai-a i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii, promițându-i pentru aceasta, suma de 1500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017. Ca rezultat a înțelegerii avute, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în ***** , după care a transmis actele lui Roibu Sergiu. Ulterior, la

22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., Roibu Sergiu *****, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centra al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la 3 Calea Unirii. După care Roibu Sergiu *****, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței lui Florescu Igor”.

Potrivit rechizitoriului lui Gratii Dumitru ***** i se încredințează faptul că „la 07.03.2017, cunoscând despre controlul anti - incendiar efectuat la 14.02.2017 la S.R.L. „LARICE”, de către șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, care în virtutea funcției deținute este persoană publică, solicitându-i să favorizeze agentul economic S.R.L. „LARICE”, prin neverificarea prescripției înaintate și neatragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 358 CC, în schimbul unei remunerări pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară. Ca rezultat, la 10.03.2017, Gratii Dumitru *****, acționând conform înțelegerii stabilite cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerări bănești, ce va fi primită de la reprezentantul S.R.L. „LARICE”, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate. Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu Gratii Dumitru *****, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul S.R.L. „LARICE” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul S.R.L. „LARICE”, Sanduța Viorel Sergiu, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti-incendiar expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției”.

Conform prevederilor art. 42 alin. (4) Cod penal, „Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune”.

Conform prevederilor art. 44 Cod penal, „Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii”.

Din art. 45 alin. (1) Cod penal, aflăm că participanții, în general, și instigatorul, în particular, trebuie priviți în contextul conceptului de participație complexă: „Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație complexă dacă la săvârșirea ei participanții au

contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice". Conceptul în cauză se subsumează conceptului mai larg de participație. În corespundere cu art. 41 Cod penal, „se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate”.

Analiza prevederilor normative reproduse mai sus arată că, *fapta instigatorului* are drept scop determinarea unei persoane, care posedă caracteristicile subiectului unei infracțiuni, să ia decizia de a săvârși o infracțiune. Din motive variate, instigatorul fie nu dorește să comită infracțiunea respectivă, fie nu poate. Conduita instigatorului este întotdeauna activă, fiind exclusă instigarea omisivă. Or, pentru a impulsiona apariția la o persoană a intenției de a comite o infracțiune, este necesară influențarea asupra conștiinței și voinței acesteia. În altă privință, în general, instigarea imprudentă este posibilă. Însă, legea penală nu o sancționează. Aceasta întrucât conform legii penale instigatorul trebuie atât să-și dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de a determina o altă persoană să săvârșească o infracțiune, cât și să dorească săvârșirea acțiunii în cauză.

Instanța de judecată menționează că, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate măsuri speciale de investigație fapt confirmat prin anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care se constată, potrivit opiniei acuzatorului, faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu de pretindere de la reprezentanții Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L., a căror-va bunuri pentru ne documentarea încălcărilor stabilite în urma controlului, cât și faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu de coordonare a avizului proiectul de construcție a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str - la 3 Calea Unirii 1, contra sumei de 1500 lei (cauza penală nr. 2017978377, Vol. III f. d. 35-45). Potrivit procesului - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 16.05.2017 și planșele foto anexă a documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale, prin care se constată, potrivit opiniei acuzatorului, faptul întâlnirii fixate între Soltan Valeriu și Roibu Sergiu în preajma companiei Î.C.S. „SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L. (cauza penală nr. 2017978377, Vol. III f. d. 7-33).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care, în opinia acuzării, se constată faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și Gratii Dumitru ***** de favorizarea agentului economic „Larice” S.R.L. și pretindere de la reprezentanții „Larice” S.R.L., a căror-va bunuri pentru ne reacționarea la încălcările stabilite în urma controlului. Astfel, potrivit interceptărilor la 07.03.2017, Gratii Dumitru îl telefonează pe Soltan Valeriu solicitându-i informație cu privire la controlul efectuat la compania „Larice” S.R.L. amplasată pe Columna 170, cât și dacă este posibilitate de discuție asupra favorizării agentului economic, după care primind un răspuns favorabil, au stabilit să se întâlnească pentru stabilirea circumstanțelor după data de 09.03.2017. Potrivit convorbirii telefonice dintre Soltan Valeriu și Gratii Dumitru din 09.03.2017, ultimii au amânat întâlnirea pentru data de 10.03.2017, (fapt ce confirmă declarațiile învinuitului Gratii Dumitru, prin care în urma convorbirii telefonice din 07.03.2017 au stabilit cu Soltan V.,

să se întâlnească împreună cu Sanduță Viorel). Potrivit, convorbirii telefonice dintre Soltan Valeriu și Gratii Dumitru din 10.03.2017, ultimii se înțeleg să se întâlnească în regiunea stației Lukoil din preajma Aeroportului Internațional Chișinău, după care în timpul discuției avute în momentul întâlnirii Gratii Dumitru îi comunică că la el s-a adresat șeful întreprinderii verificate de Soltan V., totodată comunicându-i că este băiat bun și are cunoștințe de rang înalt, la fel comunicându-i că la întâlnire cu ei, nu a putut veni din motiv că a făcut un accident rutier cu automobilul. Totodată în timpul discuției Gratii D., i-a comunicat că a văzut prescripția și încălcările sunt grave, și intervine în adresa lui Soltan V., să rezolve întrebarea la un nivel mai jos din motiv că la nivelul șefilor va fi mai scump, ca comparație fiind numit prețul de 5000 lei, după care îi comunică că se v-a întâlni cu persoana în orele de masă și-i v-a comunica. La fel din discuție, Soltan V., i-a comunicat că este de acord și dacă ceva se v-a apropia el de reprezentantul firmei (cauza penală nr. 2017978378, Vol. II f. d. 6-20).

Însă, instanța de judecată menționează faptul că, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Astfel în rezultatul măsurilor speciale de investigații nu s-a demonstrat faptul că **Roibu Sergiu *******, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a deplasat la sediul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L., cu sediul la etajul 7 al edificiului Î.M. Uzina „TOPAZ” S.A. din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir, 1, unde sub pretextul abaterilor de la normele anti-incendiar depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul Î.C.S. „TOP SHOP STUDIO MODERNA” S.R.L, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic și tot el, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centra al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durești, str-la 3 Calea Unirii. După care Roibu Sergiu ***** , acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței lui Florescu Igor.

Tot odată se relevă faptul că, din probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată nu se atestă semnele calificative ale infracțiunilor imputate lui Roibu Sergiu, și anume pretinderea și primirea prin extorcare a căror-va bunuri ce nu i se cuvin. Ori potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații

din 14 iulie 2017 și stenograma anexă, nu se constată pretinderea sau primirea de careva bunuri de către inculpatul Roibu Sergiu. De altfel, nici nu este întrunită măcar una din cele trei modalități faptice de estorcere indicate supra, prevăzute de norma art. 324 alin. (2) Cod penal. Totodată, instanța remarcă că, acuizarea nu a administrat alte probe cum ar fi declarațiile martorilor și anume : Petre Ștefan și Florescu Igor care ar confirma sau infirma cele imputate în actul de acuizare, iar dubiile asupra declarațiilor martorilor nominalizați, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Roibu Sergiu.

De asemenea, în rezultatul măsurilor speciale de investigații nu s-a demonstrat faptul că, la 10.03.2017, **Gratii Dumitru *******, acționând conform înțelegerii stabilite cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerații bănești, ce va fi primită de la reprezentantul S.R.L. „LARICE”, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate. Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu Gratii Dumitru *****, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul S.R.L. „LARICE” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul S.R.L. „LARICE”, Sanduța Viorel Sergiu, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti-incendiare expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Instanța de judecată relevă că, probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată nu se atestă în acțiunile inculpatului Gratii Dumitru a semnelor calificative imputate în învinuirea adusă și anume pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin. Mai mult, potrivit stenogramelor anexate la materialele cauzei penale nu se atestă în acțiunile lui Grati Dumitru faptul pretinderii și/sau extorcării de bunuri de la directorul S.R.L. „LARICE” Sanduța Viorel. Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării nu a administrat proba martorului Sanduța Viorel, care ar confirma sau infirma cele imputate în actul de acuizare, iar dubiile asupra declarațiilor martorului nominalizat, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Gratii Dumitru.

Totodată instanța remarcă că, acuizarea nu a indicat în învinuirea adusă inculpatului Gratii Dumitru modalitatea faptică pretins a fi aplicată de către inculpatul Gratii Dumitru față de directorul S.R.L. „LARICE” Sanduța Viorel privind pretinderea și/sau extorcarea de la ultimul a sumei de bani în valoare de 2500 lei ce nu i se cuvin, ori învinuirea adusă urma să fie una concretă, conchisă, clară astfel ca inculpatul să înțeleagă clar cum, prin ce modalitate când și unde a săvârșit fapta prejudiciabilă pretins imputată.

Este de menționat faptul că *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Iar din materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată nu s-a

stabilit faptul că, inculpații au întreprins careva acțiuni de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Ca urmare a celor expuse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, iar prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului **Roibu Sergiu ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c), 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și inculpatului **Gratii Dumitru ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motive din care inculpații urmând a fi achitați, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Este de menționat că, alte probe directe sau indirecte care ar demonstra vinovăția inculpatului **Roibu Sergiu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale; art. art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal- corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și vinovăția inculpatului **Gratii Dumitru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 324 alin (2) lit. b) din Codul penal- corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale, de către partea acuzării nu au fost prezentate, respectiv toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În atare circumstanțe, instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. (2) interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.*

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) Cod Penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

Reieșind din prevederile art. 5 Cod Penal, *(1) persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex,*

rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. (2) apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Odată ce, se constată temei legal pentru achitarea inculpatului **Roibu Sergiu ******* și inculpatului **Gratii Dumitru *******, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției lor.

În concluzie, instanța de judecată reține că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpații **Roibu Sergiu ******* și **Gratii Dumitru ******* nu au recunoscut faptele imputate și nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii lor.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată i-a în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4), 389 alin. (1) și 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În același context, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Roibu Sergiu ***** și Gratii Dumitru *****, deoarece careva dovezi concludente în aceea că, Roibu Sergiu ***** și Gratii Dumitru *****, ar fi comis faptele imputate, instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Astfel, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, precum și că atât la instrumentarea cauzei în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptele prejudiciabile imputate acestora, iar vinovăția lui, Roibu Sergiu ***** și Gratii Dumitru *****, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Potrivit procesului - verbal de percheziție din data de 12.07.2017, în cadrul percheziției la domiciliu, de către Gratii Dumitru ***** a fost predată benevol suma de bani: 320 Lire Sterline, 90 Euro, 450 Dolari SUA.

Prin ordonanța procurorului din data de 30.10.2017, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumei bănești în valută străină de 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA,

90 Euro, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2017 la domiciliul lui Gratii Dumitru ***** pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Prin încheierea instanței nr. 11-5903/2017 din 30.10.2017, s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra sumei bănești în valută străină de 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA, 90 Euro, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Instanța de judecată reține prevederile art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, conform căruia, *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.* Din prevederile art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală urmează că, *punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.*

Din prevederile art. 210 Cod de procedură penală rezultă că, *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.*

Reieșind din faptul că, în acțiunile lui Gratii Dumitru ***** nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motive din care inculpatul urmînd a fi achitat, instanța de judecată va scoate de sub sechestrul mijloacele financiare în valută străină și anume 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA, 90 Euro, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2017 la domiciliul lui Gratii Dumitru *****.

Valuta străină și anume 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA, 90 Euro ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2017 la domiciliul lui Gratii Dumitru ***** , care se află

într-un plic sigilat anexat la materialele cauzei, de restituit lui Gratii Dumitru ***** după intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. art. 202, 210, 340, 384-385, 390, art. 392-394, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Roibu Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Roibu Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Gratii Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (4), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se scoate de sub sechestrul mijloacele financiare în valută străină și anume 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA, 90 Euro, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2017 la domiciliul lui Gratii Dumitru *****.

Valuta străină și anume 320 Lire Sterline, 450 Dolari SUA, 90 Euro, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2017 la domiciliul lui Gratii Dumitru *****, care se află într-un plic sigilat anexat la materialele cauzei, de restituit lui Gratii Dumitru ***** după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Copia corespunde cu originalul
Judecător

Tudor Stambol

Tudor Stambol