Dosar nr. PIGD 1-23123233-28-1-24082023 Nr. manual 1-115/23

SENTINȚĂ
în numele legii

13.06.2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
Cu participarea procurorului: Gorban Rada, Tcaci Alexandru
Apărător: Lungu Cristina

A judecat în ședința publică cauza penală de învinuire a lui **:**

Raducan ***** ***** *****n. *****, IDNP *****, dom. or. *****, r-l *****, str. *****, nr. 2, căsătorit, doi copii la întreținere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățenia Republicii Moldova;

Raducan ***** ***** *****n. *****, IDNP *****, dom. or. *****, r-l *****, str. *****, nr. 2, căsătorit, un copil la întreținere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățenia Republicii Moldova;

- în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 liter b) CP al RM

A CONSTATAT:

Raducan *****, la 2 februarie 2023 aproximativ la ora 09:55, aflându-se împreună cu Raducan ***** în apropierea gării auto situată în or. Otaci, str. Prietenie nr.72, fiind în loc public, acţionând cu intenţie directă, încălcând ordinea publică, dându-şi seama de acţiunile sale prejudiciabile, exprimând lipsă de respect şi manifestând o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de Cecan ***** sub pretextul că urmează să-i întoarcă suma de 500 de dolari sau euro pentru câinele ultimilor care a fost lovit cu autovehiculul, fiind în preajma vehiculului de rută Briceni-Soroca cât şi pe scările de la gara auto Otaci, l-au numit pe conducătorul autovehicolului Cecan ***** cu cuvinte obscene, după care manifestând o obrăznicie deosebită, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului şi în regiunea feţei şi numai la intervenţia unui martor au fost curmate acţiunile ilegale, astfel cauzându-i părţii vătămate Cecan ***** dureri, suferinţe fizice şi psihice.

Partea vătămată Cecan ***** a declarat că activează în calitate de șofer transport auto de pasageri.

La data de 02.02.202,3 la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter pe ruta Soroca-Briceni, coborînd pe str. 1 Mai din or. Otaci a lovit un cîine, însă nu s-a oprit, deoarece avea mulți pasageri.

Ajungînd la gara din or. ***** de el s-a apropiat o persoană, care l-a apucat de gît și l-a întrebat dacă el a lovit cîinele, iar după ce Cecan ***** a confirmat acesta fapt , a fost lovit de două persoane, una mai în vîrstă și una mai tînăr***** Unul l-a apucat de gît iar altul îl lovea în coaste. Bătaia s-a finisat după intervenția a două persoane îmbrăcate în uniformă de pompieri.

Acolo se mai aflau mai multe persoane dar nu a intervenit nimeni. Are pretenții materiale și morale dar nu a depus o acțiune civilă.

Martorul Codrean *****a declarat că nu este rudă cu inculpatul. În luna februarie 2023 într-o zi de duminică se deplasa pe str. Kotovschi din or. Otaci, și a văzut cum două persoane tinere se certau și se întindeau unul pe altul de hain***** Unul din ei îl cunoaște că este Răducan *****. Pe alticneva nu a văzut. Concretizează că acolo erau mai multe persoane, acolo se află și piața or. Otaci. S-a aflat acolo aproximativ 5-10 minute.

Martorul Preda ***** a declarat că în luna februarie 2023 era în piața din or. Otaci cu soțul Preda ***** A auzit cum la autogară se certa cineva. Cînd s-a apropiat a observat că feciorul lor Răducan ***** se certa cu Cecan ***** și se întindeau unul pe altul de haine . Răducan *****s-a apropiat și l-a luat pe feciorul lor ca să nu se certe. Soțul nu s-a certat cu Cecan ***** și nu s-a apropiat de el.

Martorul Şolominscaia ***** a comunicat că, activează în calitate de dispecer-casier la gara auto din or. Otaci. La 2 februarie 2023, a văzut că lângă rutiera Soroca-Briceni, lângă uşa prin care urcă pasagerii era o învălmăşeală. Un bărbat de origine romă, îl apucase de gât pe şoferul rutierei menţionate - Cecan ***** iar altul îi aplica lovituri cu mâinile. Apoi, a văzut cum de ei s-a apropiat un bărbat în uniformă de pompier şi i-a despărţit. A înțeles că persoanele de orgine romă solicitau bani pentru un căine pe care Cecan ***** l-a lovit. Conflictul provocat de romi a durat în jur de vreo 15 minute. Din cauza conflictului menţionat şi documentării cazului, rutiera Soroca-Briceni s-a pornit din staţie spre or. Briceni cu întârziere de aproximativ o oră.

A mai concretizat că nu a văzut cîte persoane i-au aplicat lovituri lui Cecan *****

Despre motivul certii a aflat din spusele lui Cecan *****

A observat că pe față Cecan ***** avea urme de lovituri, însă aplicarea loviturilor nu le-a văzut, doar i-a povestit șeferul Cecan *****

În legătură cu divergențele dintre declarații, fiindu-i citite declarațiile date la faza de urmărire penală (f.d.41) a declarat că susține declarațiile depuse anterior.

Martorul Iașciuc *****a declarat că activează în calitate de Şef al PSP Otaci al SSE Ocniţa.

La data de 02 februarie 2023, în jurul orelor 09:50, aflându-se la serviciu, în or. Otaci, pe strada Prieteniei, în adiacentul gării auto, la un moment dat, a văzut cum un bărbat de origine romă, s-a apropiat de o rutieră şi a început a lovi cu pumnii în regiunea feţei pe un bărbat în etate, care ulterior a aflat că este şofer de rutieră, dacă nu greşeşte de pe ruta Soroca-Briceni.
Bărbatul care era agresat, apărându-se, s-a retras pe pragul de la gara auto, iar celălalt de origine romă, continua să-l lovească .

Concretizează că acolo erau două persoane care-i aplicau lovituri în zona capului părții vătămate, una mai tînără și alta mai în vîrstă.

Din câte a înţeles, conflictul a fost iniţiat de romi, din cauză că şoferul rutierei ar fi accidentat câinele lor de companie.

Martorul Beșliu ***** a declarat că la data de 02.02.2023, se afla cu automobilul său în or. Otaci (nu cunoaște denumirea străzii). La un moment dat a auzit gălăgie. Tot a atunci a observat că o persoană de origine romă l-a apucat de cap pe cunoscutul său Cecan ***** căruia i-au căzut ochelarii și o doamnă i-a ridicat de jos. Cu o mînă îl ținea de cap iar cu alta îl lovea în regiunea coastelor. După care nu i-a mai văzut, posibil s-au dus după rutieră. I-a despărțit o persoană de origine romă.

Concretizează că pe Cecan ***** îl băteau două sau trei persoane de origine romă. Pe aceștia i-a recunoscut după poză imediat după bătaie.

Nu a văzut nici începutul și nici sfîrșitul conflictului. Pe pragul gării se aflau patru persoane, șoferul și trei persoane de origine romă. Personal a văzut cum o persoană îl trăgea de cap și îl lovea în regiunea coastelor pe partea vătămată, iar ceilalți 2 îl trăgeau.
La un moment dat a venit o persoană în uniformă de pompieri și i-a despărțit.
Nu este sigur dacă celelate două persoane îl băteau pe Cecan ***** sau încercau să-i despartă.

Răducan ***** a declarat că vina o recunoaște parțial. La data de 02.02.2023, el se afla acasă, iar soția sa s-a pornit la spital, iar după ea s-a pornit și cățelul lor. Cățelul a ieșit pe drum și a fost lovit de o rutieră. Întorcându-se acasă soția i-a povestit că cățelul a fost lovit de o rutieră albă. Atunci el a plecat la gara auto să se clarifice cine i-a lovit căinele.

Ajungînd la gară, apropiindu-se de rutieră și văzîndu-l pe șoferul Cecan ***** l-a întrebat dacă el a călcat căinele, la ce el inițial i-a zis că nu, iar mai apoi a recunoscut și a început să l provoace zicîndu-i că nu-i mare tragedie, că-i doar un căine. Atunci el s-a enervat/indispus tare și au început a se certa. După care Răducan ***** l-a apucat de haină și i-a cerut să-i întoarcă căinele. După care a venit Răducan ***** și l-a luat acasă. Recunoaște că nu trebuia să procedeze în așa mod. A făcut-o de oarece era foarte emoționat în legătură cu pierderea căinelui, care-i era foarte drag.

Aprecierea instanței: studiind materialele cauzei și audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al. 2 liter b) CP a fost dovedită pe deplin, acțiunile lor fiind corect calificate drept - *acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane"*

Vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor, dar și prin probele anexate la dosar și anume:

-Procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 30.03.2023 potrivit căruia partea vătămată Cecan ***** a recunoscut persoana din fotografia nr.4 (care este cet. Raducan *****), ca fiind una din persoanele ce l-a maltratat (cel mai tânăr).

-Procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 30.03.2023 potrivit căruia martorul Şolominscaia ***** a recunoscut persoana din fotografia nr.3 (care aparţine cet. Raducan *****), ca fiind una din persoanele ce l-a maltratat la 02.02.2023 pe şoferul rutierei Soroca-Briceni, în faţa gării auto din or. Otaci.

-Procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 30.03.2023 potrivit căruia martorul Şolominscaia ***** a recunoscut persoana din fotografia nr.l (care aparţine cet. Raducan *****), ca fiind una din cele două persoane care l-au maltratat la 02.02.2023 pe şoferul rutierei Soroca-Briceni, în faţa gării auto din or. Otaci.

-Procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 30.03.2023 potrivit căruia martorul Beşliu ***** a recunoscut persoana din fotografia nr.2 (care aparţine cet. Raducan *****), ca fiind una din cele două persoane care l-au maltratat la 02.02.2023 pe şoferul rutierei Soroca-Briceni, în faţa gării auto din or. *****.

-Procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 30.03.2023 potrivit căruia martorul Beşliu ***** a recunoscut persoana din fotografia nr.5 (care aparţine cet. Raducan *****), ca fiind una din cele două persoane care l-au maltratat la 02.02.2023 pe şoferul rutierei Soroca-Briceni, în faţa gării auto din or. *****.

-Procesul verbal de ridicare din 10.02.2023, potrivit căruia de la primarul or. *****, r. *****, Zavoroţchii *****, a fost ridicat un CD-R pe care este imprimată secvenţa video din

02.02.2023 intervalul orei 09:53-10:00 înregistrată de camera de supraveghere video instalată pe str. Prieteniei, or. *****.

Procesul verbal de examinare din 30.03.2023, în urma căruia a fost supus examinării un CD-R, ridicat de la primarul or. *****, r. *****, Zavoroţchii *****, cu secvenţa video din 02.02.2023 intervalul orei 09:53-10:00 înregistrată de camera de supraveghere video instalată pe str. Prieteniei, or. *****, potrivit căreia se observă incidentul care a avut loc dintre partea vătămată şi Raducan (Preda) ***** ***** cu Raducan ***** *****.

Instanța reiterează faptul că, în pofida faptului că de către apărare se contestă prezența laturii obiective a infracțiunii de huliganizm, probele administrate de acuzare dovedesc viciversa.

Astfel inculpații, fiind în loc public (cel mai aglomerat loc din or. Otaci unde se află, autogara, piața și postul vamal) au dat dovadă de o obrăznicie deosebită, prin aplicarea vilenței precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel ca rezultat al acțiunilor lor, lui Cecan ***** i-au fost cauzate dureri fizice și psihice, a fost blocat drumul, creînd un ambuteiaj (conform segvenței video) și a fost încălcat graficul circulației transportului public (întîrziere cu aproximativ o oră - ruta Soroca-Briceni).

Instanța menționează că acţiunile de huliganism sunt orientate, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, faptuitorul îşi dă seama şi conştientizează că încalcă ordinea publică, pentru ce şi poartă răspundere.

Este necesar de reţinut, că ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Instanța mai menționează că deși la materialele cauzei nu se regăsește raportul de constatare a leziunilor corporale la partea vătămată, aceasta nu înseamnă lipsa aplicării violenței fizice.

Instanța reiterează faptul că atît din declarațiile martorilor, din înregistrările video și chiar a declarațiilor inculpatului Răducan ***** s-a constatat cert că violența a fost aplicată (lovituri cu pumnul, întinsături, strîngeri de gît), iar raportul de constatare este obligatoriu pentru constatarea gravității leziunilor și nu însăși existența violenței.

Conform Hotărîrii nr.4 din 19.06.2006 a Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, se menţionează expres huliganismul prezent în sensul penal care trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale, care se delimitează de alte fapte, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezenta acţiunii principale - încălcarea a ordinii publice, presupune şi prezenta unei acţiuni adiacente - acţiune exprimată, alternativ, în aplicarea violenţei asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale. Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenta de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism.

Totodată, este de reţinut şi Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021 a Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, în care se menţionează *„*Curtea a reţinut că diferenţa dintre infracţiunea şi contravenţia de huliganism constă în prezenţa sau în lipsa acţiunilor adiacente. Acţiunile adiacente sunt aplicarea violenţei asupra persoanelor, ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi opunerea de rezistenţă..*”*.

Instanța mai menționează că vinovăția lui Răducan ***** de asemenea a fost dovedită incontestabil. Or, partea vătămată, martorii Beșliu V. și Solominscaia Sv., la faza de urmărire

penală au dat declarații amănunțite cu privire la acțiunile de violență manifestată de *****, declarații ce le-au susținut în ședința de judecată.

Cu toate că există careva neconcordanță în declarațiile martorilor, instanța consideră că acestea sunt din cauza timpului îndelungat care s-a scurs de la momentul comiterii infracțiunii.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat – inculpații sunt caracterizați pozitiv la locul de trai, nu au antecedente penale, de lipsa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea penal*****

Conducându-se de art.art.384, 385, 389 CPP și 287 al.2 liter b) CP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Răducan ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. 2 liter b) Cod penal al RM, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Răducan *****, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă el nu va săvîrşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga Raducan ***** să nu-şi schimbe domiciliu fară consimţământul organului competent.

Răducan ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.2 liter b) Cod penal al RM, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Răducan *****, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă el nu va săvîrşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga Raducan *****să nu-şi schimbe domiciliu fară consimţământul organului competent.

Mijlocul de probă: un suport magnetic de tip CD-R în care sunt plasate secvenţe video, ridicat prin ordonanţă şi proces verbal de ridicare din 10.02.2023, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei
Judecător Doghieri Dan