Dosarul nr. 5r-12/2024
Nr. 4-24023118-28-5r-28022024

H O T Ă R Î R E

în numele legii

18 martie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia sediul Donduşeni, în componenţa
preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Tatiana Sobolschi,
grefierului Vasile Iurcișin
cu participarea
procurorului în procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev
avocatului Victoria Mititiuc
avocatului Sergiu Prodan
în lipsa petiționarului Alexei Ignat

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia petiționarului Ignat Alexei împotriva Ordonanței procurorului în procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 13 februarie 2024,

A c o n s t a t a t :

1. Prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura r-lui Donduşeni Aurel Grigoriev din data de 13.02.2024 emisă în cadrul dosarului contravenţional nr. 2 contr/24 din 12.02.2024, Ignat Alexei a fost recunoscui vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin. 1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei.

2. La data de 28.02.2024, în judecătoria Edineț sediul Dondușeni a parvenit contestaţia depusă de Ignat Alexei împotriva Ordonanței procurorului în procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 13 februarie 2024.

3. În motivarea contestaţiei Ignat Alexei invocă că, cauză penală nr.2023110139 a fost pornită la 07 iulie 2023 de către SUP a IP Donduşeni conform semnelor calificative ale infracţiunii prevăzute de ort. 197 alin.(l) din Cod penal. Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale, la 18.05.2023 orele 06:25, a fost înregistrată înştiinţarea telefonică de la Ţurcan Alexandru Alexandru, a.n. *****, locuitor al satului Baraboi r-nul Donduşeni, administrator al SRL ”Agro Eugen”, care a comunicat că, în noaptea spre 18.05.2023, persoane neidentificate au cultivat 17,5 ha de floarea soarelui, semănată pe terenul cu numărul cadastral 3411102, faţă de care SRL ”Agro-Eugen” are contracte de arendă. Conform actului nr. 21 din 22.05.2023, cu privire la constatarea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea la 18.05.2023 a 17,5 ha de teren semănat cu floarea soarelui, eliberat de către SRL ”AgroEugen”, suma prejudiciului cauzat constituie 159 316,44 lei MD. Fiind recunoscut şi audiat în calitate de reprezentant al părţii vătămate, cet. Țurcan Alexandru Alexandru care a

declarat că: locuieşte în s. Baraboi r-nul Donduşeni, administrează compania SRL „AgroEugen" din anul 2022. În fapt cu privire la circumstanţele cazului a comunicat faptul că, compania pe care o administrează se ocupă cu cultivarea produselor cerealiere şi de altă natură, deţin şi arendează pământuri pe teritoriul s. Baraboi r-nul Donduşeni, în localitate mai este o companie care are acelaşi gen de activitate şi anume SRL „Agro SZM".

La data de 31.12.2022. la SR ”Agro SZM” urma să expire un rând de contracte cu arendatorii astfel mai multe persoane din localitate s-au adresat la ei pentru a semna contracte noi. Contractele de pe masivul cu nr. 3411102 au semnat cu Onea Valeriu, Ciubotariu Nina, Bordianu Lilia, Burlacii Piotr, Cărăruş Valeriu, Cărăruş Aurelia şi Burbulea Valeriu, cumulativ de la persoanele menţionate au arendat 7,62 ha. O altă parte din persoane şi anume Elpujan Zinaida, Gandrabura Constantin, Botezatu Ana, Vacarciuc Eugen Vacarciuc Larisa şi Gandrabura Igor au prelungit contractul cu SRL ”Agro SZM”, cumulativ de la persoanele menţionate s-a arendat o suprafaţă de teren de 17,03 ha. A specificat că în momentul în care persoanele menţionate s-au adresat la el pentru a intocmi contracte cu SRL ”AgroEugen” el nu cunoştea că ele au contracte cu SRL ”AgroSZM”, a mai menţionat că suprafaţa totală a terenului menţionat este de aproximativ 24 ha. Ulterior persoanele menționate mai sus, s-au adresat la SRL ”AgroEugen”, comunicînd că nu mai doresc să prelungească contractele de arendă cu SRL ”Agro SZM” și doresc să transmită pământul către SRL ”AgroEugen”, astfel ei au întocmit contracte de arendă cu persoanele respective în lunile de vară a anului 2022, prin urmare a fost respectată procedura de întocmire a contractelor noi cu trei luni înainte de expirarea contractului de arendă. Despre întocmirea contractelor de arendă cu persoanele respective a înștiințat compania și SRL ”Agro SZM” și i-a invitat la primăria din localitate pentru a rezolva predarea-primirea cotelor de teren pe cale civilizată. A trimis mai multe somații, însă nici un reprezentant de la SRL ”Agro SZM” nu s-a prezentat la primărie. Astfel, ultima decizie a comisiei funciare terenul de 17 ha a fost repartizat pe terenul cu numărul cadastral 3411102, alături de cele 7,62 ha indicate mai sus. În toamna anului 2022 urma să prelucreze pământul respectiv, însă din motiv că nu s-a prezentat nici un reprezentant al SRL ”Agro SZM” era în imposibilitate de a efectua careva lucrări. Astfel în luna noiembrie a anului 2022 ei au prelucrat pământul respectiv. În primăvara anului 2023 au semănat lotul respectiv de teren cu semințe de floarea soarelui și în momentul respectiv nici un reprezentant al SRL ”Agro SZM” nu a venit și nu a înaintat careva pretenții.

La data de 05.05.2023, reprezentanții companiei SRL ”Agro SZM” au elaborat un accord prin care urma ca ei să continuie să prelucreze pământul respectiv, iar lor să le elibereze aceiași suprafață de 17 ha cu numărul cadastral 3411102, a specificat că el personal le-a propus și le-a specificat că el personal le-

a propus să le elibereze suprafaţa de 17 ha pe terenul respectiv pentru a înceta toate conflictele, reprezentanţii SRL ”Agro SZM” au acceptat condiţia însă au dorit anume semnarea acordului care î-i dezavantaja, astfel el a refuzat să semneze acordul respectiv. Din motivul dat reprezentanţii companiei nu au mai prelucrat terenul cu nr. 3411104. La data de 12.05.2023, reprezentanţii SRL ”AgroSZM” au venit cu tehnică pentru a prelucra lotul de 17 ha. Ei s-au opus, comunicând că au contracte de arendă pentru pământul respectiv. Astfel reprezentanţii SRL ”AgroSZM” au plecat. La data de 17.05.2023, el împreună cu mai mulţi angajaţi au efectuat lucrări de stropire pe terenul alăturat până pe la orele 22:00, după care au plecat acasă, urma ca la data de 18.05.2023 să pregătească terenul de 24 ha indicat mai sus pentru stropirea cu erbicide. Pe la orele 06:00, s-a deplasat la terenul indicat şi a observat că o suprafaţă mare din teren este cultivată, iar culturile agricole au fost deteriorate, în urma măsurărilor efectuate cu reprezentantul Consiliului Raional Donduşeni şi anume şeful secţiei Agricultură Şaragov Iurie s-a stabilit că suprafaţa cultivată este de 17 ha. Astfel pe toată suprafaţa cultura agricolă a fost nimicită. Astfel, prin acţiunile date la SRL ”Agro Eugen” a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 159 316,44 lei, cheltuieli pe care le-a suferit întreprinderea pentru a ajunge cu culturile la nivelul unde au fost nimicite şi un prejudiciu de 365 682.56 lei venit ratat, sumă pe care şi-o doresc să o înainteze în calitate de reprezentant al părţii civile. Personal nu a văzut cine a deteriorat culturile de pe terenul respectiv însă în urma examinării camerelor video amplasate la intrarea în localitate din direcţia s. Briceva r-nul Donduşeni a fost observat un automobil de model Dacia Logan culoarea căreia nu a putut să o identifice şi în urma ei a intrat un tractor de model TI50 K de model sovietic de culoare de asemenea neidentificată. Tehnica respectivă a intrat în localitate în jurul orelor 24:00, adică pe timp de noapte şi în aceiaşi componenţă a ieşit din localitate, pe acelaşi traseu în jurul orelor 03:00 dimineaţa. În comiterea faptei date îi bănuieşte anume pe reprezentanţii SRL ”Agro SZM”, din motiv că doar ei au avut interes material şi doar cu ei au fost în conflict. Acţiune civilă pe cazul dat doreşte să înainteze în sumă de 365 683,56 lei. Alte circumstanţe la moment nu cunoaşte.

În urma analizei informaţiei parvenite de la companiile de telecomunicaţie, s-a stabilit că, la data de 18.05.2023, la orele 02:44:11, în celula 3G nr. 259-01-102-34706, zona de acoperire a căreia este îndreptată nemijlocit spre locul unde s-a comis infracţiunea a activat cartela SIM nr. 060074495, care aparţine cet. Ignat Alexei Mihail, a.n.1980, locuitor al satului Chetrosu r-nul Drochia, în urma măsurilor întreprinse, s-a mai stibilit că, Ignat Alexei Mihail, activează în calitate de tractorist la SRL „AgroSZM” ATS Drochia, în obligaţiile sale de serviciu intră desfăşurarea lucrărilor pe teritoriul r-lui Drochia. S-a mai stabilit că, cet. Ignat Alexei Mihail la data de 18.05.2023, la orele 02:44:11, efectuează un apel cu durata de 15 secunde la numărul 068590299, care aparţine

cet. Iurco Iurie Victor, a.n.1988, locuitor al satului Ţarigrad r-nul Drochia, care activează în calitate de agronom la SRL „AgroSZM" ATS Donduşeni Baraboi. S-a mai stabilit că, Iurco Iurie Victor, la data de 18.05.2023 ora 02:41:02 de asemenea se afla în apropierea tractoristului Ignat Alexei, fapt confirmat prin conexiunea internet de pe cartela sa în celula 3G nr. 259-01-102-34706, cu aceiaşi zonă de acţiune, adică spre locul comiterii faptei.

În urma acţiunilor de urmărire penală întreprinse, s-a constatat că, fapta descrisă supra a fost comisă de către cet. Ignat Alexei Mihail, a.n.30.03.1980, domiciliat în satul Chetrosu raionul Drochia.

Prin ordonanţa din 30 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de procedură penală, ***Ignat Alexei Mihail*** a fost recunoscut în calitate de bănuit pe cauza penală dată, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art. 197 alin.(l) din Codul penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit, Ignat Alexei Mihail, nu a recunoscut faptele incriminate, refuzând de a oferi careva declaraţii.

La 20.12.2023, cauza penală dată a parvenit în adresa Procuraturii raionului Donduşeni, cu propunerea de încetare a urmăririi penale.

Prin urmare, sa constatat că, fapta comisă de către Ignat Alexei Mihail nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 197 alin.(l) din Codul penal sau a unei alte infracţiuni prevăzute de legea penală, din următoarele considerente:

Un element esenţial al infracţiunii prevăzute la art. 197 din Codul penal, constă în cauzarea de daune în proporţii mari. Potrivit art. 126 din Codul penal, se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. *Astfel pentru încadrarea faptei în componenţa de infracţiune prevăzută de art. 197 Codul penal, prejudiciul urma să depăşească suma de 234 000 lei. în cazul din speţă, suma prejudiciului cauzat a constituit 159 316, 44 lei.*

Respectiv, sa constatat că, fapta săvârşită de către bănuitul Ignat Alexei Mihail constituie contravenţia prevăzută la art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional, adică ***„*** *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.* Prin ordonanţa din 29 decembrie 2023, Procuratura raionului Donduşeni a dispus încetarea urmăririi penale în privinţa lui Ignat Alexei Mihail, din motivul că fapta comisă de către acesta constituie o contravenţie. Prin aceeaşi ordonanţă, s-a dispus pornirea unei proceduri contravenţionale în privinţa cet.Ignat Alexei Mihail în baza art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional după semnele calificative „***distrugerea sau***

deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”.

Menționează petentul că, la data de *12.02.2024, procurorul în procuratura Donduşeni Grigoriev Aurel a pornit cauza contravențională în privința lui Ignat Alexei, adică în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional.* Conform prevederilor art.104 alin.(l) din Codul contravenţional sancţiunea pentru aşa tipuri de contravenţii o reprezintă amenda se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei s-a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a sancţiunii, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei.

În privinţa contravenientului Ignat Alexei Mihail nu au fost stabilite circumstanţe atenuante.

Circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului Ignat Alexei Mihail nu au fost stabilite.

La prezenta cauză nu au fost ataşate corpuri delicte.

Se mai menționează în contestație că, procurorul a dispus*:* recunoaşterea cet. ***Ignat Alexei,***a.n.30.03.1980, domiciliat în satul Chetrosu, r-nul Drochia, IDNP 0980601110462, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(l) din Codul contravenţional şi în baza acestei legi, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și în caz de dezacord cu sancţiunea aplicată, ordonanţa în cauză poate fi contestată în instanţa de judecată al raionului Donduşeni în termen de 15 zile din momentul aducerii la cunoştinţă.

Invocă petentul că, cu ordonanța în cauză a făcut cunoștință la data de 13.02.2024, o consideră neîntemeiată, prin urmare, pasibilă anulării din următoarele considerente:

Consideră că, procurorul nu a stabilit metoda de comitere a contravenției din partea descriptivă a ordonanței nu se relevă anume prin ce acțiuni a fost cauzat prejudiciul, care sunt metodele și mijloacele care este legătura cauzală între acțiunile sale și prejudiciul cauzat. La dosar lipsesc careva documente contabile primare care ar atesta existența și întinderea prejudiciului.

Mai menționează petentul că, nu dispune de careva tehnică agricolă personală și dacă face careva lucrări agricole le îndeplinește în baza foii de parcurs eliberate de conducerea întreprinderii în care lucrează, tehnica agricolă în caz contrar nu poate părăsi teritoriul întreprinderii. Mai invocă că, toate lucrările agricole la întreprindere sunt planificate și contabilizate, adică orice deplasare și lucrare efectuată cu tehnica agricolă este reflectată în documente

contabile. Din cîte cunoaște procurorul a efectuat percheziție la sediul SRL „AgroSZM” și a ridicat documente contabile, care de fapt confirmă că nu a efectuat careva lucrări agricole în afara planului.

Consideră că, învinuirea în comiterea contravenției se bazează pe presupunerile făcute în declarațiile sale de Țurcan Alexandru, care printre altele a comunicat, că ”personal nu a văzut cine a deteriorat culturile de pe terenul respectiv, însă în urma examinării camerelor video amplasate la intrarea în localitate din direcția s. Briceva, raionul Dondușeni a observat un automobil de model Dacia Logan culoarea căreia nu a putut să o identifice și în urma ei a intrat un tractor de model TI50K de model sovietic de culoare de asemenea neidentificată. Tehnica respectivă a intrat în localitate în jurul orelor 24.00, adică pe timp de noapte și în aceiași componență a ieșit din localitate pe același traseu în jurul orelor 03.00 dimineața. În comiterea faptei date, sunt bănuiți anume reprezentanții SRL „Agro SZM” din motiv că, doar ei au avut interes material și doar cu ei au fost conflict”. De asemenea consideră petentul că, învinuirea este bazată pe deducțiile făcute în rezultatul analizei datelor primite de la companiile de telecomunicație potrivit căror telefonul său și a altor persoane a fost identificat cu ajutorul antenelor GSM din zonă. Consideră că, asemenea date nu pot fi admise în calitate de probe utile, pertinente și concludente a vinovăției sale, deoarece, SRL „Agro SZM” prelucrează multe terenuri care sunt învecinate cu cele a SRL ”AgroEugen” și este firesc că terenurile care cad în zona de acoperire a antenelor GSM să fie prelucrate și de SRL „Agro SZM”. Antenele GSM nu au granițe fixe de acoperire și sunt un indice aproximativ. În ce privește aflarea sa la orele indicate în zona de acoperire a antenelor, reiterează că, tehnica iese de pe teritoriul întreprinderii doar în baza foii de parcurs, conform planului și toate lucrările sunt reflectate în evidența contabilă. Menționează că, nu a avut careva motiv pentru a deteriora careva semănături și nu are careva conflicte cu SRL ”AgroEugen”. Consideră că, nu poate fi exclus faptul, că însăși angajații SRL ”AgroEugen” din imprudență au prelucrat repetat acest teren și pentru a evita răspunderea față de administrație au invocat o asemenea versiune, că anume el a deteriorat semănăturile și că vina în comiterea contravenției nu este dovedită prin probe legale, utile, pertinente și concludente și este bazată pe presupuneri.

Solicită petiționarul Ignat Alexei anularea ordonanței procurorului în procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 emisă în cadrul dosarului contravențional nr. 02contr/24 din 13.02.2024, prin care Ignat Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie 1500 lei și a dispune încetarea procesului contravențional în privința sa din lipsa faptului contravenției în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

4. În ședința de judecată **petentul Ignat Alexei** nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data ora și locul ședinței de judecată. Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa petiționarului.

5. Avocatul Sergiu Prodan care apără drepturile și interesele petiționarului Ignat Alexei, în ședința de judecată din 24.06.2024 a comunicat că, de către procurorul ierarhic superior a fost anulată Ordonanța procurorului în procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 29.12.2023 prin care sa încetat urmărirea penală în privinţa lui Ignat Alexei Mihail, din motivul că fapta comisă de către acesta constituie o contravenţie. Prin aceeaşi ordonanţă, s-a dispus pornirea unei proceduri contravenţionale în privinţa cet. Ignat Alexei Mihail în baza art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional după semnele calificative „***distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune". Prin urmare în urma anulării Ordonanței din 29.12.2023 prin care sa dispus inițierea unei proceduri contravenționale față de Ignat Alexei, au decăzut și prevederile Ordonanței procurorului Aurel Grigoriev din 13.02.2024 prin care ultimul l-a recunoscut pe Ignat Alexei vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 104 alin. 1) Cod contravențional.***

6. Procurorul Aurel Grigoriev în ședința de judecată a declarat că, consideră contestația neîntemeiată și că este un motiv de a tergiversa examinarea cauzei date ce lipsete partea civilă de a-și repara prejudiciul. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată deoarece sunt probe concludente care demonstrează vinovăția lui Ignat Alexei.

7. Reprezentantul SRL "AgroEugen" avocatul Victoria Mititiuc în ședința de judecată a declarant, că solicită respingerea contestației, consideră că sunt suficiente probe referitor la învinuirea lui Ignat Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. 1) Cod contravențional. Petiționarul Ignat Alexei a avut o poziție pasivă, nedorind să dea careva declarații în apărarea sa, ceea ce deduce că, nu au probe suficiente să-și demonstreze apărarea sa. Consideră că a fost demonstrat suficient prejudiciul în sumă de 154 000 lei.

8. Martorul Cotorcea Leonid în ședința de judecată a declarat că, activează ca administrator al SRL "AgroEugen" și nu-l cunoaște personal pe Ignat Alexei. În primăvara anului 2023 administrator era Țurcan Alexandru și a fost un conflict între SRL "AgroEugen" și SRL „Agro SZM". La acel moment își exercita mandatul de primar al s. Baraboi r-nul Dondușeni și cunoaște toate circumstanțele nu din auzite. La ultima întîlnire dintre reprezentantul SRL "AgroEugen" și reprezentantul SRL „Agro SZM" s-au înțeles între ei și au ajuns la un numitor comun. Terenul cu numărul cadastral 3411102 are 17 ha. Acest teren a fost prelucrat cu floarea soarelui de către SRL "AgroEugen" în baza contractelor de arendă cu proprietarii terenurilor. Din partea reprezentantului SRL "Agro SZM", care îndeplinea funcția de jurist Vitalii Țîbuleac au generat niște

amenințări referitor la terenul agricol cu codul cadastral 3411102, precum că se află în gestiunea SRL ”Agro SZM”. Însă, după cum sa constatat ulterior, terenurile erau în arendă la ”AgroEugen” SRL. Din 26.09.2019 este accord, referitor la care pământ urmează a fi consolidat, și anume terenul 3411102. După întîlnirea avută loc între reprezentanții SRL ”AgroEugen” și reprezentanții SRL ”Agro SZM”, respectiv și administrația publică local, reprezentanții Inspectoratului de Poliție Dondușeni, sa constatat că, terenul cadastral cu numărul 3411102 se află în arendă la SRL ”AgroEugen”, însă cu scop de protejare, SRL ”AgroEugen” pe o perioadă, pînă nu era floarea soarelul în 6 frunze, a pus pază la terenul dat, deoarece reprezentanți SRL ”Agro SZM” au anunțat că o să distrugă și o să discuiască pământul. Paza a stat pînă la data de 16.05.2023, planta de floarea soarelui avea 6 frunze. Țurcan Alexandru a luat paza de la lotul de pământ pe 15 mai 2023. În dimineața de 16 mai 2023 pe la orele 10.00 la primărie a fost cu amenințări și i-a spus, că dacă nu-I dă binevol pământul apoi ei știu ce o să facă. Acestea sunt cuvintele lui Țîbuleac Vitalii. Pe 15 mai 2023, dimineața s-a ridicat paza, și floarea soarelui avea 6 frunze. Pe 16 mai 2023 a fost la primărie Țîbuleac Vitalii cu amenințări. La data de 18 mai 2023 a fost anunțat de către Țurcan Alexandru că a fost discuit pământul și anume 17 ha de floarea soarelui. Venind la fața locului poliția era prezentă și toți au văzut ce s-a petrecut acolo. La intrare și ieșire din sat din partea s. Briceva se află camera și poliția în urma măsurilor speciale de investigație au văzut că la ora 24.00 la intrarea în satul Baraboi r-nul Dondușeni a mers tractorul și după tractor un automobil. Tractorul nu era de tip nou. Așa tractoare în zona de nord se află numai la SRL „Agro SZM”. Pe la orele 03.00 dimineața s-a văzut cum tractorul și automobilul au trecut prin fața camerei și au plecat în direcția raionului Drochia. În urma măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale, de către angajații poliției a fost depistat că, terenul cu nr. cadastral 3411102 a fost distrus de Ignat Alexei, care este angajat în calitate de tractorist la SRL ”Agro SZM” și lucrează pe tractor de tip mai vechi, reprezentanții SRL ”Agro SZM” și anume agronomul Iurie Iurcu și Vitalii Țîbuleac, la organul de urmărire penală, pînă în prezent nu au dat nici o explicație. Pînă în prezent nu s-a apropiat nimeni și nu au restituit prejudiciul cauzat.

9. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei prezentate de către procuror; verificând ordonanţa de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub aspectul condiţiilor de fond şi de formă prevăzută de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră că, contestaţia privind anularea ordonanţei procurorului în procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 386 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de

prezentul cod. (2) Procurorul este în drept: a) să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; c) să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el; e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art. 396 alin. f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art. 396 alin. (4); g) să exercite alte drepturi prevăzute de lege.

11. Conform art. 396 Cod Contravenţional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. (2) Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 336. (3) In cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestaţiei, instanţa retine următoarele:

Din materialele cauzei urmează că, prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura r-lui Donduşeni Aurel Grigoriev din data de 13.02.2024 emisă în cadrul dosarului contravenţional nr.2 contr/24 din 12.02.2024, Ignat Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin. 1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, Ignat Alexei la data de 28.02.2024, la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni a înaintat contestaţie împotriva Ordonanței procurorului în procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 13 februarie 2024

Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestația înaintată de către contravenientul Ignat Alexei împotriva ordonanței procurorului din procuratura

raionului Dondușeni Aurel Grigoriev privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 13 februarie 2024 a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 448 Cod Contravenţional.

Verificând temeinicia ordonanţei procurorului privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 13.02.2024, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu art. 374 alin. (2), (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 446 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 *şi* 311;

Din materialele prezentate de către procuror urmează că:

-la data de 18 mai 2023, orele 06.25 în Inspectoratul de Poliţie Dondușeni, a fost înregistrată înștiințare telefonică de la cet. Țurcan Alexandru, domiciliat în s. Baraboi, raionul Dondușeni care a comunicat că, în noaptea spre 18.05.2023 reprezentanții SRL „Agro SZM” pe lotul de pământ ce-i aparține au cultivat răsărita semănată de către ultimul (f.d. 9);

-în baza plângerii şi declaraţiilor lui Țurcan Alexandru la data de 07.07.2023 a fost pornită cauza penală nr. 2023110139 pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 197alin.(1) Cod Penal.(f.d.7);

Astfel, organul de urmărire penală a efectuat următoarele acţiuni întru examinarea plângerii lui Țurcan Alexandru.

Ca urmare, conform raportului inspectorului principal Serghei Rusu al IP Dondușeni din 10 octombrie 2023 s-a verificat camerele de supraveghere video de pe perimetrul satului Baraboi raionul Dondușeni, în urma căruia s-a depistat

că, în noaptea din 17.05.2023 spre 18.05.2023 în intervalul orelor 00.00 dinspre s. Briceva raionul Dondușeni în direcția spre s. Baraboi raionul Dondușeni spre s. Caraiman r-nul Dondușeni, unde este amplasat locul comiterii faptei, trece un tractor de dimensiuni mari cu un agregat destinat prelucrării și cultivării terenurilor agricole, care mai apoi se întoarce în direcția opusă la orele 03.00.

Astfel, organul de urmărire penală a mai efectuat verificarea cartelelor SIM și dispozitivelor folosite în timpul comiterii infracțiunii și anume prin stabilirea tuturor cartelelor SIM care au activat la data de 17.05.2023 orele 23.00 pînă la data de 18.05.2023 orele 04.00. Prin urmare au fost ridicată informația de la companiile de telefonie mobilă cu ulterioara analiză a apelurilor efectuate în momentul comiterii crimei și identificarea făptuitorilor (f.d.15-21).

În urma acestor acțiuni a fost depistat făptuitorul comiterii crimei.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit (f.d.24) a fost recunoscut Ignat Alexei Mihail, domiciliat în s. Chetrosu, raionul Drochia, fiind angajat în calitate de tractorist la SRL „Agro SZM" (f.d. 42).

La data de 20.12.2023 cauza penală dată a parvenit în adresa procuraturii raionului Dondușeni cu propunerea de încetare a urmăriri penale pe motiv, că fapta comisă de către Ignat Alexei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 197 alin.(1) Cod penal.

Procurorul examinând argumentele invocate în raportul organului de urmărire penală a considerat că, urmează a fi acceptat. Prin urmare, constată, că fapta comisă de către Ignat Alexei Mihail nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 197 alin.(l) din Codul penal sau a unei alte infracţiuni prevăzute de legea penală, din următoarele considerente:

Un element esenţial al infracţiunii prevăzute la art. 197 din Codul penal, constă în cauzarea de daune în proporţii mari. Potrivit art. 126 din Codul penal, *se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.* Astfel pentru încadrarea faptei în componenţa de infracţiune prevăzută de art. 197 Codul penal, prejudiciul urma să depăşească suma de 234 000 lei. în cazul din speţă, suma prejudiciului cauzat a constituit 159 316, 44 lei.

Respectiv, constată că, fapta săvârşită de către bănuitul Ignat Alexei Mihail constituie contravenţia prevăzută la art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional, adică **„**distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune. "

Prin Ordonanţa din 29 decembrie 2023, Procuratura raionului Dondușeni a dispus încetarea urmăririi penale în privinţa lui Ignat Alexei Mihail, din motivul că

fapta comisă de către acesta constituie o contravenţie. Prin aceeaşi ordonanţă, s-a dispus pornirea unei proceduri contravenţionale în privinţa cet. Ignat Alexei Mihail în baza art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional după semnele calificative **„distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”.**

În conformitate cu art. 386 alin.(2) lit.a) Cod Contravențional procurorul este în drept să pornească procesul contravențional.

Potrivit art.396 alin.(l), (3) din Codul contravenţional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(l), examinează cauza.

Astfel, prin ordonanța din data de 13.02.2024 emisă de Procurorul în procuratura raionul Dondușeni Aurel Grigoriev în cadrul dosarului contravenţional nr.2 contr/24 din 12.02.2024, Ignat Alexei a fost recunoscui vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin. 1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei.

Reieşind din cele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia înaintată de către Ignat Alexei privind anularea ordonanţei procurorului în procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din data de 13.02.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale este neîntemeiată, şi urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată menționează faptul, că petentul Ignat Alexei, atît la urmărirea penală cît și în procesul contravențional nu a făcut nici o declarație și nici nu a prezentat careva probe care ar nega faptul săvîrșirii contravenției.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 104 alin. 1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor, și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din CEDO, privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia,* 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România,* 3 aprilie 2012, paragr. 25-26). Articolul 6 parag. 2 din Convenție garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Argumentele petiționarului invocate în cuprinsul contestației, instanța de judecată le consideră declarative și neîntemeiate.

Or, cele invocate de Ignat Alexei precum că, *procurorul nu a stabilit metoda de comitere a contravenției, din partea descriptivă a ordonanței nu se relevă anume prin ce acțiuni a fost cauzat prejudiciul, care sunt metodele și mijloacele care este legătura cauzală între acțiunile sale și prejudiciul cauzat.*

La dosar lipsesc careva documente contabile primare care ar atesta existența și întinderea prejudiciului, sunt nefondate pe care instanța stabilește că, în cadrul cauzei penale nr. 2023110139 din 29.12.2023 sa constatat cu certitudine faptul că, anume Ignat Alexei în noaptea din 17.05.2023 spre 18.05.2023 intervalul orelor 24.00 și 03.00 sa aflat în perimetrul unde sa cultivat ternul agricol cu numărul cadastral 3411104, cauzînd SRL ”AgroEugen” un prejudiciu material prin deteriorarea floarea-soarelui. Ignat Alexei fiind angajat în calitate de tractorist în cadrul SRL ”Agro SZM”, întreprindere care era în conflict direct cu administratorul SRL ”AgroEugen” conflictul generînd anume din cauza terenului cu numărul cadastral 3411104, care din administratori ai Societății să-l prelucreze. Totodată, fiind invocat în ședința de judecată de martorul Cotorcea Leonid, care la acel moment îndeplinea funcția de primar al s. Baraboi r-nul Dondușeni, dar în momentul de față este administratorul SRL ”AgroEugen” în urma conflictului iscat cu administrația SRL ”Agro SZM” a fost instituită paza pe terenul dat, pînă floarea-soarelui nu a atins creșterea la 6 frunze, cu cîteva zile înaintea producerii prejudiciului, faza fiind scoasă de pe teren, pe motiv că, era destul de vizibil că terenul este semănat și culturile erau destul de vizibile. Respectiv sa depistat că, în urma măsurilor speciale de investigație și anume ridicarea informației privind imaginile video a camerelor de luat vederi la intrarea în s. Baraboi r-nul Dondușeni, sa constatat că, în perioada de timp 00.00 din 17.05.2023 spre 18.05.2023 în sat a intrat un tractor de dimensiuni mari, cu patru roți identice din față și din spate, posibil de producție sovietică, cu tehnică pentru prelucrat pămîntul atașată. Tractorul fiind dotat cu sistem de iluminare atît pe partea din față, cît și pe partea din spate. Stabilindu-se că, la orele 03.11, același tractor a părăsit localitatea și se îndrepta spre s. Briceva r-nul Dondușeni, de asemenea cu tehnica de prelucrare atașată.

În urma celor depistate, organul de urmărire penală a efectuat o percheziție la sediul SRL ”Agro SZM”, de unde au fost ridicate listele tehnicii agricole și datele de identitate a personalului care activează pe tehnica respectivă.

Totodată, de către organul de urmărire penală a fost efectuată acțiunea de urmărire penală privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice începînd cu data de 17.05.2023 orele 23.00 pînă la data de 18.05.2023 orele 04.00. În urma cărei măsuri sa stabilit că, la data de 18.05.2023 orele 02.44.11, în celula 3G nr. 259-01-102-34706, zona de acoperire căreia este îndreptată nemijlocit spre locul unde s-a comis infracțiunea a activat cartela SIM nr. 060074495 care aparține cet. Ignat Alexei Mihail, a.n. 1980, locuitor s. Chetrosu r-nul Dondușeni, care este angajat în calitate de tractorist la SRL ”Agro SZM”.

Stabilindu-se totodată de organul de urmărire penală că, Ignat Alexei Mihail la 18.05.2023 la orele 02.44.11, a efectuat un apel telefonic cu durata de 15 secunde la numărul de telefon 068590299, care aparține cet. Iurco Iurie a.n. 1988,

locuitor al s. Țarigrad r-nul Drochia, care activează în calitate de agronom la SRL ”Agro SZM” ATS Dondușeni Baraboi. S-a mai stabilit că, Iurco Iurie Victor la data de 18.05.2023 ora 02.41.02 de asemenea se afla în apropierea tractoristului Ignat Alexei Mihail, fapt confirmat prin conexiunea internet de pe cartela sa în celula 3G nr. 259-01-102-34706, cu aceeași zonă de acțiune, adică spre locul comiterii faptei.

Argumentele petiționarului Ignat Alexei precum că, *la dosar lipsesc careva documente contabile primare care ar atesta existența și întinderea prejudiciului. Pe prezenta cauză ne fiind dispusă efectuarea inventarierii,* la fel se va considera de către instanța de judecată, ca un argument declarativ, or, reprezentantul părții vătămate administratorul SRL ”AgroEugen” a stabilit suma prejudiciului cauzat în urma defrișării terenului cu numărul cadastral 3411104, cu suprafața de 17 ha semănat cu floarea-soarelui care deja era în creștere și avea formate 6 frunze, suma constituind 159 316, 44 lei, ultimul fiind recunoscut de către organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată și respectiv de parte civilă.

Faptul că, după cum a invocat petiționarul Ignat Alexei la înaintarea contestației, *nu dispune în proprietatea sa de tehnică agricolă personală, și dacă face careva lucrări agricole, le îndeplinește în baza foii de parcurs eliberate de conducerea întreprinderii în care lucrează, tehnica agricolă în caz contrar nu poate părăsi teritoriul întreprinderii. Toate lucrările la întreprindere sunt planificate și contabilizate, adică orice deplasare și lucrare efectuată cu tehnica agricolă este reflectată în documentele contabile,* la fel este un argument șubred, care în opinia instanței este unul declarativ, or, sa constatat cu certitudine despre prezența petiționarului Ignat Alexei la data, ora și locul comiterii infracțiunii, fiind însoțit de agronomul SRL ”Agro SZM” Iurco Iurie, rezultând la probele colectate de organul de urmărire penală și reieșind din situația conflictuală între întreprinderile SRL ”Agro SZM” și SRL ”AgroEugen” anume asupra terenului cu numărul cadastral 3411104, cu suprafața de 17 ha, și anume cine era totuși arendașul dintre cele două întreprinderi, fapta fiind comisă anume după ce a fost ridicată paza de la fața locului de către administratorul SRL ”AgroEugen”, intenția fiind directă și neînduplecată anume din partea întreprinderii care a fost lipsită de dreptul prelucrării ternului disputat.

La constatarea tuturor circumstanțelor cazului dat, organul de urmărire penală nu s-a bazat doar pe declarațiile administratorului SRL ”AgroEugen” Țurcan Alexandru, ci a efectuat un șir de măsuri speciale de investigație, care indirect au dus la reprezentanții SRL ”Agro SZM”, fapta fiind comisă de angajatul întreprinderii, cu tehnica întreprinderii, fiind chiar însoțit de agronomul întreprinderii Iurco Iurie.

În opinia instanței de judecată, toate probele colectate de organul de

urmărire penală sunt utile, pertinente și concludente ce au dus la emiterea de către Procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev la emiterea Ordonanței din 13.02.2024 în cadrul dosarului contravențional nr. 2contr/24 din 12.02.2024 cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Faptul că, cauza contravențională invocată supra, a rezultat din emiterea Ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 29.12.2023 care a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Ignat Alexei, din motivul că fapta comisă de către acesta constituie o contravenție. Prin aceiași ordonanță, s-a dispus pornirea unei proceduri contravenționale în privința cet. Ignat Alexei Mihail în baza art. 104.alin. 1) Cod contravențional. Ordonanță care, de către procurorul ierarhic superior din data de 12.03.2024 a fost anulată cu dispunerea reluării urmăririi penale. În urma reluării urmăririi penale și cercetării probelor la caz, Procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev la 27.12.2024 a emis Ordonanța prin care a încetat urmărirea penală în privința lui Ignat Alexei Mihail, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. 1) Cod Penal, din motivul că fapta comisă de acesta constituie o contravenție. Dispunînd clasarea cauzei penale nr. 2023110139. În partea descriptivă a ordonanței a invocat că, în privința numitului Ignat Alexei la data de 29.12.2023 a fost inițiată o procedură contravențională în temeiul art. 104 alin. 1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale, care a fost contestată și se află pe rolul instanței de judecată. Motiv din care nu sa expus repetat asupra cauzei contravenționale la emiterea Ordonanței din 27.12.2024.

Avînd în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Ignat Alexei și va menține Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev cu privire la contravenție emisă la data de 13.02.2024 în privința lui Ignat Alexei potrivit prevederilor art. 104 alin. 1) Cod contravențional, ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 394, 395 alin.(2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Ignat Alexei, împotriva Ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**