Dosar nr. 4- 418/2026;
Numărul 4-26044479-51-4-08042026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(termenul de executare 08.04.2026 – 11.05.2026)

11 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Irina Talpă
Cu participarea:
Agentului constatator Rusu Veaceslav
În absența:
Persoane în privința cărora a fost pornit procesul contravențional, legal citați *****, *****
Reprezentantul legal a contravenienților minori, legal citat Manciu Sergiu
Victima, legal citată Grițco Tamara
Psihopedagogului, legal citat Violeta Procopciuc

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, ***** **Ruslan a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, anterior atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

***** **a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 07.04.2026 ora 10:23 de către agent constatator din cadrul IP Ungheni Rusu Veaceslav, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI06 538220, pe numele lui ***** pentru faptul că, la data de 12.02.2026 ora 02:00, ***** împreună cu prietinul său ***** a.n. *****, au pătruns în magazinul II ” Grițco Tamara ” care aparține cet. Grițco Tamara, de unde au sustras produse de tutun (țigări) în suma de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei. Prin ce au comis paguba în mărime de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui ***** au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, adică, *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Tot la data de 07.04.2026 ora 10:52 de către agent constatator din cadrul IP Ungheni Rusu Veaceslav, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul

MAI06 538221, pe numele lui ***** pentru faptul că, la data de 12.02.2026 ora 02:00, ***** împreună cu prietinul său ***** a.n. *****, au pătruns în magazinul II " Grițco Tamara " care aparține cet. Grițco Tamara, de unde au sustras produse de tutun (țigări) în suma de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei. Prin ce au comis paguba în mărime de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui ***** au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, adică, *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Rusu Veaceslav, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, susține integral procese-verbale cu privire la contravenție, ce ține de sancțiune a lăsat la discreția instanței.

Persoane în privința cărora a fost pornite procesele contravenționale *** și *****,** legal citați nu s-au prezentat, nu au solicitat examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Reprezentant legal a contravenienților minori, în persoana Primarului sat. *****, Manciu Sergiu, legal citat, nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinări cauzei sau examinare în absență.

Victima Grițco Tamara, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a victimei, agentului constatator și a persoanelor în privința cărora a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, instanța a dispus examinarea în absența acestora, procedura de citare legală fiind executată.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesulor-verbale cu privire la contravenție din 17.04.2026 nr. MAI06 538220 și MAI06 538221, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesule-verbale cuprind toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui ***** și ***** și sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Vina lui ***** și ***** în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

-Proces-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07 aprilie 2026 nr. MAI06 538220 și MAI06 538220 în prezența contraveniților (f.d.6 – 6a);

- Plângere înaintată de partea vătămată Grițco Tamara (f.d.7);
- Proces-verbal de audiere a victimei (f.d.8);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2026 și planșe foto (f.d.9-11);
- Ordonanța de ridicare din 03.04.2026 (f.d.12);
- Proces- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.04.2026 (f.d.12);
- Copia facturii fiscale (f.d. 14);
- Copia bonului de plată (f.d. 15);
- Copia facturii fiscale (f.d. 16);

- Proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pormită cauza contravențională ***** (f.d. 17);
- Proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pormită cauza contravențională ***** (f.d. 18);
- Caziere contravenționale (f.d.19-20);
- Fișe de sesizare (f.d. 21-22);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, ***** la data de 12.02.2026 ora 02:00, împreună cu prietinul său ***** a.n. *****, au pătruns în magazinul II " Grițco Tamara " care aparține cet. Grițco Tamara, de unde au sustras produse de tutun (țigări) în suma de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei. Prin ce au comis paguba în mărime de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei.

Astfel, ***** a comis contravenție în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, adică, *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

***** la data de 12.02.2026 ora 02:00, împreună cu prietinul său ***** a.n. *****, au pătruns în magazinul II " Grițco Tamara " care aparține cet. Grițco Tamara, de unde au sustras produse de tutun (țigări) în suma de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei. Prin ce au comis paguba în mărime de 2 716 (două mii șapte sute șaisprezece), 00 lei.

Astfel, ***** a comis contravenția în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, adică, *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art.105 Cod contravențional: ***Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie***, *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art.42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenienților constituie comiterea contravenției de către minori.

Potrivit prevederilor art.43 Cod contravenţional circumstanţe agravante în acţiunile contravenienților, instanţa de judecată n-a stabilit.

Conform prevederilor art.37 alin.3) CC, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Astfel, luând în consideraţie cele expuse, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea contravenienților ***** și ***** poate avea loc prin numirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de art. 105 CC.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 105, 16, 34, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 105 Cod contravențional al RM**, în conformitate cu Legea i se stabilește **sancțiune sub formă de 30 (**

treizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), lei, echivalent a sumei de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 105 Cod contravențional al RM**, în conformitate cu Legea i se stabilește **sancțiune sub formă de 30 (treizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), lei, echivalent a sumei de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.**

Se explică lui ***** și ***** dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /