Dosarul nr.4-121/2026; 4-26008557-51-4-26012026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 aprilie 2026 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Cristian MELNIC
Victimei Diana RUSU
Contravenientului Ruslan RUSU
Apărătorului contravenientului, avocatul Eugeniu PRISACARI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ruslan RUSU,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. **Ruslan RUSU** a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 26.01.2026, aproximativ în jurul orelor 08.20, între Rusu Ruslan și soția acestuia, Rusu Diana, s-a iscat un conflict, în urma căruia aceasta susține că a fost agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate. Conform raportului de constatare nr.202633P0026 din 22.01.2026 s-a constatat că cet.Rusu Diana i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate.
2. În privința lui **Ruslan RUSU** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.
3. La 26.01.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ruslan RUSU** în temeiul art.78[1] Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Ungheni, Cristian Melnic, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției lui **Ruslan RUSU** în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A declarat că Rusu Ruslan a depus plângere pe numele lui Rusu Diana, însă nu cunoaște textul plângerii, deoarece a examinat plângerea depusă de către Rusu Diana. Părțile au fost audiate de către dânsul în clădirea sectorului de poliție nr.1 de pe str.Națională 30 mun.Ungheni, însă inițial au fost audiați de către echipajul care s-a deplasat la apelul 112. Părțile le-a audiat separat. El la fața locului nu a fost. A apelat victima și a întrebat dacă vrea să meargă la medic să facă expertiza. El a primit direct la examinare plângerea. În timp ce contravenientul conducea automobilul, victima dorea să sară din automobil. La Rusu Diana sunt depistate leziuni corporale. În chestionar se indică ceea ce văd angajații la fața locului.

5. Contravenientul, **Ruslan RUSU**, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina. Cu victima sunt din 2008 în căsătorie și au un copil minor. Este angajat ca inginer mecanic la AVE Ungheni. Declarațiile Dianei Rusu sunt false. La data de 21 ianuarie ora 07:05, fiica Ruslana i-a trimis un mesaj să vină la orele 07:30 să o ia de acasă să o ducă la școală. S-a deplasat în s.Zagarancea. Era la poartă și evita întâlnirile cu Diana. A început să o sune pe fiica sa, care nu răspundea. S-a deplasat la liceu. Ajungând în spatele școlii, l-a sunat Diana să vină de urgență pe str.Creangă. A mers imediat la fața locului, unde a văzut la oprire că fiica era murdară de vomă, la fel și Diana. Au urcat în mașină și a întrebat ce s-a întâmplat. Au mers spre casă să se schimbe. Ajungând acasă, Diana a spus că copilul trebuie să meargă la școală, la care el a spus că copilul să rămână acasă, iar pe ea o duce la serviciu. El își va lua o zi liberă la serviciu și va veni cu medicamentele acasă să stea cu ea. Ele s-au schimbat de haine, iar el a ieșit afară și aștepta în mașină. Știind că Diana până la momentul dat a avut un comportament agresiv față de el, a pus dictofonul ca să se asigure, or de fiecare dată când spunea că este agresat moral, nimeni nu îl credea. Deplasându-se pe str.Decebal, a început discuția cu ea pe cale amiabilă să divorțeze ca să nu streseze copilul. A întrebat dacă a depus ea cererea sau o depune el, la ce ea a spus că a depus cererea de divorț. Cotind pe strada O. Ungureanu, a început discuția despre persoana cu care este la moment, prin înjurări, cuvinte necenzurate în adresa ei, și amenințându-l că o să îi facă o viață urâtă. Diana a început să aibă un comportament și mai agresiv față de el. Deplasându-se pe str.Creangă, ea a început să îl amenințe că o să-l lovească. În timpul mersului ea a tras volanul din mână în partea dreaptă forțat, la care a fost nevoit să tragă pe partea dreaptă ca să nu creeze situație de accident. Îl numea cu cuvinte necenzurate. A început să îl lovească. A oprit mașina pe partea dreaptă a carosabilului. Ppână la acel moment înregistrarea audio era pornită, i-a arătat că e înregistrată ca să se liniștească, însă acest fapt a deranjat-o foarte tare și s-a năpustit asupra lui. Intenționat i-a rupt lanțul de aur de la gât și l-a pus la ea în buzunar. Apoi s-a apucat de lanțul de la mână, dar nu a reușit să îl rupă doar l-a deteriorat. I-a spus că îl doare tare de la lovituri și de la cum se comportă. După incident a vrut să se ducă la poliție. Deplasându-se pe drum cu intenția de a merge la comisariat, ea avea același comportament agresiv. Ajungând pe str.Romană lângă stadionul central, a deschis portiera din mers din partea de la pasager și îl amenința că se aruncă din mers, scoțând un picior afară. El a prins-o de piciorul stâng, dar a alunecat mâna de la haină. Fiind concentrat la trafic, a prins-o cumva de umăr un pic mai forțat ca să nu se arunce din mașină. Cu portiera deschisă au mers până la clinica Sante unde a tras în parcarea din fața clinicii. A fugit din mașină cu lanțul lui. Ea fiind în stare agresivă și emoțională, a încercat să o oprească, căci partea carosabilă era intensă și să nu iasă să se producă un accident. Ea a ieșit din mașină și a plecat spre direcția stadionului central. El s-a uitat să nu facă ceva mai grav să se arunce sub o mașină, și a început deplasarea spre Zagarancea să vadă care e situația cu copilul. La scurt timp a fost sunat de către angajații de poliție să se prezinte la comisariat. Prezentându-se la comisariat, erau 2 angajați în sala de audiere și Diana. A fost chemat în sala de audiere, paralel cu Diana a fost audiat și el în aceeași încăpere. De față cu colaboratorii de poliție a solicitat să i se returneze lanțul de la gât. Diana foarte indignată a scos lanțul din portmoneul ei personal și l-a pus pe scaun. În urma audierii, ea a depus plângere pe el, la care el a refuzat să depună o plângere pentru că nu îi dorește nici un rău, fiind mama copilului lui. A mers la medic. Procesul verbal a fost întocmit în prezența lui și l-a semnat. Vina nu o recunoaște, pentru că nu a lovit-o și nu a forțat-o.

6. La întrebarea avocatului, contravenientul a adăugat că o ținea de partea stângă pe Diana când a vrut să sară din mașină. A depus forță ca să o țină să nu sară din mașină. Când a rupt brățara, ea s-a tăiat la mână, și de la asta au apărut leziuni la falange. A fost lovit în partea dreaptă la buză cu pumnul de către Diana, dar medicul legist a zis că sunt lovituri neînsemnate. El nu a aplicat lovituri în zona feței Dianei Rusu.
7. Victima, Diana Rusu, în ședința de judecată a declarat că oficial încă sunt soț și soție, însă conflictul durează aproximativ un an jumătate - 2 ani și a început când soțul a spus că o înregistrează. Cazul a avut loc la 21 ianuarie. Ruslan Rusu demult nu trăia acasă. În dimineața respectivă, fiica l-a rugat pe Ruslan să o ducă la școală, pentru că nu aveau mașină. Dânsa a hotărât că mai bine să plece cu rutiera. De la Zagarancea au urcat cu fiica în rutieră. Fiicei i s-a făcut rău și a început a vomita în rutieră. Au coborât pe strada Creangă. Din motiv că era frig și erau ambele murdare, l-a sunat pe Ruslan Rusu. Acesta a venit cu mașina de serviciu și ele au urcat și au plecat acasă la Zagarancea unde locuiește cu fiica. Rusu Ruslan i-a spus să rămână acasă cu copilul, însă dânsa i-a spus că trebuie să o ducă la școală. Totuși a lăsat copilul acasă. Ruslan i-a spus să lase copilul acasă și că ulterior o să aducă medicamente. Nu a vrut să lase copilul acasă fără supraveghere. A sunat șefa să îi permită să se rețină. A șters hainele și a zis că pleacă la serviciu. Soțul a plecat afară în mașină. Până atunci urca în mașină în spate, însă atunci s-a grăbit și a urcat în față. El a pus dictofonul să o înregistreze. Discutând, el încerca să facă ca o scenă, plângea, striga că îl bate. I-a spus să o dea jos din mașină, însă el nu a vrut. A încercat să oprească mașina și să o dea pe dreapta. Au ajuns pe strada romană și a văzut că el merge cu viteză și pe la semafoare. A agresat-o verbal și fizic când i-a spus că dacă nu oprește va sări din mașină. Pe str.Romană a reușit să deschidă ușa la mașină, din care motiv el a încetinit și a dat pe dreapta la clinica Sante. Când a oprit mașina, ea a încercat să discute și atunci s-au început altercațiile între ei. Cât a stat în mașină, el a mai strigat înscenat, spunea că îl lovește. El a lovit-o cu pumnul în față. Ea era pe scaunul de pasager și el o ținea. El de la scaunul de șofer a trecut pe scaunul de pasager. El stătea asupra ei și o înăbușea. Avea putere cât el era departe, reușind să îi țină față, însă, când era pe ea, nu mai putea face nimic. Striga că se înăbușă. El îi spunea că, dacă închide ușa, o să îi dea pace. A scăpat din mâinile lui și a fugit. Până a scăpa, a căzut jos și el iar o apuca. Cât o gâtuia, spunea că o să-i ia copilul. Poliția a chemat-o după ce a scăpat din automobil. Un domn și o doamnă au chemat-o în incintă la sediu și a încercat de mai multe ori să sune la 112. El încerca să îi strice și automobilul, bunuri personale pe care după nu le-a mai găsit. Îi era frică și nu înțelegea ce să facă ca să scape. Ultimii 6 ani a trăit în frică. A fost emis ordin de restricție în acea zi. Lanțul s-a rupt când era deasupra ei. El a apucat-o de haine, iar ulterior și cu corpul se împingea în ea, fiind cu genunchii pe ea. Când a părăsit automobilul avea rochia ridicată până la gât. Îi era rușine și nu dorea să scoată vătămările, însă a făcut poze.
8. Audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ruslan RUSU** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.
9. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394*

alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 979578 din 26.01.2026 în privința lui **Ruslan RUSU** pentru faptul că a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 26.01.2026, aproximativ în jurul orelor 08.20, între Rusu Ruslan și soția acestuia, Rusu Diana, s-a iscat un conflict, în urma căruia aceasta susține că a fost agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate. Conform raportului de constatare nr.202633P0026 din 22.01.2026 s-a constatat că cet.Rusu Diana i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate (f.d.4);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Diana Rusu, în care solicită să fie luate măsuri cu **Ruslan RUSU**, care la data de 21.01.2026, în timp ce se afla în automobilul soțului a fost numită cu cuvinte necenzurate, în urma căruia de către ultimul i-a fost aplicată o lovitură cu palma în zona feței (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 21.01.2026 de audiere a victimei, Diana Rusu (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de 21.01.2026 (f.d.9, 10);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea copiei ordinului de restricție de urgență nr.2026360009 din 21.01.2026 (f.d.13-14);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202633P0026 din 22.01.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Dianei Rusu, s-au constatat: echimoză în regiunea articulației genunchiului stâng, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire; excoriație în regiunea temporală stângă a capului, excoriație în regiunea falangei medii a degetului II a mâinii drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și fricțiune, vechimea leziunilor fiind de circa 12-24 ore până la examinarea medico-legală din 22.01.2026, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.18-19);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 26.01.2026 de examinare a înregistrărilor audio, fiind examinate înregistrările audio de pe discul DV-R, de model „Omega””, de culoare albă cu capacitatea de 4,7gb 16X.

      Se examinează înregistrarea audio:

      Bărbatul: De ce trebuie să faci așa ceva? De ce trebuie să-1 sperii?

      Femeia: Întreabă-te singur de ce.

      Bărbatul: Copilul se sperie, se stresează. Uite ce ai facut, 1-ai speriat.

      Femeia: Copilul e deștept, el înțelege tot. Și dacă nu ți-ar semăna ție, atunci ar fi absolut totul normal. Dar el îți seamănă ție.

      Bărbatul: Ce vrei tu să demonstrezi prin asta? Eu am spus că vin să vă iau, am venit să vă iau. De ce faci spectacolul ăsta?

      Femeia: Eu m-am dus normal la rutieră, dar tu ce-ai făcut? Ai venit acolo la colț...

Bărbatul: Păi dacă am zis că vin să vă iau! De ce sperii copilul? îi spui că tatăl e „pids”, că tatăl e „conct”. Lasă copilul în pace.

Femeia: I-am spus adevărul. I-am spus că tatăl e pentru amantă, nu pentru dânsa. Asta i-am spus.

Bărbatul: De ce bagi „bumbac” de-al tău în capul copilului? Uite, ea tremură, s-a udat de frică. Ce-i cu tine?

Femeia: I-am luat mobilul și i-am zis că azi nu-i trebuie mobil... și de atunci ea și-a băgat nu știu ce în cap.

Bărbatul: Diana, dacă voiam să fac rău, făceam demult.

Femeia: Care rău? Tu te iei cu asta a ta? Cine ești tu să mă sperii pe mine? Ești un debil!

Bărbatul: De ce mă faci debil? De ce mă jignești în tot felul?

Femeia: Da, ești debil! Dacă erai om normal, nu făceai așa.

Bărbatul: Eu ți-am scris ceva? Ți-am făcut ceva?

Femeia: Da, mi-ai scris că-s bolnavă, că-s debilă. Cine are nevoie de neurologie? Tu sau eu? Tu ai fost primul la neurologie!

Bărbatul: Eu m-am dus pentru sănătate, nu înțeleg de ce te agiți așa.

Femeia: Gata! Până în luna octombrie am vrut să te aduc în familie, după octombrie nu mai am nevoie. Fugi încolo, fugi încoace, fă ce vrei.

Bărbatul: Dar de ce faci toate variantele astea?

Femeia: Fac ce vreau! Și nu trebuie să-mi spui tu mie câți bani să dau. Trebuie să dai 3800 legal din salariu.

Bărbatul: O să dea judecata, atunci o să dau. Luni am audiere. Ai dat la avocat? Femeia:

Și eu am dat 100%. Să cheltuim amândoi banii pe avocați și gata.

Bărbatul: Cheltuim banii și gata.

Femeia: Să scap de tine, și Dumnezeu cu tine. Să dau și pensia alimentară și să nu te mai știu.

Bărbatul: Decizia judecății cum o să fie, așa o să facem. Dar de ce sperii copilul?

Femeia: Cum îți permiți tu să mă sperii cu „rufa” aia a ta? închide gura că acum îți trag una de o să rămâi așa!

Bărbatul: Hai, fă ce vrei.

Femeia: O să-ți fac viața frumoasă cum ai vrut tu! O să trăiești ca câinele cu mâța!

Bărbatul: Cu una ca tine nici nu vreau să trăiesc.

Femeia: Nici eu cu un bou ca tine!

(Se aud sunete de lovituri și strigăte)

Bărbatul: Vai! Mă bate! Mă bate! Intră-ti în seamă!

Femeia: Ești bolnav la cap!

Bărbatul: Ai! Mă bate! Se vede că ești debilă!

Femeia: Tu ai copil cu mine, bolnavule! Uite ce mi-a tras...

Bărbatul: Uite ce mi-a făcut... Doamne, era să fac accident! Mi-a luat volanul din mână!

Femeia: Ești bolnav!

Bărbatul: Ia uite ce femeie agresivă... era să ne omori (f.d.24).

11. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 979578 din 26.01.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
13. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.
14. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
15. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
16. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
17. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
18. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 979578 din 26.01.2026 întocmit în privința lui **Ruslan RUSU**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
19. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

20. Vinovăția făptuitorului este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, din care este evident faptul că **Ruslan RUSU** la data de 26.01.2026, în urma unui conflict a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Diana Rusu.
21. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale* a fost dovedită prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - plângerea înaintată de Diana Rusu, în care solicită să fie luate măsuri cu **Ruslan RUSU**, care la data de 21.01.2026, în timp ce se afla în automobilul soțului a fost numită cu cuvinte necenzurate, în urma căruia de către ultimul i-a fost aplicată o lovitură cu palma în zona feței (f.d.7); - chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de 21.01.2026 (f.d.9, 10); - copia ordinului de restricție de urgență nr.2026360009 din 21.01.2026 (f.d.13-14); - raportul de constatare nr.202633P0026 din 22.01.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Dianei Rusu, s-au constatat: echimoză în regiunea articulației genunchiului stâng, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire; excoriație în regiunea temporală stângă a capului, excoriație în regiunea falangei medii a degetului II a mâinii drepte și stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și fricțiune, vechimea leziunilor fiind de circa 12-24 ore până la examinarea medico-legală din 22.01.2026, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.18-19).
22. Cu referire la poziția contravenientului, **Ruslan RUSU**, care în ședința a declarat că nu recunoaște vina, instanța le apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a contravenientului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.
23. În altă ordine de idei, instanța sesizează faptul că declarațiile contravenientului s-au dovedit a fi incoerente și contradictorii întregului material probator administrat în ședința de judecată.
24. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ruslan RUSU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către agentul constatator at potrivit art.78[1] Cod contravențional, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale,* iar temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
25. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Ruslan RUSU,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*
26. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice

sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

27. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Ruslan RUSU** a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
28. În conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ruslan RUSU se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**